

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
MUNKAÜGYI ÜGYSZAK 1.	
TROMSZÁM	
RATON:	
yújtóládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
2015 -06- 2 5	
PÉLDÁNY:.....	Önök száma:.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FÓLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	
Saját szám: 135 / 20 ✓	

T. Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] - jogi képviselőm útján – a nyitva álló határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Én 2011. március 1-től 2013. október 31-ig egyéni vállalkozói tevékenységet folytattam. Ekkor (könyvelőm tanácsára) egyéni vállalkozói jogviszonyomat nem megszüntetve, hanem szüneteltetve 2013. november 1-től a [REDACTED] munkaviszonyban álló dolgozója lettem. 2014. január 30. napján [REDACTED] nevű gyermekem született, akire tekintettel terhességi-gyermekágyi segély (TGYÁS) iránti igényt terjesztettem elő az illetékes szakigazgatási szervnél, amely azt meg is állapította. Ennek lejártát követően gyermekgondozási díjat (GYED) igényeltem, amelyet azonban az illetékes szakigazgatási szerv elutasított, illetve a már korábban részemre kiutalt TGYÁS-t is megvonta tőlem. E határozatok elleni fellebbezések elutasítása után keresettel fordultam az illetékes **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz**, amely azonban a részemre 2015. április 28-án kézbesített, **35. M. 59/2015/3. sz. ítéletével** keresetemet jogerősen elutasította, hivatkozva arra, hogy a megtámadott határozatok jogszerűek. A szakigazgatási szervek és az eljáró bíróság határozatait az alábbi jogszabályokra alapozták:

Az 1997. évi LXXXIII. Tv (Ebtv) 42/A. §. (1) bekezdése szerint GYED-re jogosult a biztosított szülő, aki a szülést megelőző két éven belül 365 napon át biztosított volt. Az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 36. §. (3) bekezdése szerint a GYES-re – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a táppénzre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az Ebtv 43. §. (2) bekezdése szerint az egyidejűleg fennálló biztosítási jogviszony esetén a keresőképtelenséget és a táppénzre való jogosultságot, azok időtartamát, az ellátás mértékét, illetőleg összegét mindegyik jogviszonyban külön-külön kell megállapítani. Az 1997. évi LXXX. Tv (Tbjtv) 5. §. (1) bek e) pontja alapján az egyéni vállalkozó biztosított jogállású. A 7. §. (1) bekezdés szerint a biztosítás az ennek alapját képező jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig áll fenn. A 8. §. szerint szünetel a biztosítás: f) az egyéni vállalkozói tevékenység szünetelésének ideje alatt. A 29. §. (4) bekezdése értelmében az egyéni vállalkozó nem köteles az egyéni vállalkozói jogviszonya szünetelésének ideje alatt bármilyen járulékot fizetni.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/3024-0/2015	
Érkezett: 2015 OKT 08.	
dány: 3	Kezelőiroda:
léklet: 1+1+ ml db	

Álláspontom szerint az eljáró bíróság bár a hatályos jogszabályoknak megfelelő, de az Alaptörvénnyel ellentétes döntést hozott tekintettel arra, hogy véleményem szerint a hivatkozott jogszabályok is ellentétesek az Alaptörvénnyel az alábbiak miatt:

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállam fogalmának immanens, elidegeníthetetlen része a jogbiztonság.

Az Alaptörvény L cikke szerint Magyarország támogatja a gyermekvállalást.

Az Alaptörvény XV. cikke szerint:

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- (3) A nők és a férfiak egyenjogúak.
- (4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.
- (5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

Az Alaptörvény XIX cikke szerint Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az nem vitás, hogy a GYES igényléséhez szükséges alapvető feltételnek, miszerint a szülést megelőző két éven belül 365 nap szolgálati idővel rendelkeznek, megfelelek. Csupán azért, mert 2013. október 31. napján egyéni vállalkozói jogviszonyomat nem megszüntettem, hanem szüneteltettem, semmiféle előnyre szert nem tettem, járulékfizetési kötelezettségem mindkét esetben ugyanannyi. Maga az eljáró bíróság is leszögezi, hogy „a szünetelés alatt a biztosítás tulajdonképpen felfüggesztődik, az abból származó kötelezettségek, így adó- és járulékfizetési kötelezettség az érintettet nem terheli, így az abból fakadó jogosultságok sem illetik, illethetik meg, így az ellátáshoz való jogosultság.” (Hiv. ítélet 4. oldal 2. bekezdés.) Így a GYES esetén a táppénzre vonatkozó Ebtv. 43. §. (2) bekezdésében írt szabály alkalmazása oda vezet, hogy különbséget tesz állampolgárok között csak aszerint, hogy biztosítási jogviszonyukat megszüntetik, vagy csupán szüneteltetik, annak ellenére, hogy ezen különbségtétel irracionális, így a hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekkel ellentétes, mert sérti egyrészt a jogbiztonságot, másrészt az egyenlő elbírálás, azaz a különbségtétel tilalma (azonos jogok, azonos kötelezettségek) elvét, hiszen a kétféle állampolgár között semmilyen különbség nincs (és nem is lehet) a jogokat illetve kötelezettségeket illetően, és ezzel megsérti a beadványomban korábban hivatkozott alaptörvényi rendelkezéseket.

Figyelemmel a fentiekre, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, illetve a 2011. évi CLI. Tv. 26. §. (1) bekezdésében meghatározottakra, kénytelen vagyok indítványozni az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 36. §. (3) bekezdésében foglalt szabály Alaptörvény-ellenességének, illetve - ebből adódóan - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35. M. 59/2015/3. sz. ítélete Alaptörvény-ellenességnek megállapítását és annak rögzítését, hogy ezen jogszabály rendelkezése nem vehető figyelembe ügyem elbírálásakor.

Kijelentem, hogy adataimat az eljárásban – a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembe vételével – szabadon kezelhetik.

Tisztelttel indítványozom, hogy t.Bíróság a 2011. évi CLI tv. 53. §. (4) bekezdésének alkalmazásával – az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig – határozatának végrehajtását függessze fel.

K/1. alatt csatolom jogi képviselőm meghatalmazását.

Budapest, 2015. június 22.

Mell: 1 db meghatalmazás

