

2/ A Panaszos

A Panaszos a magyar cégjegyzékbe [REDACTED] cégjegyzékszámom bejegyzett és létező, jogszerűen működő jogi személy, aki így az Alaptörvény I. cikkének (4) bekezdése és az Abtv. 27. §-a alapján panaszosként jogosult a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére. A Panaszos cégkivonatát P/2. szám alatt csatolom. A mellékelt iratok igazolják továbbá, hogy a panaszos a panaszolt határozat alapjául szolgáló eljárásban peres félként (felperes) vett részt, ennek okán a panaszolt határozatok a Panaszost közvetlenül és ténylegesen érintik.

3/ A panasz formai befogadhatósága

Mint hogy a Kúria a panaszolt végzését felülvizsgálati eljárásban hozta meg, azzal szemben a Panaszosnak további jogorvoslati lehetősége nincsen, ezért teljesül az Abtv. 27. § b) pontja szerinti feltétel.

A Panaszos Alaptörvényben biztosított alapvető alkotmányos jogát csak a felülvizsgálati eljárásban érte sérelem. A Panaszos ezért csak a felülvizsgálati eljárás befejeződését követően került abba a helyzetbe, hogy a jelen alkotmányjogi panaszt előterjessze.

A Kúria panaszolt végzését a Panaszos (mint felperes) jogi képviselője /dr. Radnai Éva Ügyvédi Iroda/ mind a mai napig hivatalosan cégkapun keresztül nem kapta meg, a Panaszos arról csak közvetetten értesült, a jelen panasz benyújtására az Abtv. 30. §-ában megállapított határidőn belül kerül sor.

4/ A panasz tartalmi befogadhatósága

A Panaszos jelen ügyben állítja, hogy a Kúria panaszolt végzése megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), és (7) bekezdésében biztosított, a tisztességes eljáráshoz, és jogorvoslat előterjesztéséhez való jogát, valamint továbbá megsértette az Alaptörvény XXV. cikkét a Panaszos abban foglalt írásbeli kérelem, és panasz előterjesztéséhez való jogát.

Fentiek felül a döntés sérti az Alaptörvény XXVI. cikkét, azzal, hogy a döntésben foglaltakkal nem valósul meg az állam működésének hatékonysága, a közszolgáltatások színvonalának emelése, és az új műszaki megoldás alkalmazásával nem biztosított a hatékony jogorvoslat.

A Panaszos ezen jogai az Alaptörvényben biztosított jogok, melynek sérelme konkrét alapjogsérelemet valósít meg, és mint ilyen, alkotmányjogi panasz alapjául szolgálhat az Abtv. alapján.

Mint ismeretes, ezen alapvető jog szükségszerűen nem biztosít egyúttal jogot a helyes vagy igazságos döntéshez is, minthogy a bíró ténybeli vagy jogi tévedését az igazságszolgáltatás rendszere magában hordozza, jelen panasz előterjesztésére azonban nem az érdemi döntés vitatása miatt kerül sor, hanem az érdemi döntés alkotmányos alapjogokba ütköző módon történő elmaradása okán.

ALKOTMÁNYBÍRSÁG	
	Ügyiratszám
	Beérkezési dátum
	Előterjesztés
	Előzetes
	Meghatározás
	db

A Kúria végzésében alkalmazott Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazása sérti a fentiekben felsorolt alapjogokat, figyelemmel arra is, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjában a Kp. 102 § (1) bekezdése d) pontjában írtakkal megegyező visszautasítási ok esetében a Kp. 49. §-a biztosítja az eljárásban részt vevő felek tisztességes eljáráshoz való jogát, illetőleg kérelem és panasz előterjesztését, míg a Kp. 102. § (1) bekezdésének d) pontjának alkalmazása ezen jogok gyakorlását gyakorlatilag kizárja, annak ellenére, hogy a Kp. 102. § (1) bekezdésének d) pontjának alkalmazási feltételeire jogszabályi környezet nincsen, a biztosított rendszer alkalmazása kötelező, de nem kontrolálható, illetőleg (Vitatott Kúriai végzés 9. pontja is kimondja) a kérelem benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartásának intézménye a felülvizsgálati eljárásban a jogalkotó részéről nem szabályozott.

A kérelem befogadhatóságának alátámasztásként elő kívánom adni, hogy a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatában is, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jog jelenik meg.

Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy „[e]gyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje.” [ABH 2011, 291, 321.; 32/2012. (VII. 4.) AB határozat; ABK 2012, 228, 233.]

5/ Pertörténet

Az elsőfokú adóhatóság 4352636169 iktatószámú határozatával a felperes (panaszos) terhére általános forgalmi adó adónemben ██████████ adókülönbözetet állapított meg, mely teljes egészében adóhiánynak minősült. Az elsőfokú adóhatóság továbbá ██████████ adóbírságot, illetve ██████████ késedelmi pótlékot állapított meg a felperes terhére. A felperes (panaszos) fellebbezése alapján eljáró alperes a 2234859716 iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével (*Fővárosi Törvényszék 2.K.701.665/2020/12*) a felperes (panaszos) keresetét elutasította.

A jogerős ítélet ellen a felperes (panaszos) terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A felperesi jogi képviselő – *a Kúria állítása szerint* – a felülvizsgálati kérelmet ügyfélkapuján keresztül terjesztette elő, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kfv.I.35.026/2021/2. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján, a Kp. 117. § (2) bekezdésében meghatározott módon visszautasította.

A felperesi képviselő ezt követően cégkapun keresztül ismételt előterjesztette a felülvizsgálati kérelmét, a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással. A felperesi jogi képviselő előadta, hogy a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó *102. §-a szerint az elsőfokú bíróságnak külön fellebbezésben támadható végzésben kellett volna döntenie a felülvizsgálati kérelem esetleges visszautasításáról, erre azonban nem került sor, így a felperes a visszautasítás okával összefüggésben jogorvoslati kérelmet sem terjeszthetett elő.* A felperesi jogi képviselő hivatkozott továbbá arra, hogy a Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásra a másodfokú eljárás szabályait, míg a Kp. 99. § (3) bekezdése

értelmében a másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárás szabályait kell alkalmazni, az elsőfokú eljárás szabályai alapján pedig a keresetlevél benyújtásának joghatásai fennmaradnak, ha az elektronikus eljárás miatt került sor a visszautasító határozat meghozatalára, abban az esetben, ha a keresetlevél ismételten szabályszerűen benyújtásra kerül.

A Kúria panasszal érintett végzésében azon álláspontra helyezkedett, miszerint a felülvizsgálati eljárás során a Kp. 115. § (2) bekezdésének megfelelően a fellebbezésre vonatkozó szabályokat alkalmazza a Kúria, ezért a jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem nem a Kp. 48. § (1) bekezdés 1) pontjára alapítottan került visszautasításra, hanem a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A felülvizsgálati kérelem visszautasítására a Kúria részéről annak ellenére került sor a Kp. 102. § alapján, hogy ezen jogszabályi rendelkezés alkalmazására az elsőfokú bíróság lett volna jogosult, fellebbezéssel támadható végzés meghozatalával. A Kp. 102. § (1) bekezdésének Kúria általi alkalmazhatósága a peres fél jogorvoslati jogát zárja ki, amely a peres fél alapjogának sérelmét jelenti, tekintettel arra a körülményre is, miszerint a kérelem benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartásának intézménye a felülvizsgálati eljárásban a jogalkotó részéről nem szabályozott.

Fentiek felül szükséges rögzíteni, hogy a felülvizsgálati kérelem Kp. 102. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti visszautasítása nemcsak azért sérti a peres felek, jelen esetben a Panaszos alapjogait, mert a jogorvoslati lehetőség van elzárva ezáltal a peres felek, és a Panaszos elől, hanem azért is, mert a perben részt vevő felek egy monopolizált elektronikus iktatási rendszer alkalmazására kényszerülnek a szóban forgó jogi rendelkezés alapján, amely iktatási rendszer alkalmazási felületei a benyújtó fél oldalán, és a befogadó fél oldalán más-más megjelenésűek, ily módon a „elektronikusan, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő” állítással szemben a benyújtó félnek semmilyen ellenbizonyítási eszköz nem áll rendelkezésére, más technikai eszköz igénybevételére nem is jogosult. A papír alapon történő előterjesztés esetében a postai szolgáltatás esetleges hibája sem vonhat el jogokat a jogérvényesítő állampolgároktól, az elektronikus benyújtási módok technikai feltételrendszere, illetve az elektronikus benyújtásra irányadó jogi szabályok hiánya, és hibája azonban a joggyakorlást korlátozhatja, és akadályozhatja, azzal, hogy a technikai feltételek hiányosak, illetőleg pontos jogi szabályozás sincsen a technika alkalmazására.

Az ÁNYK keretprogramban elérhető nyomtatványok kitöltését, és az egyébként elektronikus aláírással ellátott dokumentumok csatolmányként való csatolását követően az ÁNYK program felső részében az ügyfélkapu és cégkapu használata között lehetséges választani. Amennyiben az ÁNYK programban az un cégkapu fülre kattint a benyújtó személy, úgy azon belül az AVDH aláírással való hitelesítést is eszközölni tudja, amely után a nyomtatvány közvetlen beküldése lehetőséget szükséges választani. A program ezután ismételten az ügyfélkapus azonosítást kéri a benyújtó személytől, és a benyújtásra ily módon kerülhet sor. Ezen benyújtási folyamaton a benyújtó fél nem tud változtatni. A cégkapura való kattintás után ismételten ügyfélkapus azonosítást kér a rendszer. (Jelen bekezdésben írtakat képernyőfotó útján igazolom). Az ügyfelek a beérkező oldalon látható azonosítókat nem tudja ellenőrizni, így sem megerősíteni sem megcáfolni nincs lehetőség akörben, hogy a döntést hozó bíróság(ok) részéről a visszautasítás oka egyáltalán fennáll-e. Ezen esetleges körülmény esetére a keresetlevél, de a

fellebbezés benyújtásának esetére is fennáll azon jogorvoslati lehetőség, hogy a joghatály fenntartásával az ismételt benyújtás lehetőségével, illetőleg a végzés elleni fellebbezés lehetőségével a benyújtó élhessen biztosítva ezáltal a tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogot. A Kúria visszautasító döntésével szemben ugyanakkor semmilyen jogorvoslati lehetőség, ellenbizonyítás nem biztosított, amely alapvetően sérti a peres felek alaptörvényben biztosított eljárási jogait.

A fentiekkel összefüggésben rögzíteni szükséges azt is, miszerint a Kúria panasszal érintett végzésében visszautasítás okaként a Kp. 102 § (1) bekezdés d) pontjának „nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő” fordulát alkalmazta, azzal, hogy a Kúria állítása szerint a jogi képviselő nem a cégkaput, hanem az ügyfélkaput használta a benyújtáshoz.

A jogszabályban meghatározott módként a 4512016 (XII.19) Korm rendelet 89. § (1) bekezdésére történt a hivatkozás, amely kizárólag a cégkapu meglétéről rendelkezik. Ugyanezen kormányrendelet 89. §-a kimondja, hogy a gazdálkodó szervezet nevében a cégkapu-regisztrációt a gazdálkodó szervezet képviselőjére jogosult természetes személy kezdeményezheti. (3) A cégkapu regisztrációja osztott. A szolgáltató kizárólag a cégkapu kezelésére az adott gazdálkodó szervezetnél felhatalmazott természetes személyt (a továbbiakban: cégkapumegbízott) regisztrálja, az adott gazdálkodó szervezet nevében a cégkapu igénybevételével elektronikus kapcsolattartásra jogosult további felhasználók (a továbbiakban: a gazdálkodó szervezet nevében eljárni jogosult személyek) regisztrációját a cégkapumegbízott végzi. (4) A szolgáltató a (3) bekezdés szerinti személyeket nyilvántartja és biztosítja számukra a hozzáférést a KAÜ-n keresztüli azonosítást követően a cégkapuhoz. (6) A cégkapu használója a) azon keresztül a gazdálkodó szervezet nevében tevékenységet végző, elektronikus azonosítás szolgáltatás útján magát azonosító természetes személy, valamint b) a gazdálkodó szervezetnek a cégkapuhoz csatlakozott informatikai rendszere lehet.

A Kp. 102 § (1) bekezdés d) pontjában írt „nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő” fordulat tehát cégkapu használó oldaláról azt jelenti, hogy a cégkapu használata során természetes személyi azonosítókkal szükséges belépni és rendelkezni, amely egyúttal az ügyfélkapu azonosítója is.

A fentiekben részletezett folyamat és jogi rendelkezések rövid összefoglalásaként rögzíteni kívánom tehát, hogy a Kúria vitatott végzése a panaszos fentiekben írt alapjogait súlyosan sérti, figyelemmel arra, hogy

- a Kúriának a felülvizsgálati kérelem visszautasítására a Kp. 102. § alapján jogi lehetősége nem volt
- a visszautasításra fellebbezéssel támadott végzésben kerülhetett volna csak sor,
- a visszautasítással szemben a peres felek jogorvoslati jogai nem biztosítottak,
- a visszautasítás okaként megjelölt „ténnyel” szemben ellenbizonyítás nem biztosított,
- a Kp. 102. §-ának alkalmazása olyan jogi, és technikai környezeten alapul, amelyre a peres félnek nincsen semmilyen rálátása, ráhatása, a használt elektronikus felület cégkapuba való belépéskor is a jogszabály alapján ügyfélkapus azonosítást igényel.

Az elektronikus kézbesítési rendszer felhasználóktól független alkalmazásának másik oldalról történő alátámasztásaként kívánok hivatkozni arra, hogy bár a Kúria vitatott végzésében maga rögzítette, hogy jogi képviselőként a felülvizsgálati kérelem ismételt benyújtására Dr. Radnai Éva ügyvéd (meghatalmazással igazolt jogi képviselő) cégkapuján keresztül került sor, annak ellenére a vitatott végzés ugyanezen cégkapura mind a mai napig nem érkezett meg sem a Kúriától, sem az elsőfokú bíróságtól, ennek technikai okait azonban a cégkaput használó semmilyen módon nem ellenőrizheti.

6/ Egyéb nyilatkozatok

- a) Nyilatkozom arról, hogy a Panaszos nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Nyilatkozom, hogy a Panaszos személyes adatainak, nevének nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.
- c) Nyilatkozom, hogy a jelen ügyben sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítás nincsen folyamatban.

Budapest, 2021. 07. 29.

.....



dr. Radnai Éva

ügyvéd

Mellékletek:

- meghatalmazás
- cégkivonat
- képernyőfotók
- Kúria végzései