

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/1454-1/2013

Tárgy: alkotmányjogi panaszra vonatkozó indítványok pontosítása

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1454-2/2013.
Érkezett:	2013 NOV 12.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	P'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] a továbbiakban: „Indítványozó”), az alul jegyzett és korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, a t. Alkotmánybírósághoz 2013. október 4-én érkezett alkotmányjogi panaszra (a továbbiakban: „Panasz”) vonatkozó indítványainkat (a továbbiakban: „Indítványok”) Dr. Bitskey Botond főtitkár úr általunk 2013. október 25. napján kézhez vett levelének („Főtitkári Levél”) megfelelően, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban „Abtv.”) 55. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül az alábbiak szerint

pontosítjuk:

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy

1. az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés c) pontjában nevesített és az Abtv. 26. § (1) bekezdésében biztosított alkotmánybírósági hatáskör és ugyancsak az Abtv. 26. § (1) bekezdésében biztosított indítványozói jogosultság alapján
 - i. a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: „Szjt.”) 2004. január 1. napjáról hatályos 20. § (1) és (2) bekezdéseinek,
 - ii. az Szjt. 20. § (2) bekezdése 2006. január 1. napjától hatályos harmadik mondatának,
 - iii. és az Szjt. 2007. január 1. napjától 2009. január 31. napjáig hatályos 90. § szakaszának

alaptörvény-ellenességét megállapítani szíveskedjen és az e jogszabályhelyekre alapozott, a Kúria Pfv.IV.21.272/2012/7. számú, az Indítványozó által 2013. július 22. napján kézhez vett ítéletét megsemmisíteni szíveskedjen;

és

2. az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjában nevesített és az Abtv. 27. § szakaszában biztosított alkotmánybírósági hatáskör és ugyancsak az Abtv. 27. § szakaszában biztosított indítványozói jogosultság alapján a Kúria Pfv.IV.21.272/2012/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és amennyiben azt még nem semmisítette meg, azt megsemmisíteni szíveskedjen.

1. AZ INDÍTVÁNYOKBAN SÉRELMEZETT JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK PONTOSÍTÁSA

1.1 A Panasz 5.1 pontjában idéztük az Szjt. alaptörvény-ellenes rendelkezéseinek, a 20. § (1) és (2) bekezdései és a 2007. január 1. és 2009. január 31. közötti 90. § szakasza szövegét, mint sérelmezett alaptörvény-ellenes jogszabályokat. Az Szjt. 20. § (1) és (2) bekezdései azonban a kérelmünkben megjelölt 2007. január 1. előtti és 2009. január 31. utáni időpontban is hatályosak voltak. Ezért kérelmünket akként pontosítjuk, hogy kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy

- i. az Szjt. 2004. január 1. napjától hatályos 20. § (1) és (2) bekezdéseinek,
- ii. és az Szjt. 20.§ (2) bekezdés 2006. január 1. napjától hatályos harmadik mondatának
- iii. és az Szjt. 2007. január 1. és 2009. január 31. között hatályos 90. § szakaszának

alaptörvény-ellenességét megállapítani szíveskedjen.

2. A PANASZT ÉS AZ INDÍTVÁNYOKAT CSAK ÉS KIZÁRÓLAG AZ ALAPTÖRVÉNY XXVIII. CIKKE (1) BEKEZDÉSE ALAPJÁN BIZTOSÍTOTT BÍRÓSÁGHOZ VALÓ FORDULÁS JOGÁNAK SÉRELMEÉRE ALAPOZTUK

2.1 Álláspontunk szerint a Panasz pontosan megjelöli az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát, amelyet az Indítványokban és a Panaszban megjelölt jogszabályi rendelkezések illetve bírói döntés megsértettek. **A Panasz 4 pontjában, melynek címe „Az Alaptörvény sérelmezett rendelkezései”, kizárólag az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdést jelöltük meg.**

2.2 A Panasz II. részében kifejtettük, hogy az Szjt. rendelkezései milyen módon sértik az Indítványozó Alaptörvényben biztosított bírósághoz fordulás jogát. **A II. rész összefoglalójában (8.1 pont) és konklúziójában (8.6 pont) is kizárólag az Indítványozó bírósághoz való fordulás jogának sérelmét jelöltük meg.**

2.3 A Panasz III. részében kifejtettük, hogy a Kúria Pfv.IV.21.272/2012/7. számú döntése milyen módon sérti az Indítványozó Alaptörvényben biztosított bírósághoz fordulás jogát. **A III. rész összefoglalójában (9.1 pont) és konklúziójában (9.7 pont) is a Kúria jogértelmezése kapcsán sérült alanyi jogként kizárólag az Indítványozó bírósághoz fordulásának jogát jelöltük meg.**

3. A PANASZT ÉS AZ INDÍTVÁNYOKAT NEM AZ ALAPTÖRVÉNY I) CIKK (4), B) CIKK (1) BEKEZDÉSEIRE VAGY A 28. CIKKÉRE ALAPOZTUK

3.1 A Panasz 6.2.1 pontjában hivatkoztunk az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésére annak alátámasztásaként, hogy az Alaptörvényben biztosított jogok a jogi személyeket is megilletik. **Alkotmányjogi panaszunkat nem az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésében foglaltak sérelmére alapoztuk,** azonban ez az alaptörvényi rendelkezés egyértelművé teszi, hogy az Indítványozó, tekintet nélkül arra, hogy jogi személy, alkotmányjogi panaszt terjeszthet elő bírósághoz való fordulás jogának sérelme miatt.

3.2 A Panasz 7.3 pontjában röviden felhívtuk a t. Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a Panasz I. részében kifejtett jogi helyzet a bírósághoz való fordulás jogán kívül sérti a jogbiztonság és normavilágosság követelményének érvényesülését is. Az Alkotmánybíróság utóbbi években kialakult gyakorlatára tekintettel **alkotmányjogi panaszunkat nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglaltak sérelmére alapoztuk.** Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság

utóbbi években kialakult gyakorlata alapján csak a visszaható hatály tilalma illetve a kellő felkészülési idő hiánya miatt lehet alkotmányjogi panaszt előterjeszteni az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján, **kizárólag a bírósághoz fordulás jogának sérelmére alapozva nyújtottuk be alkotmányjogi panaszunkat.** Annak ellenére azonban, hogy alkotmányjogi panaszunkat nem a jogbiztonság és normavilágosság hiányára alapoztuk, ezeknek a Panaszban legalább említés szerinti megjelölését azonban indokoltnak gondoltuk az Szjt. sérelmezett rendelkezései által eredményezett alaptörvény-ellenesség és alkotmányjogi kérdés súlyosságának szemléltetése érdekében. Határozott álláspontunkat továbbra is fenntartjuk, miszerint az Szjt. Indítványokban és Panaszban megjelölt rendelkezései sértik a jogrendszerünk alapját jelentő jogbiztonság és a normavilágosság követelményeit, azonban az Alkotmánybíróság gyakorlatára tekintettel **alkotmányjogi panaszunkat ezen alapelvek sérelmére nem, kizárólag a bírósághoz fordulás jogának sérelmére alapoztuk.**

- 3.3 **A Panasz III. részében kifejtettük, hogy a Kúria Pfv.IV.21.272/2012/7. számú döntése milyen módon sérti az Indítványozó Alaptörvényben biztosított bírósághoz fordulás jogát.** Kifejtettük, hogy a Kúria olyan jogértelmezésre jutott, amellyel megsértette az Indítványozó bírósághoz fordulás jogát. Előadtuk, hogy a Kúria értelmezése ellentétes a jogszabály szövegével, valamint az Alaptörvénnyel is. **Ahogy az a Panasz 9.1 és 9.7 pontjában is összefoglaltuk, alkotmányjogi panaszunkat nem az Alaptörvény 28. cikkére alapoztuk.** Az Alaptörvény 28. cikkét azért említettük meg a Panaszban, hogy jelezzük, a Kúriának az Alaptörvényben foglalt kötelezettsége a jogszabályoknak az adott jogszabály szövegével és az Alaptörvénnyel összhangban való értelmezése. **A Kúria Pfv.IV.21.272/2012/7. számú döntésével szembeni alkotmányjogi panaszunkat kizárólag a bírósághoz fordulás jogának sérelmére alapoztuk,** azonban erre a következtetésre vezető gondolati láncnak immanens részét képezi az, hogy a Kúria az Alaptörvénnyel és a jogszabály szövegével ellentétes értelmezésre jutott. A Kúria a jogszabály szövegével és az Alaptörvénnyel ellentétesen értelmezte az Szjt. rendelkezéseit és olyan jogértelmezésre jutott, amellyel megsértette az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított bírósághoz fordulás jogát. **Alkotmányjogi panaszunkat ebből kifolyólag kizárólag a bírósághoz fordulás jogának sérelmére alapoztuk.**

A fentiekre tekintettel Az Indítványozó az alkotmányjogi panaszra vonatkozó Indítványait a fenti pontosítással fenntartja.

Budapest, 2013. november 8.

Tisztelettel:



Az Indítványozó képviselőjében:



