

Alkotmánybíróság

(Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján)

1035 Budapest, Miklós u. 2.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1780-0/2014	
Érkezett: 2014 OKT 28.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 x 9 db	<i>mm</i>

Az [REDACTED] a jelen beadványunkhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján

alkotmányjogi panaszt

terjesztünk elő a céget hátrányosan érintő, a **Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság** által hozott **28.Bpkf.II.10537/2014/2.** sz. alatti végzése ellen, mivel a végzés sérti a Magyarország Alaptörvényének **XXIV. cikkelye 1. pontját, valamint a XXVIII. cikk 7. pontját**, azaz a tisztességes és fair eljáráshoz való jogunkat. Kérjük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az itt megjelölt bírói döntést az Alkotmánybíróságról szóló törvény **24. cikk 2. bekezdés d pont** pontja alapján szíveskedjék megsemmisíteni.

A tényállást az alábbiakban röviden összefoglaljuk, melyből az is kitűnik, hogy valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettük a támadott végzéssel érintett ügyben és további jogorvoslati lehetőségünk nincs, mivel a pótmagánvád indítványt elutasító végzés a hatályos jogszabályok szerint nem ügydöntő határozat ezért ellene felülvizsgálati kérelem előterjesztésének nincs helye. Emiatt kizárólag alkotmányjogi panasz útján van lehetőségünk jogos érdekeink megvédésére az eljárást befejező fent megjelölt bírósági döntéssel szemben.

Cégünk engedményezési szerződés útján jutott 8 millió Ft + járulékai követeléshez, melynek eredményeként a jogosultat az adóssal szemben megillető valamennyi jog és kötelezettség cégünkhöz került. Álláspontunk szerint az engedményezőnek a követelés engedményezésével minden vagyoni igénye és így sértetti pozíciója is megszűnt.

Mivel az adós többszöri felszólításra sem teljesített, feljelentést tettünk a IV. kerületi rendőrkapitányságon, amely a nyomozást bűncselekmény hiányában megszüntette. A megszüntető határozat ellen panaszt terjesztettünk elő a II-III. kerületi ügyészségen, amely panaszt az ügyészség elutasította elkésettség miatt, de ez az elutasítási ok nem volt valós, ezt egyértelműen cáfolni tudtuk.

Ezt követően megbízást adtunk a jelen ügyben is eljáró ügyvédünknek pótmagánvád indítvány előterjesztése iránt, melyet ügyvédünk a meghatalmazásunk csatolása mellett 2014.03.24-én benyújtott a II-III. kerületi Bíróságra. A bíróság 2.B.II.945/2014/2. sz. alatti végzésével a pótmagánvád indítványt elutasította egyfelől elkésettség okán, másfelől arra hivatkozással, hogy pótmagánvádlóként

kizárólag a részünkre követelését engedményező sértettnek lett volna joga fellépni, nekünk, mint engedményezettnek nem. Az I. f. bíróság azt a tényt elfogadta, hogy mi a jogi képviselőnkön keresztül terjesztettük elő a pótmagánvád iránti indítványt és nem sérelmeztük, hogy mi a jogi képviselőnk által, a nevünkben készített beadványát külön nem írtuk alá, csak a pótmagánvadás eljárásban történő képviseletünkre az ügyvédi meghatalmazást.

Ezt a végzést a törvényes határidőben megfellebbeztük, újabb meghatalmazást nyújtottunk be, mivel a bírósági iratokból valamely okból eltűnt a korábban benyújtott meghatalmazásunk. Fellebbezésünket a Fővárosi Törvényszék a fent megjelölt **28.Bpkf.II.10537/2014/2.** sz. alatti végzésével elutasította, ezzel az első fokú hibás, szerintünk jogsértő végzés jogerőre emelkedett.

Tisztelt Alkotmánybíróság! A jelenleg hatályos 1998. évi 11. törvény az ügyvédekről kimondja a 26. § 4. bekezdésben, hogy a meghatalmazás feljogosítja az ügyvédet minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár. Az 5. pont kimondja, hogy az ügyvéd képviseleti körének korlátozása a hatóság, vagy a harmadik személy irányában annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kitűnik. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy az általunk adott ügyvédi meghatalmazásban semmiféle korlátozást nem tettünk az ügyvédünk képviseleti jogkörével kapcsolatban. A 90.BK vélemény a pótmagánvadás eljárásban a jogorvoslati jogosultságot taglalja, megállapítva, hogy a pótmagánvádló képviselője csak a pótmagánvádló nevében eljárva terjeszthet elő fellebbezést, önálló, a pótmagánvádlótól független fellebbezési jog nem illeti meg. A jelen ügyben megállapítható, hogy a szabályszerű ügyvédi meghatalmazással cégünket képviselő ügyvéd cégünk nevében terjesztette elő fellebbezését, amelyet a támadott végzés az indoklásában meg is állapít tényként. Ezt követően a végzésnek azt a sérelmezett megállapítását, miszerint „a fellebbezés nem jogosulttól származik”, azzal támasztja alá a másodfokú bíróság, hogy mivel „a pótmagánvádló jogi képviselője útján bejelentett fellebbezését kizárólag a jogi képviselő írta alá, azon a pótmagánvádló aláírása nem szerepel, így e jognyilatkozatból azt a következtetést levonni nem lehet, hogy annak tartalmával a pótmagánvádló egyetért, illetve arról egyáltalán tudomása van, hogy a jogi képviselő az ő nevében eljárva terjesztette elő jognyilatkozatát”.

A jogi képviselő választása az alaptörvény XXVIII. cikkének 7. pontja szerint szabadon, az ügyfél akarata érvényesülésével történik és bizalmi viszonyon alapul. E bizalmi viszony feltételezi, hogy az ügyvédi meghatalmazás aláírásával az ügyfél bízta abban, hogy jogi képviselője saját szaktudását felhasználva az ő érdekeit fogja képviselni hatóságok, ill. más harmadik személlyel szemben. Emiatt a bizalmi viszony miatt az ügyfél nevében tett, a meghatalmazott ügyvéd ellenjegyzésével ellátott okiratot a hatóságok a képviselt ügyfél nyilatkozataként kell értékeljék.

Mindezidáig töretlen az a jogszabállyal is alátámasztott (1998. évi 11. tv.) gyakorlat, hogy bíróságok és más hatóságok felé tett, ill. kívülálló harmadik személyekkel kapcsolatos jognyilatkozatoknál nem volt szükség az írásbeli nyilatkozatok ügyfél által történő aláírására, netán a tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatoknak az ügyfél által történő külön jóváhagyására. Az ügyvédi megbízás aláírásával az ügyfél feljogosítja az ügyvédet, hogy a későbbiekben jelenléte nélkül is írásbeli jognyilatkozatokat készítsen, és ezt ügyvédi ellenjegyzéssel ellátva a megfelelő hatóságokhoz benyújtsa. Nyilvánvalóan az ügyvéd által szerkesztett beadványok az ügyféllel történő előzetes konzultációk eredményeként születnek, mint jelen esetben is történt. Cégünk Dr. Muskovszky Gábor ügyvédnek pótmagánvád indítvány előterjesztésére adott megbízást, úgy hogy ennek esetleges elutasítása esetén fellebbezést is terjesszen elő. A másodfokú bíróság által írt kételyek, miszerint cégünk egyet értett -e a fellebbezés

tartalmával, ill. a fellebbezés tényéről egyáltalán tudtunk -e, tudtuk -e hogy az ügyvéd a mi nevünkben eljárva terjesztette elő fellebbezését, csak abban az esetben jelenthetne tényleges elutasítási indokot, ha mi, mint megbízók sérelmeznénk az ügyvéd eljárását. Ilyen nem történt, mivel az ügyvédnek saját szavainkkal részletesen leírtuk a teljes tényállást, aki erről ügyvédi megbízási szerződést vett fel, amelyből kitűnik, hogy mind a pótmagánvád indítvány előterjesztésére, mind annak elutasítása esetén az elutasító határozat megfellebbezésére is megbízást adtunk. Csatoljuk az általunk a megbízott ügyvédünkhöz eljuttatott, általunk szerkesztett összefoglaló tényállást, valamint az ügyvédi irodában felvett tényvázlatot.

Az alaptörvény XXIV. cikkelye határozza meg, hogy „mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék”. Álláspontunk szerint a támadott végzést hozó törvényszéki tanács nem járt el velünk szemben tisztességesen, hiszen a töretlen eljárási és bírói gyakorlattal, valamint az 1998. évi 11. tv-el szembemelve olyan akadályát jelölte meg az érdemi döntéshozásának, amely megalapozatlan és valótlan akadály. A mi nevünkben ügyvédi meghatalmazással igazolt ügyvéd útján előterjesztett fellebbezésre megalapozatlanul mondta ki a Fővárosi Törvényszék **28.Bpkf.II.10537/2014/2.** sz. végzése, hogy a fellebbezés nem jogosulttól származik, mivel a beadvány csak az ügyvéd által, de általunk nem lett aláírva.

Sérti ez a végzés az alaptörvény XXVIII. szakaszát is, mivel a szabad ügyvéd, ill. képviselő választásunkat kérdőjelezi meg ezzel a fair eljáráshoz biztosított jogunkat sérti.

Csatoljuk **K/1** alatt a jelen eljárásra vonatkozó meghatalmazásunkat, **K/2** alatt az ügyvédi megbízási szerződést, **K/3** alatt az [REDACTED] által készített összefoglaló tényállást, **K/4** alatt a BRFK II. Kerületi Rendőrkapitányság nyomozásmegszüntető 01020/1423-45/2012. Bü. sz. határozatát, **K/5** alatt a Fővárosi Törvényszék **28.Bpkf.II.10537/2014/2.** sz. végzését, **K/6** alatt a Budapesti II. és III. kerületi Bíróság **2.B.945/2014/2.** sz. végzését.

Budapest, 2014. október 14.

Tisztelettel,

[REDACTED]

[REDACTED]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

alkotmányjogi panasz

Muskovszky Gábor Ügyvédi Iroda

Dr. Muskovszky Gábor

ügyvéd

BUDAPESTI N. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG	
13.	
FŐLAJSTOROSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2014-10-15
PÉLDÁNY:	1 IV.
MELLÉKLET:	8 KÖZTÜK: ✓
FŐLAJSTOROSZÁM	2.13.945/13
KEZDŐIRATON:	

A Fővárosi Törvényszék

28.Bpkf.II.10537/2014/2. sz. végzése ellen