

4 JÚN 27.

Kezelőiroda:

db

M

BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG

12.

/ Személyes

2014-06-13

IV.

KÖZPONTI

3 B 1763/13

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Budapesti II. és III. kerületi Bíróság útján.

Az [REDACTED] jogi képviseletében

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztek elő a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.B. 1763/2013/2. számú végzésével, és a Fővárosi Törvényszék 31.Bpkf.6301/2014/2. számú végzésével szemben.

*Magyarország Alaptörvénye Az Állam fejezete 24. cikk (2) d) alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.*

*Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ kimondja, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*

Az [REDACTED] valamint a [REDACTED] feljelentést terjesztett elő a Központi Nyomozó Főügyészségnél az 1978. évi IV. tv. 269.§ (b) pontjába ütköző közösség elleni izgatás büntette miatt [REDACTED] országgyűlési képviselővel szemben, a [REDACTED] 2012. december 14-ére, a Külügyminisztérium ele szervezett tiltakozó rendezvényen elmondott beszéde miatt.

A Központi Nyomozó Főügyészség 1.Nyom. 1285/2012/18-II. számú határozatával a nyomozást megszüntette, melyben egyúttal arról is tájékoztatta a feljelentőket, hogy a határozattal szemben, mivel nem sértettek, panasszal nem élhetnek.

A határozattal szemben, annak kézbesítésétől számított 8 napon belül a [REDACTED] panaszt terjesztett elő. A másodfokon eljáró Legfőbb Ügyészség Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztálya KF.8078/2012/11-I. ügyszám alatt a jogorvoslati kérelmet, mint törvényben kizárt panaszt elutasította, ugyancsak arra való hivatkozással, hogy a feljelentő nem sértett.

Ezt követően az [REDACTED] pótmagánvádat terjesztett elő [REDACTED] szemben, ám azt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.B. 1763/2013/2. számú végzésével elutasította, mellyel szemben a pótmagánvádlók jogi képviselőjük útján fellebbezést terjesztettek elő.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 31.Bpkf.6301/2014/2. számú 2014. április 24-én kelt határozatával az első fokú bíróság végzését helybenhagyta. Bár a fellebbezéssel megegyezően az első fokú bíróság végzésének indokolását a Fővárosi Törvényszék nagyrészt helyesbítette, ám osztotta a Legfőbb Ügyészség Kiemelt Katonai Ügyek Főosztályának azon jogi álláspontját, mely szerint a közösség elleni izgatás bűncselekményének nincsen sértettje, így a pótmagánvádlóként történő fellépés lehetősége ipso iure kizárt.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az [REDACTED] indítványozó valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítette, így a 2011. évi CLII. törvény 27.§ b) pontjában rögzített konjunktív feltétel fennállt.

A Központi Nyomozó Főügyészség 1.Nyom. 1285/2012/18-II. számú határozata, Legfőbb Ügyészség Kiemelt és Katonai Ügyek Főosztálya KF.8078/2012/11-I. számú határozata, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.B. 1763/2013/2. számú végzése, és a Fővárosi Törvényszék 31.Bpkf.6301/2014/2. számú végzése

az indítványozó Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (7) pontjában biztosított jogát sértette.

*XXVIII. cikk (7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

### **Alkotmányjogi panaszom indokai az alábbiak:**

A Be. 51.§ (1) bekezdése rögzíti a sértett fogalmát, amikor kimondja, hogy sértett az, akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése felsorolja a sértett eljárási jogait. A d) pont alapján a törvényben meghatározott esetekben a sértett jogorvoslattal élhet.

Ilyen a törvény által biztosított jogorvoslati jog a nyomozás során a panasz.

A Be. 195. § (1) alapján, akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz - ha e törvény kivételt nem tesz -, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A feljelentést elutasító határozattal szemben előterjeszhető határozattal szemben a jogalkotó különbséget tesz az alapján, hogy a feljelentő a gyanúsítás tárgyát képező cselekménynek sértettje-e. Amennyiben sértetti pozíciót tölt be, akkor a Be. 198.§ (1) alapján megilleti a panasz joga, amennyiben azonban nem sértettje a bűncselekménynek akkor a Be. 195.§ (2) alapján nem illeti meg jogorvoslati jog.

*A Be. 198. § (1) kimondja, hogy ha a feljelentést a sértett tette, a sértett a feljelentést elutasító határozat ellen, a nyomozás elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet.*

*A Be. 195.§ (2) alapján a feljelentő - a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel - nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek **nem sértettje**.*

A nyomozást megszüntető határozattal szembeni jogorvoslat lehetőségét a törvény szintén kizárólag a sértettnek biztosítja.

*198. § (2) Ha az ügyész a nyomozást megszüntette, a **sértett** az eljárás folytatásának elrendelése iránt a határozat közlésétől számított nyolc napon belül panasszal élhet.*

Szintén a jogorvoslat a nyomozás során cím alatt biztosítja a jogszabály a pótmagánvádlóként történő fellépés lehetőségének alanyi jogosultságát – ez estben is – kizárólag a sértett számára.

*199. § (2) A panasz elutasítását követően a **sértett** pótmagánvádlóként léphet fel, ha*  
*a) a feljelentést a 174. § (1) bekezdésének a) vagy c) pontja alapján utasították el,*  
*b) a nyomozást a 190. § (1) bekezdésének a)-d) vagy f) pontja alapján szüntették meg.*

Mindezek alapján alapvető jelentőséggel bír annak eldöntése, hogy in abstracto a közösség elleni izgatásnak/közösség elleni uszításnak dogmatikailag lehet-e sértettje, és amennyiben igen akkor in concreto [REDACTED] cselekményének az [REDACTED] [REDACTED] sértettje-e.

A Be. 51. § (1) bekezdése határozza meg a sértett fogalmát, amikor rögzíti, hogy sértett az, akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette vagy veszélyeztette, azaz a törvény a fogalom meghatározás során a konkrét bűncselekmény által sértett jog, jogos érdek birtokosában jelöli meg a sértettet.

Az 1978. évi IV. tv. 10. § (1) bekezdésben meghatározásra került bűncselekmény fogalma, illetve a jelenleg hatályos 2012. évi C. tv. 4. § (1)-ben rögzített meghatározás teljességgel

azonos:

Bűncselekmény az a szándékosan vagy - ha e törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli - gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre e törvény büntetés kiszabását rendeli.

A bűncselekmény fogalmi eleme a tényállásszerűség, a társadalomra veszélyesség, és a bűnösség.

Az 1978. évi IV. tv. 10.§ (2) alapján társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely Magyarország állami, társadalmi vagy gazdasági rendjét, az állampolgárok személyét vagy jogait sérti vagy veszélyezteti, míg a 2012. évi C. tv. 4.§ (2) alapján társadalomra veszélyes cselekmény az a tevékenység vagy mulasztás, amely mások személyét vagy jogait, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét sérti vagy veszélyezteti.

A társadalomra veszélyesség valamilyen cselekménynek (azaz valamilyen cselekménytípusba tartozó konkrét cselekménynek) az a sajátossága, hogy sérti vagy veszélyezteti a büntetőjogilag védett jogi tárgyak valamelyikét.

Összefoglalva tehát:

1. **Mások** személyét vagy **jogait** valamint Magyarország Alaptörvénye szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendjét **sértő vagy veszélyeztető cselekmény** veszélyes a társadalomra.
2. Társadalomra veszélyes, tényállásszerű, bűnös cselekmény bűncselekmény.
3. Bűncselekmény által **jogaiban**, jogos érdekében sérült vagy veszélyeztetett személy a sértett.

A közösség elleni izgatás deliktumát az Alkotmánybíróság több eljárásban is kellő alaposággal vizsgálta, tekintve, hogy a cselekmény pönalaizálása a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozásával jár. A tényállás részletes elemzése az 130/1992. (V. 26.) AB határozatban megtörtént, mely minden további a tárgyban született határozatnak az alapja és megkerülhetetlen állandó hivatkozási pontja lett. Tekintve, hogy alapvető alanyi jog korlátozásáról volt szó, az Alkotmánybíróság a szabályozás vizsgálatakor elvégezte a szükségesség és arányosság tesztjét.

Jelen alkotmányjogi panaszomban a 130/1992. (V. 26.) AB határozat indokolásából az alábbi részekre kívánok kiemelten hivatkozni:

*„Az alkotmányos büntetőjogból fakadó tartalmi követelmény, hogy a törvényhozó a büntetendő magatartások körének meghatározásakor nem járhat el önkényesen. Valamely magatartás büntetendővé nyilvánításának szükségességét szigorú mércével kell megítélni: a különböző életviszonyok, erkölcsi és jogi normák védelmében az emberi jogokat és szabadságokat szükségképpen korlátozó büntetőjogi eszközrendszer csak a feltétlenül szükséges esetben és arányos mértékben indokolt igénybe venni, akkor, ha az alkotmányos vagy az Alkotmányra visszavezethető állami, társadalmi, gazdasági célok, értékek megóvása más módon nem lehetséges.”*

*„A szabad véleménynyilvánításhoz való jog a fentiek szerint nem csupán alapvető alanyi jog, hanem e jog objektív, intézményes oldalának elismerése egyben a közvélemény, mint alapvető politikai intézmény garantálását is jelenti. A szabad véleménynyilvánítás jogának kitüntetett szerepe ugyan nem vezet arra, hogy ez a jog - az élethez vagy az emberi méltósághoz való joghoz hasonlóan - korlátozhatatlan lenne, de mindenképpen azzal jár, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jognak valójában igen kevés joggal szemben kell csak engednie, azaz a véleményszabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni. A vélemény szabadságával szemben mérlegelendő korlátozó törvénynek nagyobb a súlya, ha közvetlenül másik alanyi alapjog érvényesítésére és védelmére szolgál, kisebb, ha ilyen jogokat csakis mögöttesen, valamely "intézmény" közvetítésével véd, s legkisebb, ha csupán valamely elvont érték önmagában a tárgya (pl. a köznyugalom)."*

**„Az Alkotmánybíróság határozata szerint a közösségek méltósága a véleménynyilvánítási szabadság alkotmányos korlátja lehet. Nem zárja ki tehát a határozat azt, hogy erről a törvényhozó akár a gyűlétre uszítás tényállásán túlmenő büntetőjogi védelemmel is gondoskodik"**

Megítélésünk szerint a véleménynyilvánítás szabadsága, mint alapvető jog korlátozása az Alkotmánybírósági határozat tükrében nem olyan elvont érték, mint a köznyugalom biztosítása, hanem más alapvető jog, mint az emberi méltóságnak, közösségek méltóságának védelme érdekében szükséges.

A közössége elleni uszítás védett jogi tárgya – függetlenül a Btk. rendszerbeli elhelyezésétől - az emberi méltóság, közösségek méltósága – nem pedig a köznyugalom, lévén ezen alapvető jogok sérelmének a hiányában, önmagában a köznyugalom védelme nem állná ki a szükségesség, arányosság tesztjét.

Az Alaptörvényünk Szabadság és Felelősség fejezetének IX. cikkében, mely a véleménynyilvánítás szabadságát és annak alkotmányos korlátait taglalja, már ennek megfelelően deklarációra is került

- egyrészt, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére;
- másrészt pedig, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

Ennek megfelelően a közösség elleni izgatás/közösség elleni uszítás védett jogi tárgya az emberi méltóság és a közösségek méltósága, a bűncselekmény ennek megfelelően ezen jogokat sértő, illetőleg veszélyeztető cselekmény.

Az 1978. évi IV. tv. 269.§-be/ 2012. évi C. tv. 332.§ -ba ütköző cselekménynek van sértettje, mégpedig az, akinek a méltóságát az adott cselekmény sértette vagy veszélyeztette.

Az Alaptörvény fent idézett rendelkezése a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji és **vallási közösségek méltóságát deklarálta**, a közösség elleni izgatás/közösség elleni uszítás törvényi tényállása ezen közösségek méltóságát szintén védelemben részesíti.

#### *Közösség elleni izgatás*

269. § Aki nagy nyilvánosság előtt

- a) a magyar nemzet,
- b) valamely nemzeti, etnikai, faji, **vallási csoport** vagy a lakosság egyes csoportjai ellen **gyűlöletre uszít**, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

#### *Közösség elleni uszítás*

332. § Aki nagy nyilvánosság előtt

- a) a magyar nemzet ellen,
- b) valamely nemzeti, etnikai, faji, **vallási csoport** ellen, vagy
- c) a lakosság egyes csoportjai ellen - különösen fogyatékosokra, nemi identitásra, szexuális irányultságra tekintettel - **gyűlöletre uszít**, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. Törvény 6.§ (1) bekezdése rögzíti a vallási közösség fogalmát.

6. § (1) Vallási közösség az Országgyűlés által elismert egyház és a vallási tevékenységet végző szervezet. Az Országgyűlés által elismert egyház bevett egyház.

Bevett egyházak felsorolását a törvény melléklete tartalmazza, mely alapján az [REDACTED] [REDACTED] közösségnek minősül.

A Büntető Törvénykönyv kommentárja szerint a vallási csoport fogalma alá azok tartoznak, akik azonos hitelveket követelnek. A 332. § alkalmazása szempontjából a vallási csoporthoz tartozásnak ez a szükséges, egyben elégséges kritériuma, tehát nem követelmény az, hogy az azonos hitelveket követők a vallásuk gyakorlása céljából önkormányzattal rendelkező vallási közösséget - vallásfelekezetet vagy egyházat - hozzanak létre.

Mindezekből következően a vallási közösség büntetőjogilag vallási csoportnak minősül.

A büntetőeljárás tárgyát képező cselekmény [REDACTED] országgyűlési képviselő 2012. december 14-ei, a Külügyminisztérium előtti szonoklata volt. A beszéd felépítése, kódolt szövegei, üzenetei mind arra irányultak, hogy az emberek nagyobb tömegében a zsidóság, mint vallási csoport ellen a szenvedélyeket olyan magas fokra lobbantsák, melyből az adott csoport elleni gyűlölet reálisan kialakulhat azáltal, hogy azt a látszatot igyekezett szándékosan kelteni, hogy a zsidó vallású magyarok a nem zsidó magyar életére törhetnek, úgy ahogy a velük rokon izraeli zsidók szerinte a védtelen

