

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	VI / 997-0/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 24.
Példány:	1
Melléklet:	db 1
	Kezeiőiroda: 1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] (a továbbiakban: Kérelmező) Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés g) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 33. § (1) bekezdés alapján az alábbi

felülvizsgálati indítványt

nyújtom be.

Kérem, hogy az Abtv. 33. §. (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva a Tisztelt Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenesség miatt az Alaptörvény (2) bekezdés g) pontja és az Abtv. 41. § (4) bekezdése alapján semmisítse meg az Országgyűlés 8/2016. (V. 10.) számú országos népszavazás elrendeléséről szóló határozatát (továbbiakban: Határozat), illetve hívja fel az Országgyűlést új határozat meghozatalára, mert a Határozat sérti az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének k) pontját, az Alaptörvény 4. cikkének (1) bekezdését, az Alaptörvény 5. cikkének (3) bekezdését, továbbá az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdését.

Tekintettel arra, hogy az Abtv. 33.§-ában foglalt indítvány előterjesztéséről az Abtv. főszabályként az 53.§ (1) bekezdésében rendelkezik és sem az Alaptörvény, sem az Abtv., sem egyéb jogszabály különös rendelkezést nem tartalmaz e tekintetben, ezért jelen indítványt közvetlenül az Alkotmánybíróságnál terjesztem elő.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. A felülvizsgálati indítvány előterjesztésére rendelkezésre álló határidő igazolása

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés g) pontja, illetve az Abtv. 33. § (1) bekezdése szerint „az Országgyűlés népszavazást elrendelő, valamint kötelezően elrendelendő népszavazás elrendelését elutasító határozatát az Alkotmánybíróság az elrendelés vagy elutasítás Alaptörvénnyel való összhangja és törvényessége tekintetében bárki indítványára harminc napon belül felülvizsgálja. Az indítványnak az Országgyűlés határozatának közzétételét követő tizenöt napon belül be kell érkeznie”.

Az indítvánnyal érintett népszavazási kezdeményezést Magyarország Kormányának képviselőjében a 2004/2016. Korm. határozat alapján Rogán Antal, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter – mint a Határozattal érintett népszavazási kezdeményezés szervezője – 2016. február 24-én, 11 óra 35

A Határozat sérti az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének k) pontját, mivel az Alaptörvény taxatív felsorolja az Országgyűlés hatásköreit, azonban a Határozatban szereplő kérdés nem tartozik az Országgyűlés Alaptörvényben felsorolt hatáskörei közé.

A Határozat sérti továbbá az Alaptörvény 4. cikkének (1) bekezdését, mely szerint „az országgyűlési képviselők jogai és kötelezettségei egyenlők, tevékenységüket a köz érdekében végzik, e tekintetben nem utasíthatók.” Az Alaptörvény szerinti országgyűlési képviselői egyenlőséget is sérti a határozat tárgyalása és elfogadása, hiszen kizárólag a Törvényalkotási bizottság tagjai vehettek részt a részletes vitában, míg a Határozat által érintett tárgykört tárgyalni hivatott – szintén állandó bizottság – Európai ügyek bizottságának képviselőinek erre nem volt lehetősége. Sérti a Határozat emellett az Alaptörvény 5. cikkének (3) bekezdését. Az Országgyűlés az Alaptörvény 5. cikk (3) bekezdése és az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján országgyűlési képviselőkből álló állandó bizottságokat alakít. A jelenlegi Országgyűlési ciklus állandó bizottságainak taxatív felsorolását az Országgyűlés 13/2014. (V. 6.) az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló határozata tartalmazza. A Határozatban szereplő kérdés kifejezetten Magyarországot, mint az Európai Unió tagállamát érintő kérdést szabályoz. A Határozat elfogadását megelőző eljárásban ugyanakkor kizárólag a Törvényalkotási Bizottság járt el, azonban az Országgyűlésnek állandó bizottsága az Európai ügyek bizottsága is, mely eljárási szempontból érintett lett volna a határozati javaslat megtárgyalásában.

A Határozat sérti továbbá az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdését, mely szerint „országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet”. Eljárási okokból sérti az Alaptörvényt a Határozat elfogadása, mivel a Határozatban szereplő kérdés az Európai Unió Működéséről szóló szerződés 2. Fejezetében szereplő közös politikát „A határok ellenőrzésével, a menekültügyel és a bevándorlással kapcsolatos politikát” érint. Az Alaptörvény E cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy „Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.” A fentiek alapján tehát a Határozat elfogadása nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, mivel az Európai Unió közös politikájára vonatkozik.

Fentiekén kívül előadom továbbá, hogy az Országgyűlésnek a Határozat elfogadásához vezető eljárása közjogi érvénytelenségben szenved azért is, mert - feltételezve, de meg nem engedve, hogy az Országgyűlés hatásköre a Határozatban szereplő népszavazási kérdéssel kapcsolatban fennáll – az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ogytv.) 11. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Házbizottságnak európai uniós napirendi pontként kellett volna meghatározni a Határozat elfogadása alapjául szolgáló határozati javaslatról szóló napirendi pontot.

A közjogi érvénytelenség kritériumai a törvényalkotásban az Alaptörvény azon rendelkezésén alapszanak, mely szerint „az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott házszabályi rendelkezésekben állapítja meg működésének szabályait és tárgyalási rendjét.” [Alaptörvény 5. cikk (7) bekezdés] Az alkotmányozó hatalom nyilvánvalóan azért

határozta meg a törvényalkotási eljárás alapvető szabályainak elfogadásához szükséges többséget minősített többségként, mert részben az ellenzék jogai, de leginkább a jogállamiság követelményének és a normavilágosság biztosításának érdekében szükséges egy olyan eljárásrend a törvények és határozatok elfogadásához, amely széles konszenzuson és komoly megfontoláson alapszik. A törvényalkotás eljárása tehát alkotmányos védettséget élvez, és minden, a vonatkozó szabályozástól eltérő eljárásrend vagy cselekmény az Alaptörvény felhívott rendelkezését sérti. Ugyanilyen szellemben, csak más indokkal mondta ki az Alkotmánybíróság 62/2003. (XII. 15.) AB határozatában, hogy a köztársasági elnök vétójának effektív figyelmen kívül hagyása nem felel meg az alkotmányos szabályoknak, az Országgyűlés ezért köteles a visszaküldött törvény érdemi újratárgyalására. Ez utóbbi kérdésnek azonban következménye az is, hogy az újratárgyalás is a minősített többséggel lefektetett szabályok mentén kell, hogy történjen, attól eltérni nem lehet.

Az Ogytv. szövege alapján egyértelmű, hogy nem a Házbizottság mérlegelésére tartozik az, hogy mi az európai uniós napirend, nyilvánvaló, közvetlen európai uniós érintettség esetén a kapcsolódó indítványt az Országgyűlés köteles európai uniós napirendi pontként tárgyalni. Az országgyűlési határozathozatali eljárás ebbéli minősége abban áll, hogy – szokásjogi alapon – az európai uniós ügyekkel foglalkozó állandó bizottság kerül kijelölésre a részletes vita lefolytatása céljából, illetve ezzel nyílik meg a lehetőség arra, hogy az általános vitában az Európai Parlament magyarországi képviselői felszólalhassanak (Ogytv. 39. § (1) bekezdés és a HHSZ 35. § (1) és (2) bekezdés). A Határozat elfogadása során a HHSZ-től való eltérés nem terjedt ki arra, hogy a HHSZ. 35. § (1) és (2) bekezdését másképp kell alkalmazni, így a HHSZ szerinti eljárás csorbult, az alaki feltételek sérültek, így az elfogadott Határozat közjogilag érvénytelen.

Budapest, 2016. május ^{23.}~~24.~~

