



AVDH SIGN

Alkotmánybíróság
DR. BITSKEY BOTOND FŐTITKÁR Úr részére

Budapest
Pf.: 773
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1078 - 4 / 2021
Érkezett:	2021 JÚN 29.
Példány:	1
Melléklet:	0

Az

[REDACTED]
[REDACTED] **végrehajtást kérő** javára [REDACTED]
[REDACTED] **ellen** 196.V.0732/2017 ügyszámon fogatosított, az Egeri Járásbíróságon
1001-Vh.734/2020 bírósági ügyszámon folyamatban lévő bírósági **végrehajtási eljárásban** (a
továbbiakban: bírósági végrehajtási eljárás) a 2021. április 09. napján kézbesített **Egeri Tör-
vényszék** mint másodfokú bíróság [REDACTED]
[REDACTED] en, 2021. március 30. napján
1001-Vh.734/2021/2 ügyszámon meghozott és kiadmányozott, az ügy érdemében hozott vagy
a bírósági eljárást befejező egyéb **bírósági döntése**, (a továbbiakban: jogerős bírósági döntés)
valamint a döntéssel helybenhagyott **Egeri Járásbíróság 1001-Vh.734/2020/8.** ügyszámon
meghozott és kézbesített döntése (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) ellen a IV/1078-
1/2021 ügyszámon folyamatban lévő alkotmánybírósági eljárásban a részemre 2021. június
01. napján IV/1078-1/2021 ügyszámon **kézbesített Tájékoztatóban foglaltakra az alábbi**

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést

terjesztem elő.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott rendelkezés, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint az Alaptörvény az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése, a XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezése, az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, az Abtv. 43. § - ában, meghatározott rendelkezés szerint, valamint az alábbiakban részletezett indokok alapján **kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy** a jelen alkotmányjogi panasz indítványomat szíveskedjenek befogadni, a jogerős bírósági döntés, valamint az elsőfokú bírósági döntés alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és **a jogerős bírósági döntést az elsőfokú bírósági döntésre is kiterjedően szíveskedjenek megsemmisíteni.**

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint, valamint az Abtv. 26. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint az alábbi jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat lefolytatását is kérelmezem.

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, az Alaptörvény 24. § (3) bekezdés a) pontjában, az Abtv. 26. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a jelen alkotmányjogi panasszal érintett al-

kormánybírósági eljárásban alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját felülvizsgálni és **kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg, hogy a bírósági végrehajtásról** szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) **214. § (1) bekezdésében meghatározott**

„olyan” és „amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött”.

szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt semmisítse meg.

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az alkotmánybírósági döntés alapján a Vht. 214. § (1) bekezdése a következő szöveggel maradjon hatályban:

„Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett végzés ellen.”

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Vht. 41. § (5) bekezdésében meghatározott

„Ha a végrehajtást kérő az adós (1) bekezdés szerinti állítását nem ismerte el, az adós a végrehajtás megszüntetése (korlátozása) iránt pert indíthat.”

rendelkezésének alaptörvény-ellenesség megállapítani és e rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjenek.

Az Abtv. 46. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint **a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítását és a jogalkotó határidő megjelölésével történő felhívását is kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Mind a jogerős bírósági döntés, mind az elsőfokú bírósági döntés, mind pedig a jelen alkotmányjogi panasszal támadott Vht.41. § (5) bekezdésében, a Vht. 214. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) **528. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezése, mind a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról** szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) **163. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezése az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint az Alaptörvény XXXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogra vonatkozó rendelkezésekkel ellentétes, ezért kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól az Alaptörvényi rendelkezésekkel ellentétes bírósági döntések és jogszabályi rendelkezések megsemmisítését.** A tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmánybíróság meghatározása szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvének részét képezi, ezért a bírósági döntések – tágabb kontextusban – e rendelkezéssel is ellentétesek, ezért megsemmisítendőek.

Az Abtv. 46. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság** - akár hivatalból is eljárva – **állapítsa meg, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény – ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Vht.; továbbá a Pp.; valamint a jelen jogvitában a Pp. 630. § (6) bekezdésében, a Civilisztikai Kol-**

légiuvezetők Országos Tanácskozásának 2019. április 16-án megtartott ülésén elfogadott 66. számú állásfoglalásban meghatározottak szerint alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) rendelkezéseiben nem az Alaptörvény XV. cikk (1) és az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében, valamint nem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a kérelemre figyelembe veendő végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés elévülésének - ténylegesen igénybe vehető, gyakorolható – igényérvényesítési lehetőségeit, amely alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességben testesül meg.

Ezért indítványozom, hogy az Országgyűlés hívja fel az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának magától értetendően jelen eljárásra is kiterjedő hatálybalépés elrendelésével legkésebb az Alkotmánybíróság által megállapított határidőben tegyen eleget.

Az előzőekben részletezettek indoklásaként előadom, hogy a kérelemre figyelembe veendő végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés elévülésére vonatkozó, a jelen jogvitában alkalmazandó a régi Pp. céljaként és feladatuként is meghatározott Alaptörvényből levezethető tisztességes eljáráshoz való jog lényeges tartalma hiányos, annak ellenére, hogy a végrehajtási jog elévülési határ idejének letelte után elrendelt bírósági végrehajtási eljárást - a Vht. 57. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi rendelkezés alapján – tovább nem lehet folytatni.

Sajnálatos módon a bíróság az eljárási jogosultságokról és kötelezettségekről a következőkben idézetekben foglaltak szerint megalapozatlan tanácsot ad. A jogerős bírósági döntés indokolása a következőket rögzíti:

„A végrehajtást kérő elismerő nyilatkozata hiányában azonban - a fellebbezésben foglaltakkal szemben - a végrehajtást megszüntetni nem lehet. A Vht. 41. § (5) bekezdése nem hagy kétséget afelől, hogy az adós ebben az esetben végrehajtás megszüntetése iránti pert indíthat. A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 528. § (2) bekezdés a) pontja szerint az adós keresettel kérheti a végrehajtási záradékkal ellátott okirattal és az azzal egy tekintet alá eső végrehajtható okirattal elrendelt végrehajtás megszüntetését vagy korlátozását, ha a végrehajtani kívánt követelés, illetve a végrehajtási jog elévült.”

Az előzőekben részletezett indokok alapján ténykérdésként megállapítható, hogy a bíróság a jogerős döntésében megalapozatlanul bíztat végrehajtás megszüntetése iránti peres eljárás indítására, amely az indítványomban már részletezettek szerint szükségtelenül jelentős további költségeket eredményez.

A jelen jogvitával érintett bírósági végrehajtási eljárást végrehajtási lappal rendelték el, amelynek megszüntetésére irányuló nem lehet peres eljárást indítani a Pp. 528. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint.

Jelen végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárás az elévült végrehajtási jog ellenére sem szüntethető meg, fejezhető be érdemben a Vht. 41. § (5) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint figyelemmel arra, hogy a végrehajtást kérő nagy valószínűséggel legjobb tudomása ellenére sem fogja elismerni a követelés elévülését.

Az elévült, bírói úton nem érvényesíthető követelés alapján indított bírósági végrehajtási eljárás a követelés elévüléséről való tudomásszerzést követően a Pp. 528. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint sem érvényesíthető. A jelentős mértékű perköltséget eredményező – a bíróság nemperes eljárásban megadott javaslata és tájékoztatása alapján – végre-

hajtási eljárás megszüntetése iránt indított polgári peres eljárásban a kereseti kérelem nagy valószínűséggel teljes egészében elutasításra kerül azon indokoknál fogva, hogy a Pp. 528. § (2) bekezdésében meghatározott végrehajtási jog, végrehajtandó követelés elévülésére hivatkozással kizárólag a végrehajtási záradékkal elrendelt bírósági végrehajtási eljárások szüntethetők meg polgári peres eljárásban. Jelen bírósági eljárásban a végrehajtást végrehajtási lappal (Vht. 20-23/C. §) és nem végrehajtási záradékkal rendelték el, ezért ezen indokok alapján polgári peres eljárás megindítására sincs lehetőség.

Az előzőekben meghatározott indokok alapján megállapítható, hogy a magyar jogrendszerben hiányosság érvényesül az elévült követelés alapján foganatosított bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésére, befejezésére vonatkozóan. Erre vonatkozóan a magyar jogrendszerben nincs jogintézmény, ezért elsődlegesen kérelmezzük a törvényi rendelkezések és a bírói döntések megsemmisítését, másodlagosan mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítását és az erre vonatkozó jogkövetkezmények alkalmazását.

Az első-és másodfokú bíróság érdemben de facto, illetve de iure kérelmeimre sem szándékozott megvizsgálni a végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés elévülését, amellyel a bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül történő kötelezettségének nem tett eleget, amellyel részemre alapjogsérelmet, illetőleg vagyoni hátrányt okozott.

A fentiekben túlmenően indokolatlan és ésszerűtlen megkülönböztetés valósul meg a bírósági döntés rendelkezésében, annak indokolásában, valamint a törvényi rendelkezésnek abban a tekintetében is, hogy a követelés és a végrehajtási jog elévülésének érdemi vizsgálatára kizárólag a felperes részére indokolatlan, szükségtelen és aránytalan többletköltséget eredményező polgári peres eljárásban kerülhet sor. A Vht. 57. § (3) törvényi rendelkezés a végrehajtási jog elévülésének akár hivatalból akár kérelemre történő figyelembe vétele esetén egyértelműen kétséget kizáróan, kategorikusan tilalmazza a végrehajtási eljárás folytatását. Mindezen törvényi rendelkezésre figyelemmel szükségtelen és indokolatlan kollízió valósul meg a Vht. 41. § (5) bekezdésében, amely szerint a végrehajtási jog elévülésének érdemi vizsgálatára nemperes eljárásban nem kerülhet sor. A bizonyítási eljárás lefolytatásának a nemperes eljárásban is helye van, – elegendő e körben a Vht. 217/A. § - ában meghatározott rendelkezésre utalni – ezért az adósnak, majdani felperesnek polgári peres eljárás megindítására történő utasítása szükségtelen és indokolatlan többletköltségeket, többlet adminisztrációt okoznak (a polgári peres eljárás szigorú alaki és befogadási követelményei miatt az adósnak szükségtelenül jogi képviselőt kell igénybe vennie), amellyel az adós bírósághoz forduláshoz való jogát, jogorvoslathoz való jogát szükségtelenül és aránytalanul korlátozzák. A polgári peres eljárás megindítása eredendően az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezés szerint a végrehajtási összeg 6 %- ával kell számolni. A polgári peres eljárásokban köztudomás szerint gyakori visszautasítás szerint a kereseti kérelem elkészítéséhez jogi képviselőt is igénybe kell venni, amely a *bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről* szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezés szerint további 5 % költségnövekményt eredményez. Vélelmezően az ellenfelet is jogi képviselő képviseli, ezért az elsőfokú eljárás költségeire további 5 % -nak megfelelő összeget szükséges készíteni. Amennyiben az elsőfokú eljárás nem vezetne eredményre, abban az esetben 8% - nak megfelelő összeget szükséges készíteni az illetékekre, illetve 5 % költség merül fel jogi képviselői tevékenységek ellátására. Azáltal, hogy a nemperes eljárásban semmilyen mértékben nem vizsgálták az előterjesztett kérelmet „poton” 29 % -al növekedtek meg az eljárási költségek, amelyek a nemperes eljárásban meghozott érdemi döntéssel megtakaríthatóak lennének. E körben kérelmezem a Tisztelt Al-

kormánybírószágtól a jogalkotói alkotmányos mulasztás és jogalkotási tevékenység ellátására alkotmányos követelmény keretében történő felhívás kibocsátását.

Mindezekhez hozzájárul, hogy a bírósági végrehajtási nemperes eljárásban kizárt a felülvizsgálat igénybe vétele, illetőleg a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott döntések a nyilvánosság számára nem kerülnek közzétételre, amellyel a tisztességes eljáráshoz való jogon túlmenően a kiszámíthatósághoz, normavilágossághoz, ezen túlmenően a jogbiztonsághoz, illetőleg a jogállamiságot is korlátozzák. A Vht. alaptörvény-sértő rendelkezéseinek megállapításán és e kérelmezett rendelkezések megsértésént túlmenően kérelmezem, hogy a Tisztelt Alkotmánybírószágtól a jogalkotó mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességét állapítsa meg a tekintetben, hogy a jogalkotó a követelés, valamint a végrehajtási jog kétséget kizáró, közokirattal megállapítható elévülésére tekintettel sem teszi lehetővé az elévülés érdemben történő vizsgálatát és a végrehajtási eljárás nemperes eljárásban történő megszüntetését. Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybírószágtól, hogy alkotmányos követelményként a tisztességes eljáráshoz való jog követelményéből eredően írja elő a jogalkotó részére a végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés érdemi vizsgálatának nemperes eljárásban történő vizsgálatának eljárási garanciát és biztosítsa a bírósági végrehajtási eljárások nemperes eljárásokban történő megszüntetését. Az Európai Bíróság is megállapította, hogy „Az igényérvényesítésre meghatározott ésszerű határidők és eljárási feltételek elősegíthetik a megfelelő igazságszolgáltatást azáltal, hogy biztosítják a jogbiztonságot és véglegességet, valamint védik a lehetséges alpereseket az olyan régi követelésektől, amelyeknek az idő múlása miatt nehéz lehet ellentmondani.” Jelen eljárásban tisztességes eljárás eljárásban nem került sor a követelés elévülésének vizsgálatára, ezáltal alaptörvény-sértő bírósági döntés keletkezett.

Az előzőekben részletezett indokok és 24. cikk (9) bekezdésében, valamint az Abtv 46. § -ában meghatározott rendelkezés alapján **kérelmezem, a Tisztelt Alkotmánybírószágtól, hogy a a jogalkotó mulasztásával előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását szíveskedjenek megállapítani. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság és normavilágosság szabályozásából eredő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogból eredő követelményeket, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató, a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazására vonatkozó alkotmányossági követelmények megállapításával a mulasztást elkövető szervet, határidő megjelölésével történő felhívásával a jogalkotót szíveskedjenek felhívni feladatainak teljesítésére.** Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálattal és alkotmányjogi panasszal sem támadható, a bíróságok által közzé sem tett döntések és a Vht. szabályozási rendszere nem felel meg az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező normavilágosság és kiszámíthatóság elvének. Az előzőekben részletezett jogsérelem orvoslása céljából az alábbiakban részletezett indokok alapján az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott rendelkezés szerint egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálata céljából az alábbi pontban indítványt terjesztünk elő.

Ügyintézésüket és intézked