




<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>EGRI JÁRÁSBÍRÓSÁG</b>	<b>3.</b>
Ügyszám: <b>IV/01078-0/2021</b>	Érkezett: elektronikus úton, postán, faxon, gyűjtőlétesítéssel		
Érkezett: <b>2021 MÁJ 07.</b>	<b>2021 APR 27.</b>		
Példány: <b>1</b>	Követelvény: 	Példány:	Melléklet:
Melléklet: <b>4 db</b>		Ügyiratszám: <b>1001-40/Vh.734/2020</b>	<b>16/2</b>

Az Egri Járásbíróság Útján  
az Alkotmánybíróságnak

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az

  
**végrehajtást kérő javára**  
**adó ellen** 196.V.0732/2017 ügyszámon fogantatosított, az Egri Járásbíróságon 1001-Vh.734/2020 bírósági ügyszámon folyamatban lévő bírósági **végrehajtási eljárásban** (a továbbiakban: bírósági végrehajtási eljárás) a 2021. április 09. napján kézbesített **Egri Törvényszék** mint másodfokú bíróság   
 adó bíró által Egerben, 2021. március 30. napján **I.Pkf.50.073/2021/2** ügyszámon meghozott és kiadmányozott az ügy érdemében hozott vagy a bírósági eljárást befejező egyéb **bírósági döntése**, (a továbbiakban: jogerős bírósági döntés) valamint a döntéssel helybenhagyott **Egri Járásbíróság 1001-Vh.734/2020/8.** ügyszámon meghozott és kézbesített döntése (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) ellen **az alábbi**

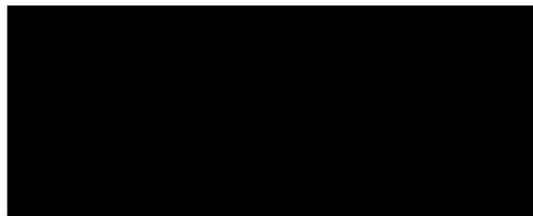
## alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

*Magyarország Alaptörvénye* (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott rendelkezés, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint az Alaptörvény az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése, a XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezése, az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, az Abtv. 43. § - ában, meghatározott rendelkezés szerint, valamint az alábbiakban részletezett indokok alapján **kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy** a jelen alkotmányjogi panasz indítványomat szíveskedjenek befogadni, a jogerős bírósági döntés, valamint az elsőfokú bírósági döntés alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és a **jogerős bírósági döntést az elsőfokú bírósági döntésre is kiterjedően szíveskedjenek megsemmisíteni.**

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint, valamint az Abtv. 26. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint az alábbi jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat lefolytatását is kérelmezem.

**Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy** az Alaptörvény 24. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott, az Alaptörvény 24. § (3) bekezdés a) pontjában, az Abtv. 26. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a jelen alkotmányjogi panasszal érintett alkotmánybírósági eljárásban alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját felülvizsgálni és kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy **állapítsa meg, hogy a bírósági végrehajtásról** szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) **214. § (1) bekezdésében meghatározott**



„olyan” és „amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött”.

**szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt semmisítse meg.**

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az alkotmánybírósági döntés alapján a Vht. 214. § (1) bekezdése a következő szöveggel maradjon hatályban:

„*Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett végzés ellen.*”

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Vht. 41. § (5) bekezdésében meghatározott

„*Ha a végrehajtást kérő az adós (1) bekezdés szerinti állítását nem ismerte el, az adós a végrehajtás megszüntetése (korlátozása) iránt pert indíthat.*”

**rendelkezésének alaptörvény-ellenesség megállapítani és e rendelkezést megsemmisíteni szíveskedjenek.**

Az Abtv. 46. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a **jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítását és a jogalkotó határidő megjelölésével történő felhívását is kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.**

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint kérelmezem, hogy az jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadott **bírósági döntések végrehajtását és a bírósági végrehajtási eljárást az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig szíveskedjenek felfüggeszteni.**

**Amennyiben a jogerős bírósági döntés és a jogerős döntéssel helybenhagyott elsőfokú bírósági döntés végrehajtásának, valamint a bírósági végrehajtási eljárás bíróság által történő felfüggesztésére nem kerülne sor, illetőleg a felfüggesztési kérelmet esetlegesen elutasítanak, abban az esetben az Abtv. 61. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint kérelmezem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Egri Törvényszéket, illetőleg az Egri Járásbíróságot hívja fel a jogerős bírósági döntés, valamint a jogerős döntéssel helybenhagyott elsőfokú bírósági döntés felfüggesztésére a bírósági végrehajtási eljárásban az alkotmánybírósági döntés meghozataláig foganatosított ingatlanvégrehajtási eljárási cselekményekkel bekövetkező súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében.**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

*a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

Ellenem a végrehajtást kérő kérelmére 196.V.0732/2017 ügyszámon foganatosítanak bírósági végrehajtási eljárást, amelyet

a Sárváron, 2017. május 08.

napján 22014/Ü/70433/2016/2 ügyszámon kiállított Végrehajtási lappal (a továbbiakban: végrehajtási lap) rendelt el. A végrehajtási lapot a közjegyző által Sárváron, 2017. január 11. napján 22014/Ü/31580/2016/3 ügyszámon kiállított jogerősítési záradékkal (a továbbiakban: jogerősítő záradék) ellátott 22014/Ü/31580/2016/2 ügyszámon kibocsátott fizetési meghagyás alapján állította ki. A Végrehajtási lap 7. Főkövetelés (a fizetési meghagyás végrehajtandó része) című pontjában, valamint a jogerősítési záradék „A követelés lejárata” megnevezésű pontjában **a közjegyző 2011. június 10. napját jelölte meg a követelés esedékessé válásának időpontjaként.**

A Végrehajtási lap és a jogerősítő záradék a jelen bírósági végrehajtási eljárásban *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó *a polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. § (1) bekezdésben meghatározott rendelkezés szerint **a közokirat teljeseen bizonyítja az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát.**

A jelen jogvitában *a Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 50. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint *a Polgári Törvénykönyvről* szóló 1959. évi IV. törvény 324. § - 327. § - ában meghatározott elévülésre vonatkozó rendelkezéseit, valamint a Vht. 57. § - ában a végrehajtási jog elévülésére, a Vht. 56. § - ában, valamint a Vht. 211-212. § - ában meghatározott végrehajtás megszüntetésére, végrehajtási lap visszavonására vonatkozó rendelkezéseket kellett alkalmazni.

Az előzőekben részletezett jogszabályi rendelkezésekre történő hivatkozással *Elévülési kifogás és végrehajtás megszüntetése iránti kérelem előterjesztése* tárgyban a végrehajtandó határozat közokirat alapján megállapító hatályvesztésére, végrehajtásban érvényesített követelés és a végrehajtási jog közokirattal megállapítható elévülésére hivatkozással **2020. október 05. napján kérelmeztem a végrehajtási eljárás megszüntetését és a bírósági végrehajtási eljárás felfüggesztését a bírósági végrehajtást foganatosító önálló bírósági végrehajtónál.**

Az önálló bírósági végrehajtó **a kérelmet** betervezte **az Egri Járásbíróságra**, amely a kérelmet az 1001-Vh.734/2020/8 ügyszámon meghozott és kézbesített döntésében (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) **elutasította.**

Az elsőfokú bírósági döntés ellen fellebbezést terjeszttem elő. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott **Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság** I.Pkf.50.073/2021/2 ügyszámon meghozott és részemre 2021. április 09. napján kézbesített döntésében **az elsőfokú bírósági döntést helybenhagyta.**

#### *b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

A Vht. 218. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a végrehajtás foganatosítása tárgyában meghatározott döntés ellen fellebbezésnek van helye, amelyet benyújtottam.

A bírósági végrehajtási eljárásban a Vht. 214. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a bírósági végrehajtási eljárás elrendelésére vonatkozóan **felülvizsgálati kérelem benyújtásának nincs helye.** A bírósági végrehajtási eljárás foganatosítása során igénybe vehető felülvizsgálati kérelmet *a bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról* szóló 2011. évi CLXXX. törvény 79. § m) pontjában meghatározott ren-

delkezés helyezte hatályon kívül. Bírósági végrehajtási eljárásban az előzőekben részletezettekén kívül további jogorvoslati lehetőséget nem lehet igénybe venni, ezért jelen beadványomban nyilatkozom, hogy **a Kúria előtt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, illetőleg perújítási eljárást nem kezdeményeztem, nem kezdeményezhettem.**

*c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

Az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett bírósági döntést, jogerős döntést, az ügy érdemében hozott döntést, **a bírósági eljárást befejező egyéb döntést részemre 2021. április 09. napján kézbesítették**, az alkotmányjogi panasz benyújtására a törvényi határidőn belül kerül sor, ezért a törvényi határidő megtartásra került.

*d) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

A bírósági **végrehajtási eljárásban** a Vht. 18. § (3) bekezdésben meghatározott rendelkezés szerint adósnak minősülök, azaz **félnek minősülök**. Az Abtv. 27. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint érintettnek minősül a bírósági eljárásban félként részt vevő személy, ezért kérelmezem az érintettség figyelembe vételét.

*e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*

Jelen alkotmányjogi panasz indítványomban kérelmezem az alkotmányjogi panasz indítvány befogadását, illetőleg érdemi elbírálását mind a következőkben megnevezett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésre hivatkozással, mind pedig a bírósági döntéseket érdemben befolyásoló alapjogsérelemre hivatkozással. Az alkotmánybírói eljárással érintett bírósági eljárásban a jogállamiság és a jogbiztonság elvének részét képező **tisztességes eljáráshoz való jog mint Alaptörvényben biztosított jog sérelmét és a jogorvoslatihoz való jog sérelmét idézték elő**

**2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

*a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése*

Jelen alkotmánybírói eljárásban az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, **az Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdésében, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében**, valamint a 28. cikkében meghatározott rendelkezés szerint jelölöm meg.

A bírósági eljárásban a természetes és más személyek vagyoni viszonyaival kapcsolatban felmerült jogvitákat bírósági előtti pártatlan eljárásban, a felek jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához való jogának érvényesítésével szükséges eldönteni.

A bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük, amelynek felülvizsgálatára kizárólag az alkotmányjogi panasz megnevezésű alkotmánybírói eljárásban kerülhet sor. A jogsérelem felülvizsgálati eljárás hiányban más eljárásban nem orvosolható.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Jelen bírósági eljárásban a bíróságnak rendelkezésére állt olyan közokirat, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés a fizetési meghagyás kibocsátására irányuló kérelem benyújtásának időpontjában is elévült volt. A bíróság az elévülés pontos idejének meghatározása nélkül hozta meg döntését, amellyel a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét idézte elő.

Az első-és másodfokú bíróság érdemben de facto, illetve de iure kérelmeimre sem szándékozott megvizsgálni a végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés elévülését, amellyel a bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül történő kötelezettségének nem tett eleget, amellyel részemre alapjogsérelmet, illetőleg vagyoni hátrányt okozott.

A fentiekén túlmenően indokolatlan és ésszerűtlen megkülönböztetés valósul meg a bírósági döntés rendelkezésében, annak indokolásában, valamint a törvényi rendelkezésnek abban a tekintetében is, hogy a követelés és a végrehajtási jog elévülésének érdemi vizsgálatára kizárólag a felperes részére indokolatlan, szükségtelen és aránytalan többletköltséget eredményező polgári peres eljárásban kerülhet sor. A Vht. 57. § (3) törvényi rendelkezés a végrehajtási jog elévülésének akár hivatalból akár kérelemre történő figyelembe vétele esetén egyértelműen kétséget kizáróan, kategorikusan tilalmazza a végrehajtási eljárás folytatását. Mindezen törvényi rendelkezésre figyelemmel szükségtelen és indokolatlan kollízió valósul meg a Vht. 41. § (5) bekezdésében, amely szerint a végrehajtási jog elévülésének érdemi vizsgálatára nemperes eljárásban nem kerülhet sor. A bizonyítási eljárás lefolytatásának a nemperes eljárásban is helye van, – elegendő e körben a Vht. 217/A. § - ában meghatározott rendelkezésre utalni – ezért az adósnak, majdani felperesnek polgári peres eljárás megindítására történő utasítása szükségtelen és indokolatlan többletköltségeket, többlet adminisztrációt okoznak (a polgári peres eljárás szigorú alaki és befogadási követelményei miatt az adósnak szükségtelenül jogi képviselőt kell igénybe vennie), amellyel az adós bírósághoz forduláshoz való jogát, jogorvoslathoz való jogát szükségtelenül és aránytalanul korlátozzák. A polgári peres eljárás megindítása eredendően az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezés szerint a végrehajtási összeg 6 %- ával kell számolni. A polgári peres eljárásokban köztudomás szerint gyakori visszautasítás szerint a kereseti kérelem elkészítéséhez jogi képviselőt is igénybe kell venni, amely a *bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről* szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezés szerint további 5 % költségnövekményt eredményez. Vélelmezően az ellenfelet is jogi képviselő képviseli, ezért az elsőfokú eljárás költségeire további 5 % -nak megfelelő összeget szükséges készíteni. Amennyiben az elsőfokú eljárás nem vezetne eredményre, abban az esetben 8% -nak megfelelő összeget szükséges készíteni az illetékre, illetve 5 % költség merül fel jogi képviselői tevékenységek ellátására. Azáltal, hogy a nemperes eljárásban semmilyen mértékben nem vizsgálták az előterjesztett kérelmet „poton” 29 % -al növekedtek meg az eljárási költségek, amelyek a nemperes eljárásban meghozott érdemi döntéssel megtakaríthatóak lennének. E körben kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a jogalkotói alkotmányos mulasztás és jogalkotási tevékenység ellátására alkotmányos követelmény keretében történő felhívás kibocsátását.

Mindezekhez hozzájárul, hogy a bírósági végrehajtási nemperes eljárásban kizárt a felülvizsgálat igénybe vétele, illetőleg a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott döntések a nyilvánosság számára nem kerülnek közzétételre, amellyel a tisztességes eljáráshoz való jogon túlmenően a kiszámíthatósághoz, normavilágossághoz, ezen túlmenően a jogbiztonsághoz, illetőleg a jogállamiságot is korlátozzák. A Vht. alaptörvény-sértő rendelkezéseinek megállapításán és e kérelmezett rendelkezések megsértésén túlmenően kérelmezem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a jogalkotó mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességét állapítsa meg a tekintetben, hogy a jogalkotó a követelés, valamint a végrehajtási jog kétséget kizáró, közokirattal megállapítható elévülésére tekintettel sem teszi lehetővé az elévülés érdemben történő vizsgálatát és a végrehajtási eljárás nemperes eljárásban történő megszüntetését. Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy alkotmányos követelményként a tisztességes eljáráshoz való jog követelményéből eredően írja elő a jogalkotó részére a végrehajtási jog és a végrehajtandó követelés érdemi vizsgálatának nemperes eljárásban történő vizsgálatának eljárási garanciát és biztosítsa a bírósági végrehajtási eljárások nemperes eljárásokban történő megszüntetését. Az Európai Bíróság is megállapította, hogy *„Az igényérvényesítésre meghatározott ésszerű határidők és eljárási feltételek elősegíthetik a megfelelő igazságszolgáltatást azáltal, hogy biztosítják a jogbiztonságot és véglegességet, valamint védik a lehetséges alpereseket az olyan régi követelésektől, amelyeknek az idő múlása miatt nehéz lehet ellentmondani.”* Jelen eljárásban tisztességes eljárás eljárásban nem került sor a követelés elévülésének vizsgálatára, ezáltal alaptörvény-sértő bírósági döntés keletkezett.

Az előzőekben előterjesztett kérelmünk, indítványom további indokaként előadom, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság klauzula tartalmazza. A jogbiztonság elve rögzíti azon követelményt, hogy a jog egésze, egyes részterületei és szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak, egyértelműek legyenek. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint (33/2014. (XI. 7.) AB határozat, 3/2016. (II. 22.) AB határozat) szerint az önkényes jogalkalmazásra lehetőséget biztosító jogszabály ellentétes a normavilágosság elvével. Az Alkotmánybíróság által kialakított, a bírósági végrehajtási eljárások alkotmányossági vizsgálatának mellőzésére vonatkozó gyakorlat, a felülvizsgálat jogintézményének hiánya, valamint a jogerős döntések nyilvánosság számára történő közzétételének elmaradása a jogerős döntésekben megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség látenciában maradását, ezáltal a bíróságok számára önkényes jogalkalmazásra ad lehetőséget, amely ellentétes a normavilágosság elvével. Az Alkotmánybíróság meghatározása szerint a jogbiztonság egyik legfontosabb alapkövetelménye a jogszabályok kiszámíthatósága és az egyes jogi normák egyértelműsége. Az Alkotmánybíróság 3/2016. (II. 22.) AB határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az önkényes joggyakorlás semmilyen jogszabályi felhatalmazás mellett nem megengedett, az alaptörvény-sértő jogértelmezés megsemmisítésére hozta létre a jogalkotó az Alkotmánybíróságot. A jogszabályi szabályozás hiányából eredően azonban a jogerős bírói döntésekben megnyilvánuló önkényes alaptörvény-sértő jogalkalmazások nem kerülnek érdemi elbírálásra, illetőleg látenciában maradnak, amely ellentétes a jogbiztonság elvével. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezem a jogszabályi rendelkezés alkotmánybírósági eljárásban történő vizsgálatát és megsemmisítését, amelyre az Alkotmánybíróság a 3293/2019. (XI. 18.) AB határozatában is rámutatott. Jelen esetben a Vht. 214. § (1) bekezdésében, a Bszi. 163. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Vht. 214. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésből eredően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadóan alkotmányos követelményként szükséges megállapítani e bírói döntések nyilvánosság számára történő közzétételét, a felülvizsgálat jogintézményének, valamint az alkotmánybírósági eljárás lefolytatásának biztosítását.

Az előzőekben részletezett indokon túlmenően az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés alapján előterjesztett alkotmánybírósági eljárásban az Abtv. 29. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkotmányjogi panasz indítványunk alábbiakban részletezett bírói döntést

érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenessége és a következőkben ismertetett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés alapján szíveskedjenek befogadni. Az alkotmányjogi panaszszal érintett döntésekben a Vht. 5. § - ában meghatározott rendelkezések szerint vagyoni jogokat, alapjogokat korlátozó további végrehajtási eljárási cselekmények foganatosításának megengedéséről döntöttek. Megítélésem szerint a bírósági végrehajtási eljárás elindulását, foganatosítását lehetővé tevő elrendelés tárgyában meghozott döntés és a végrehajtási eljárási cselekmények további foganatosítását kizáró, a bírósági végrehajtási eljárást megszüntető döntés a bírósági végrehajtási eljárás érdemében meghatározott alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadható érdemi döntésnek minősül. Az Alkotmánybíróság 3241/2017. (X. 10.) AB határozatára hivatkozással előadom, hogy a jogerős döntés a bírósági végrehajtási eljárás további folytatásának elrendelése vonatkozásában befejező döntésnek minősül, amely végérvényesen állást foglal a bírósági végrehajtási eljárás leglényegesebb kérdésében az elrendelésében, illetőleg a bírósági végrehajtási eljárás további folytatásában. Az előző pontokban előadottakra visszautalva nyilatkozom, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadásának és érdemi elbírálásának hiányában a következőkben részletezett indokok alapján a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot sértő módon, azaz alaptörvény-sértő módon elrendelt bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárás foganatosításának folytatására, további végrehajtási eljárási cselekmények foganatosítására kerül sor. A bírósági végrehajtási eljárási cselekmények ellen előterjesztett végrehajtási kifogásokban az egységesen kialakult, a 1878/2008. számú polgári elvi határozatban (Legf. Bír. Pfv. V. 20.173/2008.) is rögzített bírói gyakorlat szerint a végrehajtási eljárásban az elévülés megállapítására, illetőleg a jogellenesen, alaptörvény-sértő módon elrendelt bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésének elutasítására már nem lehet hivatkozni. Az elvi határozat indokolásában meghatározottak szerint:

*„Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy az elmulasztott jogorvoslat előterjesztésének lehetőségét a későbbi, más végrehajtási intézkedések elleni kifogás előterjesztése nem "éleszti fel". A végrehajtás során befolyt összeg kifizetése érdekében készített felosztási tervvel szemben előterjesztett kifogás keretében az árverés törvényessége már nem volt vizsgálható. Az pedig, hogy az árverés jogszerűen zajlott-e le, csakis attól függ, hogy a végrehajtó megtartotta-e a Vht. vonatkozó szabályait. A végrehajtási kifogás előterjesztésére biztosított törvényi határidő elmulasztása pedig nem menthető ki azzal sem, hogy a jogsértést az érdekelt csak a felosztási tervvel kapcsolatos eljárásban ismerte fel”.*

Az Alkotmánybíróság egységes alaptörvény-értelmezési gyakorlata szerint a bírósági végrehajtási eljárás foganatosítása során meghozott jogerős bírói döntések nem minősülnek érdemi döntésnek, ezért e döntések ellen nem lehet alkotmánybírósági eljárást kezdeményezni. Amennyiben a megnevezett bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárás befejezésére kerül sor, abban az esetben az érdemi döntés ellen előterjesztett jogorvoslat a Vht. 217. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezések és az elvi határozatban foglalt indokok alapján nyilvánvalóan elkésetten előterjesztett jogorvoslatnak minősülnek, amelyet hivatalból elutasítanak. Az e döntéssel szemben igénybe vett jogorvoslat során a bírósági végrehajtási eljárás elrendelésének jogszerűségét és a bírósági végrehajtási eljárási cselekmények foganatosításának jogszerűsége ellen nem lehet jogorvoslatot igénybe venni, valamint a jogszerűtlenül és alaptörvény-sértően foganatosított vagyoni cselekményeket nem lehet visszaállítani, illetőleg az eredeti állapot sem állítható helyre. Az Abtv. 30. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkotmánybírósági eljárást sem lehet kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság a 3/2013. (II. 14.) AB határozatban, a 5/2014. (II. 14.) AB határozatban, arra az álláspontra helyezkedett, hogy alapvető alkotmány-



jogi jelentőségű döntésnek minősül, hogy kizárólag a kérelmet formálisan elutasító döntés ellen lehet jogorvoslatot előterjeszteni. A 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban az Alkotmánybíróság ugyancsak arra a megállapításra jutott, hogy a bíróságok alapjogot korlátozó jogértelmezése alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, amely az indítvány befogadását és az alapsértő-bírói döntés megsemmisítését eredményezi. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük az alkotmányjogi panasz befogadását és érdemi elbírálását. Az alábbiakban részletezett indokok alapján kérelmezzük az indítványban meghatározott bírói döntések bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség miatt történő megsemmisítését is.

Az Alkotmánybíróság a 3384/2018. (XII. 14.) AB határozatában megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amely nem korlátozható. Az eljárási jog-és cselekvőképesség az Alaptörvényből származó a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező bírósághoz fordulás jogával is összefüggésben áll. A bíróságoknak eljárása során minden esetben vizsgálnia kell, hogy a törvényi tényállás alapján az eljárás alanyának, résztvevőjének fennáll-e az igényérvényesítési jogosultsága, azaz rendelkezik-e a bírósághoz fordulás jogával. A bíróságok az alkotmányjogi panasszal érintett eljárásokban a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát nem juttatták érvényre, nem vizsgálták, hogy az egyéb érdekelt a követelése érvényesítésére vonatkozóan rendelkezik-e igényérvényesítési jogosultsággal. A 23/2018. (XII. 28.) AB határozatában is megsemmisítette a bírói döntést azon indokok alapján, hogy a döntést nem a döntés meghozatalára hatáskörrel és illetékességgel rendelkező személy hozta meg. A 3027/2018. (II. 6.) AB határozatban megsemmisítéshez vezetett a tárgyalás elmaradása is.

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett bírói döntések az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogba és az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslatihoz való jogba ütközése miatti megsemmisítését kérelmezem az alábbiakban részletezett indokok alapján. A Vht. 9. § - a egyértelműen meghatározza, hogy a bírósági végrehajtási polgári nemperes eljárásban *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó *a polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Pp. 2. § - ában meghatározott rendelkezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog érvényre juttatását a bíróság feladataként határozza meg, amelynek a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bíróságok nem tettek eleget. Az eljárást meg kellett volna szüntetni a Vht. 55. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés szerint

A 3076/2017. (IV. 28.) AB határozat indokolása IV. részének [32] pontjában meghatározottak részletesen áttekinti *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi törvény (a továbbiakban: Vht.) hármas tagoltságát, amely szerint a bírósági végrehajtási szervezetrendszer a végrehajtást elrendelő, továbbá végrehajtási cselekményeket foganatosító bíróságból, a megyei, illetőleg törvényszéki végrehajtói és az önálló bírósági végrehajtási szervezetekből áll. A Vht. Negyedik Részének XVI. *A végrehajtás foganatosításával kapcsolatos jogorvoslatok* megnevezésű címének 217. § - ában meghatározott rendelkezése szerint a bírósági végrehajtó bármilyen jogszabály sértőnek vagy alaptörvény-sértőnek minősülő a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása ellen előterjesztett végrehajtási kifogást lehet elő-

terjeszteni. Az Alkotmánybíróság által kialakított jelen beadvány előterjesztését megelőzően áttekintett egységes döntési gyakorlat szerint a végrehajtási kifogás eldöntése tárgyában meghozott elsőfokú döntés ellen előterjesztett fellebbezés alaptörvény-sértő elbírálásáról rendelkező másodfokú döntés ellen nem terjeszthető elő alkotmányjogi panasz, a jogerős döntés az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés szerint nem minősül érdemi döntésnek, amely a felülvizsgálati kérelem előterjeszhetőségének kizártsága és *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLI. törvény 163. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott rendelkezés szerinti közzététel elmaradása miatt az alaptörvény-sértő bírósági döntések látenciában maradását, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező jogbiztonság elvében megtestesülő normavilágosság és kiszámíthatóság elvének sérelmét jelentheti, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott tisztességes eljárásból való jog részét képező jogorvoslathoz való jog sérelmét jelenti. Ebből következően az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezések hiánya miatt a bírósági végrehajtási eljárásban, mint nemperes eljárásban nem látja el az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feladatát, e jogterületen nem érvényesül az Alaptörvényben meghatározott rendelkezések védelme, az e körben bekövetkezett alapjogsérelmek a Vht. 217. § (1) bekezdésének harmadik jogtételében, mondatában meghatározott végrehajtási kifogás előterjesztésére vonatkozó 3 hónap objektív határidő elteltére figyelemmel a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott érdemi döntést követően nem terjeszthető elő jogorvoslat, ezáltal a sérelmes intézkedések látenciában maradnak. A végrehajtó intézkedése ellen a törvényi határidőn belül előterjesztett végrehajtási kifogás és a végrehajtási kifogást elbíráló döntés ellen a Vht. 218. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint előterjesztett fellebbezést elbíráló döntés ellen a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott érdemi döntés időpontjában az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerint elkészttség miatt pedig már nem terjeszthető elő alkotmányjogi panasz indítvány. Az előbbieken részletezett jogszabályi rendelkezésekből eredő hiányosság orvoslására a következő pontban előterjesztett indítványt terjesztjük elő.

Az előzőekben részletezett indokok és 24. cikk (9) bekezdésében, valamint az Abtv 46. § - ában meghatározott rendelkezés alapján **kérelmezem, a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a jogalkotó mulasztásával előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását szíveskedjenek megállapítani. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság és normavilágosság szabályozásából eredő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogból eredő követelményeket, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató, a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazására vonatkozó alkotmányossági követelmények megállapításával a mulasztást elkövető szervet, határidő megjelölésével történő felhívásával a jogalkotót szíveskedjenek felhívni feladatainak teljesítésére.** Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálattal és alkotmányjogi panasszal sem támadható, a bíróságok által közzé sem tett döntések és a Vht. szabályozási rendszere nem felel meg az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező normavilágosság és kiszámíthatóság elvének. Az előzőekben részletezett jogsérelmek orvoslása céljából az alábbiakban részletezett indokok alapján az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott rendelkezés szerint egyedi ügyben alkalmazott jogszabály

Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálata céljából az alábbi pontban indítványt terjesztünk elő.

Jelen beadványomban nyilatkozom, hogy a bíróságon kérelmeztem az alkotmánybírósági panasz indítvánnyal érintett döntés végrehajtásának felfüggesztését. Az adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Ügyintézésüket és intézkedésüket ezúton köszönöm.



Tisztelettel:

