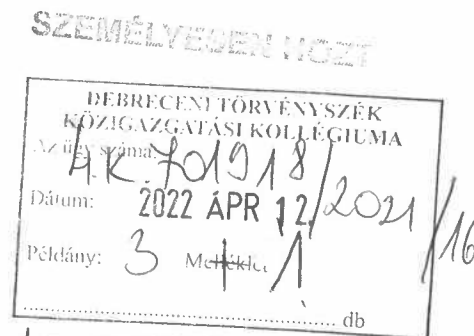
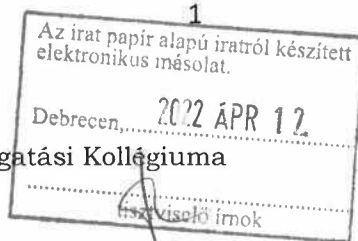


Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma
Debrecen, Perényi u.1.
4026

Iktatószám: 4.K.701.918/2021



Tisztelt Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma
útján
a Tisztelt Alkotmánybíróság részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyesám: 40995 - 0 / 2022	
Erkezett: 2022 ÁPR 20.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 15 db	Ju

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti ügyiratszámom Wandáné Varga Rita felperesnek [REDACTED]
a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala [REDACTED]
[REDACTED] peres ellen, nevelésbe vétel tárgyában hozott
közigazgatási határozat jogszerűsége tárgyában folyamatban volt perében, felperes, a jelen
beadványban foglalt alkotmányjogi panaszt kívánom előterjeszteni.

Tisztelettel előadom, hogy hivatkozással arra, miszerint:

- az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján, miszerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza,
- továbbá figyelemmel az Alaptörvény 24. cikk (1) és (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezésekre, miszerint az Alkotmánybíróság d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját,
- továbbá hivatkozással az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontjára, amely szerint az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

alulírott fent nevezett és alulírott indítványozó, mint a per felperese, tisztelettel az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a Kúria által Kfv.V.37.085/2022/2. szám alatt, Budapest, 2022. február 17.napján meghozott, részemre 2022.03.19.napján kézbesített végzésének alaptörvény-ellenességét, és szíveskedjen azt az Abtv. 43. §-ának megfelelően megsemmisíteni, és tisztelettel kérem a felülvizsgálati kérelem tárgyában a felülvizsgálati kérelmemnek helyt adó új határozat meghozatalának elrendelését.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tisztelettel előadom, hogy keresetet nyújtottam be a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala által HB-10/GYÁM/00617-51/2021 ügyszámon, Püspökladányban, 2021.július 21.napján keltezett közigazgatási határozata ellen a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala (4150 Püspökladány, Kossuth u. 6.) alperes ellen, és kértem a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumát arra, hogy szíveskedjen tárgyalásra határnapot kitűzni, arra peres feleket megidézni, és a lefolytatandó bizonyítási eljárás eredményeképpen a fenti iktatószámon meghozott alperesi határozatot hatályon kívül helyezni, és alperest új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítani.

Indokolásul előadtam, hogy álláspontom szerint a fenti határozat jogszabálysértő, ugyanis az alperes mint az ügyben eljáró közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben nem tárta fel, határozatának tényállása és indokolása megalapozatlan, homályos, hiányos, logikai ellentmondásokat tartalmaz, iratellenes, továbbá az alperes által elvégzett mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége nagyrészt nem állapítható meg a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból.

A Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma mint elsőfokú bíróság a 2021. december 17-én kelt 4.K.701.918/2021/10. számú ítéletével a keresetemet elutasította.

Az I.fokú ítélet mint jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, amelyben elsődlegesen az ítélet megváltoztatását, az alperesi határozat megsemmisítését, és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kértem.

A Kúria azonban a Budapesten, 2022. február 17. napján Kfv.V.37.085/2022/2. szám alatt kelt végzésével a felülvizsgálati kérelmemet visszautasította.

A Kúria a fenti végzésének indoklásában kifejtette, hogy bár én mint felperes a felülvizsgálati kérelmemben részletesen kifejtettem, hogy az elsőfokú bíróság milyen jogsértéseket követett el, de a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem befogadási okát nem közöltem.

A Kúria álláspontja szerint a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésben megjelölt valamelyik eset fennáll, és a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásához ezért nem elegendő csupán azon jogszabályhelyekre hivatkozni, melyeket az elsőfokú bíróság a fél álláspontja szerint a jogerős ítéletében megsértett, hanem meg kell jelölni azon okot, okokat is, amely, amelyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadását kéri. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

A Kúria a végzésében kifejti, hogy a felperes – a Kp. 117. § (4) bekezdésében írt kötelezettsége ellenére – a felülvizsgálati kérelmében befogadási okot nem jelölt meg, mindösszesen az ügy érdemére kiható jogszabálysértésként az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény egyes rendelkezései, a Kp. és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény meghatározott előírásai megsértésére hivatkozott, a jogerős ítélettel szemben hivatkozott jogsértések a befogadási ok megjelölését nem pótolják.

Álláspontom szerint a Kúria fenti hivatkozásai megalapozatlanok, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelmem áttanulmányozása alapján nyilvánvaló, hogy a felülvizsgálati kérelmemben az általam pontosan megjelölt jogszabályok mellett nyilvánvalóan kifejtettem azon körülményeket, miszerint az alapvető eljárási jogaim valószínűsíthető sérelme, és az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegések miatt tartottam indokoltnak, és mindezek alapján álláspontom szerint a felülvizsgálati kérelmem befogadható volt, ezért a Kúria ezzel ellentétes határozata jogszabálysértő, minthogy sérti az általam a jelen beadványomban megjelölt alkotmányos jogaimat.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tisztelettel előadom, hogy az ügyben a felülvizsgálati eljárás lezárult, perújítási eljárás nincs folyamatban. Tisztelettel előadom, hogy a rendes jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Tisztelettel előadom, hogy részemre a Kúria által Kfv.V.37.085/2022/2. szám alatt, Budapesten, 2022. február 17.napján meghozott végzés részemre 2022.03.19.napján került kézbesítésre. Tisztelettel előadom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (azaz a jelen alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Tisztelettel előadom, hogy a fenti per felperese voltam, ezért az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés érinti a jómagam mint az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy mint az alapjogaimat sértő, a Kúria által meghozott végzéssel érintett jogaimat és érdekeimet.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztelettel előadom, hogy az általam állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, hiszen ennek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelmemet visszautasította, annak ellenére, hogy a Kúria visszautasító végzésének az indokolása és az általam benyújtott felülvizsgálati kérelem tartalmának összevetéséből, az általam megjelölt jogszabálysértések részletes megjelöléséből világosan kitűnik az, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata az alapvető eljárási jogaim sérelme és az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés miatt indokolt, tehát azokat igenis megjelöltem.

Álláspontom szerint a Kúria megsértette az általam az alábbiakban kifejtettek szerinti alapjogaimat, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelmemet visszautasító végzésének indokolása sérti az alábbiakban kifejtett, az Alaptörvényben megjelölt alapjogaimat, ezért az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalalmát.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XVI. cikk

(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria által Kfv.V.37.085/2022/2. szám alatt, Budapesten, 2022. február 17.napján meghozott, a felülvizsgálati kérelmemet visszautasító végzése, mint bírói döntés ellentétes az Alaptörvénynek a jelen beadványomban hivatkozott megjelölt rendelkezéseivel.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmemet visszautasította, annak ellenére, hogy a Kúria visszautasító végzésének az indokolása és az általam benyújtott felülvizsgálati kérelem tartalmának összevetéséből, az általam megjelölt jogszabálysértések részletes megjelöléséből világosan kitűnik az, hogy az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata az alapvető eljárási jogaim sérelme és az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés miatt indokolt, tehát azokat igenis megjelöltem.

Álláspontom szerint a Kúria megsértette az általam a fentiekben kifejtettek szerinti, az Alaptörvényben megjelölt alapjogaimat, ezért az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta.

Tisztelettel előadom, hogy a közigazgatási hatóság által megállapított tényállás hiányos, homályos, ellentmondásos, és iratellenes is, amelyet az alábbiak szerint szeretnék kifejtteni. Előadom, hogy a Debreceni Törvényszék előtt a fentieket valószínűsítettem, sőt, bizonyítottam is, azonban a bíróság nem kötelezte az alperest a tényállás bizonyítására, és a bíróság a hiányos, homályos, ellentmondásos és iratellenes tényállást elfogadva hozta meg az ítéletét.

Meggyőződésem, hogy nemcsak a településen lakó emberek egy része, hanem maguk a közigazgatási hatóság részéről eljáró ügyintézők is elfogultak voltak velem szemben, és előítéletesek is, az alábbi körülmények miatt:

- roma származású vagyok, ezért temperamentumosabb és szókimondóbb mint az átlagemberek,
- vagyontalan vagyok és nem dolgozom, hanem a férjem eltart („kitart”) engem,
- cselekvőképességemben korlátozott vagyok a bírósági ítéletben meghatározott ügycsoportokban,
- a férjem és közöttünk közel 32 év a korkülönbség,
- most született egy kislányunk, akinek a férjem a nagyapja lehetne.

A fentiek miatt engem kiközösítenek a szűk lakókörnyezetemben, azt mondják, hogy „a kis cigány k*rra fogott magának egy pénzes pasast, felcsináltatta magát, és kitartatja magát vele”, és az alperesi hatóság részéről eljáró ügyintézők is ellenségesen viselkedtek velem, és így tesznek azóta is. Mindezeket a körülményeket a bíróság nem vette figyelembe, a bíróság nem kötelezte az alperest a tényállás bizonyítására, és a bíróság a hiányos, homályos, ellentmondásos és iratellenes tényállást elfogadva hozta meg az ítéletét.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az általam a közigazgatási hatósági jegyzőkönyvre, a közigazgatási határozatra és az alperesi védíratra előadottak visszaköszönnek és tükröződnek a közigazgatási bíróság ítéletének indokolásában is.

Iratellenesség:

Az alperes nyilatkozatával kapcsolatban előadni kívánom, hogy a hatóság a felperesnek három körülményt ró fel:

- 1./ az italozó életmódot
- 2./ a gyermek elhanyagolását, és
- 3./ a gyermek sérelmére esetlegesen elkövetett szexuális abúzust.

1./ Az italozó életmóddal kapcsolatosan az alperesi határozat több kedvező megállapítást is tartalmaz:

- a határozat 9. oldalán a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat jelzésében is rögzítésre került, hogy több alkalommal jártak a felperesnél, azonban egyszer sem találták alkoholos állapotban.

- a határozat 10. oldalának utolsó bekezdésében a védőnő is arról tájékoztatta a hatóságot, hogy többszöri látogatása alkalmával nem tapasztalt a felperes részéről alkoholizálást, alkoholt a lakásban nem látott, és az anya viselkedése sem utalt ilyen állapotra.

2./ A gyermek elhanyagolásával összefüggésben hangsúlyozom, hogy az anya a hatóságokkal mindig együttműködő volt, és ahogyan arra a védőnő is hivatkozott, a megbeszélt időben mindig vitte a gyermeket vizsgálatokra, védőoltásokra, betegség esetén az orvos által előírt gyógyszereket, vitaminokat kiváltotta.

3./ A gyermek sérelmére esetlegesen elkövetett szexuális abúzus kapcsán a határozat a 11. oldal harmadik bekezdésében maga is rögzíti, hogy a büntetőeljárás megszüntetésre került figyelemmel arra, hogy a cselekmény nem bűncselekmény.

Az iratellenességet a fentiekre tekintettel látom megalapozottnak az alperes határozata vonatkozásában.

Homályos hivatkozások:

Ezeket véleményem szerint az alapozza meg, hogy több helyen is névtelen jelzésre utal a határozat, és úgy fogalmaz, hogy

- a „környezetében élők” tettek jelzéseket, illetve
- a határozat 10. oldalának utolsó bekezdésében is a „környéken lakók” megfogalmazást használja.

Ezeket tartom én homályos megállapításoknak, amelyek megalapozatlanná teszik a tényállást és a határozatokat.

A magam részéről ezeket az állításokat bizonyítani tartom szükségesnek, azonban a bíróság az erre irányuló bizonyítási indítványaimat elutasította.

Személyi körülményeim:

Hangsúlyozni kívánom az alábbi körülményeimet, amelyek álláspontom szerint befolyásolták a közigazgatási hatóságot, és az általa névtelenül hivatkozott, a környezetemben élők, arra, hogy ellenem nyilatkozzanak:

- roma származású vagyok,
- egy nálamnál harminc évvel idősebb férfival élek együtt,
- összeházasodtunk, úgyhogy már a felesége vagyok.
- a férjem nem roma, hanem „gádzsó”, azaz „magyar” származású,
- én nem dolgozom, a férjem „kitart” engem,
- én vagyontalan vagyok, a férjem tulajdonát képező házban élek,
- a férjem Debrecenben dolgozik, társasházak közös képviselője, a hétvégéket tölti [REDACTED],
- férjem – ahogyan az a határozatból is kiderül - kétségtelenül rendezett körülményeket biztosít számomra.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a lakóhelyemen, [REDACTED] egy pletykás kis településen, többször is visszamondták nekem, hogy rólam a hátam mögött úgy beszélnek, hogy a „kis cigány k*rva, aki fogott magának egy pénzes magyar férfit, akivel kitartatja magát, és még gyereket is szült neki”.

Sajnos az ilyen megítéléssel, amivel az ember lépten nyomon találkozik a mindennapokban, nagyon nehéz együtt élni.

Tulajdonképpen már azon gondolkodtunk a férjemmel, hogy el kellene költözni a településről.

Vannak rossz tulajdonságaim, de a gyermekemet imádom, és jogtalanul, indokolatlanul vették el tőlem, mellettem volna a helye.

Véleményem szerint az, hogy a temperamentumosabb habitusú vagyok, nem jelenti azt, hogy a gyermek vonatkozásában is így viselkednék.

Attól, hogy a gyermek - játszás után vagy más indokolt okból - piszkos, még nem válik elhanyagolttá.

A szülők vitatkozhatnak egymással az élet dolgain, ez minden családban előfordul, ez azonban nem lehet ok a hatóság részéről a gyermeknek a családból történő kiemelésére.

Azt, hogy az ott élők – név nélküli anonim személyek - mindezt rossz szemmel nézik, nem lehet a családból való kiemelés oka, mert ez lehet irigység vagy emberi rosszindulat is, ezért ezek a tények bizonyítást igényelnek.

A fentiek alapján kérem, hogy a Tisztelt Kúria szíveskedjen ezen kérelmemet számomra kedvezően elbírálni, és az ügyben az általam kért határozatokat meghozni.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Igen, ezen beadványomban ezúton kérelmezem, hogy a Tisztelt Debreceni Törvényszék szíveskedjen felfüggeszteni az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtását.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Tisztelettel előadom, hogy kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy a jelen indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzétegye, akként, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az én nevemet, azaz az indítványozó nevét is közzétegye, ehhez kifejezetten hozzájárulok.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Mellékelten tisztelettel becsatolom a személyi igazolványom és lakcímkártyám fénymásolatát.

Kelt: [REDACTED]

Tisztelettel:

[REDACTED]
Wandane Varga Rita, képviselő

Előttünk mint tanúk előtt:

