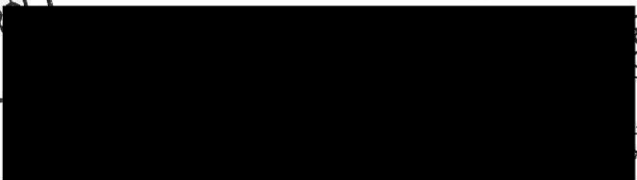


MISEFAY ÜGYVÉDI IRODA

**AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRA
KÉSZÍTETT MÁSOLAT**



KERÜLETI BÍRÓSÁG
CSOPORT 3.

esen / E-máilon / Faxon

Az Alkotmánybíróság részére
a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

Érkezett:	2019 AUG 22.
PÉLDÁNY:	IV:.....
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM:	603080/17
UTÓIRATON:	

Tárgy: ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

a KÚRIA, mint felülvizsgálati bíróság által, Pfv.V.20.746/2019/2. számon hozott végzés ellen

(PKKB ügyszám: 15.G.303.080/2017.)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01454-0/2019
Érkezett:	2019 SZEPT 12.
Példány:	15.G.303080/2017. szám
Kezelőiroda:	
Melléklet:	7 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint első fokú bíróság előtt folyamatban lévő

felperesnek Budapesti Közlekedési Zrt. alperes ellen kártérítés iránt indított perében az alperesként eljáró **Budapesti Közlekedési Zrt.** (a továbbiakban: indítványozó) – a perben csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője dr. Misefay Tibor ügyvéd útján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a KÚRIA, mint felülvizsgálati bíróság által, Pfv.V.20.746/2019/2. számon hozott végzés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg és kötelezze a Kúriát a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A felperes kereseti kérelmében – jelenleg - 2.820.541 forint tőke, ennek kamatai és perköltség megfizetésére kérte marasztalni az alperest. Előadta, hogy kereseti követelése a Ptk. szerződésen kívüli károkozásra vonatkozó szabályai szerint - a Ptk. 6:518. §, 519. §, 520. §, és 522. § alapján - áll fenn.

A PKKB elsőfokú bíróságként a 2018. április 17. napján meghozott 15.G.303.080/2017/13. számú - a régi Pp. 213. § (3) bekezdése alapján hozott - közbenső ítéletével a felperes kártérítési követelésének jogalapját állapította meg.

Pp. 213. § (3) Ha a keresettel érvényesített jog fennállása és a felperest ennek alapján megillető követelés összege (mennyisége) tekintetében a vita elkülöníthető, a bíróság a jog fennállását ítélettel előzetesen is megállapíthatja (közbenső ítélet). Ebben az esetben a tárgyalás a követelés összegére (mennyiségére) vonatkozóan csak a közbenső ítélet jogerőre emelkedése után folytatható.

Az első fokú ítélet szerint az alperes azzal a magatartásával, hogy a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8708/2014. számon közzétett ajánlati felhívásra a felperes által benyújtott ajánlatot jogellenesen érvénytelenné nyilvánította, a felperesnek kárt okozott. (1. sz. melléklet)

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2019. január 22. napján meghozott 4.Gf.75.684/2018/4-I. számú jogerős közbenső ítéletével, azzal a pontosítással hagyta helyben az elsőfokú közbenső ítéletet, hogy az alperes kártérítési felelősségének fennállását állapította meg a felperessel szemben. (2. sz. melléklet)

Az indítványozó 2019. április 28-án a másodfokú jogerős közbenső ítélet felülvizsgálatát kérte a Kúriától a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján. (3. sz. melléklet)

Az indítványozó felülvizsgálati kérelmét a Kúria 2019. május 29-én kelt, Pfv.V.20.746/2019/2. sz. végzésében utasította el, mely végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs. (4. sz. melléklet)

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozó az előző bekezdésben írottak szerint a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, mivel a Kúria Pfv.V.20.746/2019/2. sz. végzése ellen nincs helye felülvizsgálatnak.

Nyilatkozunk, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztünk perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Pfv.V.20.746/2019/2. sz. végzését az indítványozó 2019. június 24-én vette át.

A 2019. június 24-ei átvételre és a jelen alkotmányjogi panasz 2019. augusztus 22-ei benyújtására tekintettel nyilatkozunk arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Kúria a megsemmisíteni indítványozott végzését olyan perben hozta, melyben az indítványozó alperesként vesz részt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Kúria a kártérítési perben - a régi Pp. 213. § (3) bekezdése alapján hozott – jogerős közbenső ítélet elleni felülvizsgálati kérelmet azzal az indokkal utasította el, hogy a jelen vagyoni perben a felperes által jelenleg követelt 2.820.541 forint vagyoni kártérítési összegre, mint perértékre tekintettel a régi Pp. 271. § (2) bekezdése szerint nincs helye felülvizsgálatnak.

*Régi Pp. 271. § (2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá **valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.***

Az indítványozó szerint a bíró döntést érdemben befolyásolta a régi Pp. 271. § (2) bekezdésének a Kúria általi, alaptörvény-ellenes értelmezése a felülvizsgálati kérelmet elutasító végzésben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény megsértett rendelkezése a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés].

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

b1.) A kártérítési perben a Pp. 213. § (3) bekezdése alapján a keresettel érvényesített jog fennállása és a felperest ennek alapján megillető követelés összege (mennyisége) tekintetében a per elkülöníthető, amint az jelen ügyben történt.

A közbenső ítélet tekintetében a követelés összege, azaz a perérték nem jut relevanciához, mivel a közbenső ítéletben csak a kártérítési felelősség megállapításának kérdésében dönt a bíróság.

A kártérítési felelősség fennállása megállapításának kérdésében hozott jogerős ítélet tehát ténylegesen megállapításra irányult, ezért a régi Pp. 271. § (2) bekezdés második mondat utolsó fordulata alapján az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a jelen ügyben a Kúriától felülvizsgálni kért jogerős közbenső ítéletre.

Azaz a Kúria nem volt jogosult a kizárólag megállapítást tartalmazó jogerős közbenső ítélet felülvizsgálatát elutasítani az értékhatártól függő kizárásra hivatkozással, hanem érdemben el kellett volna bírálnia az indítványozó felülvizsgálati kérelmét.

b2.) A régi Pp. 213. § (2) bekezdésének második mondata szerint csak a közbenső ítélet jogerőre emelkedése után folytatható a tárgyalás a követelés összegére (perérték) vonatkozóan.

Kártérítési perben a közbenső ítélet jogerőre emelkedése után a kereseti követelés felemelése nyilvánvalóan lehetséges a régi Pp. 146. § (1) bekezdése alapján. A felemelést követően pedig már a megemelt összeg lesz a pertárgy értéke.

Ráadásul a régi Pp. 27. § (2) bekezdése alapján a kereseti követelés felemelése esetén a bíróság hatáskörét a felemelt érték alapján kell megállapítani a még az első fokon folyamatban lévő perben.

A fentiek alapján jelen ügyben a Kúria által megállapított 2.820.541 forintos perérték tehát a jogerős közbenső ítélet meghozatalát követően akár többszörösére is emelkedhet jelentősen túllépve a régi Pp. 271. § (2) bekezdés első mondata szerinti értékhatárt.

A Pp. 271. § (2) bekezdése szerint értékhatár az indítványozó szerint csak az olyan jogerős ítéleteknél alkalmazható, amely ítéletekkel lezárt perekben a perérték is véglegesen és jogerősen megállapításra kerül.

Jelen ügyben a perérték tekintetében még nincs végleges és jogerős ítélet, ezért a jelen ügyben a régi Pp. 271. § (2) bekezdés első mondata szerinti értékhatár nem vehető figyelembe.

A régi Pp. 271. § (2) bekezdésének helytelen értelmezésével történt döntéshozatal sérti az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogát.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztük.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az alapperben az indítványozó jogi képviselőjét a jelen alkotmányjogi panaszt aláíró ügyvéd látja el, mely perben az ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya csatolásra került.

A jelen alkotmányjogi panasz pedig elektronikus úton kerül benyújtásra, mely beadvány mellékletét képezi az e-szignó programmal elektronikusan hitelesített ügyvédi meghatalmazás. (5. sz. melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel

kijelentem, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal kapcsolatos alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

1. sz. melléklet: A PKKB, mint elsőfokú bíróság 2018. április 17. napján meghozott, 15.G.303.080/2017/13. sz. közbenső ítélete,
2. sz. melléklet: A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2019. január 22. napján meghozott 4.Gf.75.684/2018/4-I. számú jogerős közbenső ítélete
3. sz. melléklet: A másodfokú jogerős közbenső ítélet ellen 2019. április 28-án benyújtott felülvizsgálati kérelem,
4. sz. melléklet: A Kúria 2019. május 29-én kelt, Pfv.V.20.746/2019/2. sz. végzése
5. sz. melléklet: Ügyvédi meghatalmazás,

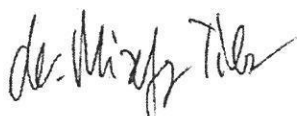
Budapest, 2019. augusztus 22.

Tisztelettel:

Budapesti Közlekedési Zrt.

indítványozó

Képv:



MISEFAY
ÜGYVÉDI IRODA

dr. Misefay Tibor ügyvéd

