

Alkotmánybíróság részére
Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] kérelmező [REDACTED] az alkotmányjogi panasz eljárásban indítványozó – a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27246/2017/3. sz. ítéletével szemben **alkotmányjogi panasszal élek**. Kérem annak megállapítását, hogy a fenti végzés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, e végzés így alaptörvény-ellenes.

Kérem a támadott ítélet megsemmisítését.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az Alkotmánybíróság döntéséig az ítélet végrehajtását függessze fel, ennek hiányában kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az ítélet végrehajtását függessze fel, tekintettel arra, hogy a közteher megfizettetése méltánytalan lenne az alapjogában sérelmet szenvedett kérelmezőre nézve.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § -ra – és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára alapozom.

Az ítélet Magyarország Alaptörvényének következő rendelkezését sérti:

- sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Indokaim a következők.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljárásról fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot. Az Abh.-ban foglaltak szerint: „[...] az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárás törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárás szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárás szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárás törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárás törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket (Abh., Indokolás [34]).

Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Közigazgatási Szakág

Dátum: 2017-08-16

Érkezési mód: [] elektronikus úton / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen

Példány: 1 Melléklet: 4

Ügyszám: F.K. 27.246/2017/A

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: 10/1717-0/2017

Érkezett: 2017. SZEPTEMBER 5.

Példány: 3 Kezelőiroda:

Melléklet: 4 db

Jelen esetben pedig a keresetben foglalt érvrendszerhez képest nem kielégítő indokolás az, hogy a mezőgazdasági tereprendezésre vonatkozó szabályok jelen ügyben nem alkalmazhatóak, azt is meg kellett volna indokolni, hogy miért nem. Az ítélet jelen formájában így alaptörvény-ellenes.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabállyal azért is ellentétes az ítélet a fentiek mellett, mert a bíróság átlépte a jogszabály-értelmezés kereteit. Az Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozatában kifejtette az alábbiakat.

„A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel...

Az indokolás hiánya vonatkozásában az Alkotmánybíróság, figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkében előírt jogszabály értelmezési kötelezettségre is, azt vizsgálja, hogy az indokolási kötelezettséget előíró eljárási jogszabályokat a bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően alkalmazta-e. Az Alkotmánybíróság tehát a rendes bíróságoktól eltérően nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helytállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]}.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvényellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon {lásd 7/2013. (III. 1.) AB határozat Indokolás [34]}.

...
Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket indokolás nélkül figyelmen kívül hagyó bírósági indokolás azáltal okozta a jelen ügyben az egész bírósági eljárás tisztességtelenségét, hogy az indokolás hiánya két különböző jellegű jogalkalmazói önkénnyel is összekapcsolódott.”

Az Alkotmánybíróság tehát fenti határozatában kifejtette a contra legem jogalkalmazás alkotmányosértő voltát. Márpedig jelen ítélet contra legem született.

Itt hivatkozom a Termőföld védelméről szóló törvény alábbi rendelkezéseire:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(2) A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet

- a) a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény hatálya alá tartozó, a részarány-földkiadási eljárás során, továbbá a részarány-földkiadási eljárás eredményeként keletkezett osztatlan közös tulajdonok megszüntetése során keletkező új földrészletek megközelítését szolgáló utak kialakítása,
- b) mezőgazdasági célú tereprendezés,
- c) erdő telepítése,

Ismételten előadom, hogy az út már előttem, 1989-ben is ott volt, tehát nem én hasznosítottam engedély nélkül a területet, én csak felújítottam.

Itt is előadom, hogy a fentiek miatt kérdéses, hogy mit tekintünk eredeti állapotnak, hiszen az út ott volt már 1989-ben, amikor először a területre mentem, én csak felújítottam, így a határozat végrehajtása bizonytalansággal járna. A határozat tehát ebben a formájában nem végrehajtható.

Ami a hiánypótlást illeti, az elbirtoklási per még mindig nem fejeződött be, ezért nem tudtam az ügyben csatolni annak az igazolását, hogy valójában én vagyok a tulajdonos. Erre tekintettel az alperesnek az eljárását fel kellett volna függesztenie.

Nyilvánvalóan contra legem az ítélet, és a tényállást sem derítette fel továbbá az alábbi okokból sem:

- egyik ingatlanon sem lett építési törmelék felhalmozva, a 0130/59-esen volt föld átmeneti elhelyezés.
- rossz a hivatkozás, mert nem nyilatkoztam ezen területek tekintetében, hogy építési törmeléket hordtam rájuk.
- út kialakítását nem végeztem, hanem a [REDACTED] hrsz ingatlan keleti szélén minősített darálékkal sármentesítettem a meglévő földutat.
- feltöltést az úton végeztem minősített darálékkal és termőfölddel más, de nem a felsorolt ingatlanokon.
- mivel az úton volt felhalmozva a nem építési törmelék hanem a minősített darálék bedolgozásig így az nem más célú hasznosítás.
- mezőgazdasági tereprendezéshez nem kell semmilyen engedély.

A fentiek vonatkozásában tehát a bíróság nem tett eleget indokolási kötelezettségének, illetve nyilvánvalóan contra legem alkalmazta a jogot, ami a tisztességes eljárás alkotmányos elvét sértette, ezért ítéletét meg kell semmisíteni.

Kelt: 2017 08 04

Tisztelettel:

