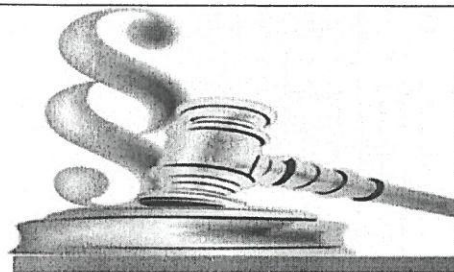
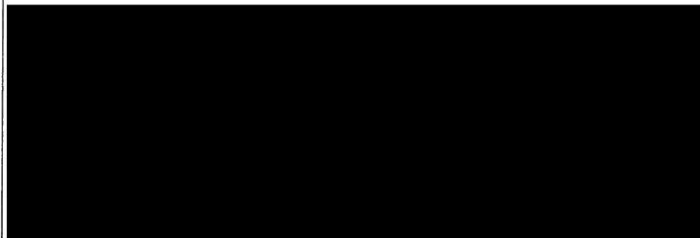


**Dr. Kardos Sándor**



**Alkotmánybíróság**

Hiv.sz.: IV/1746-1/2019.

Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1746-2/2019.
Érkezett:	2019 DEC 07.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

**Tisztelt Alkotmánybíróság !**

A fenti ügyszám alatt Vastag (Péntek) Viola képviselőként alkotmányjogi panaszt nyújtottam be, majd a Tisztelt Alkotmánybíróság hiánypótlásra hívott fel, hogy a jogsérelem lényegét ugyan ismertettem, de az Alaptörvényben biztosított jog sérelmét részletes, alkotmányjogi érveléssel nem támasztottam alá.

A hiánypótlás során igyekeztem a felhívásnak eleget tenni és kérem, hogy az eredetileg benyújtott indítvány 2. és 3. pontjában írtakat szíveskedjenek tárgyalannak tekinteni, mert az abban foglaltakat az alábbiak szerint terjesztem elő :

**2. Az Alaptörvénynek az indítvánnyal érintett részei:**

*„XXVIII. Cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és a kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III.1) AB Határozatban, amely egyfajta alaphatározatnak is tekinthető teremtette meg a lehetőséget arra, hogy felülvizsgálja a rendes bíróságok indokolását és ekképpen ellenőrizze a bírói érvelés minőségét. Ennek a hatáskörnek az elismeréséhez a felülvizsgálat alkotmányos alapján (alapjogi vonatkozását) kellett megtalálni. Ehhez a feladathoz a segítséget az EJEB gyakorlata

biztosította, mivel a Strasbourgi fórum már hosszú idő óta gyakorol felügyeletet a nemzeti bíróságok indokolása felett. Ahogy az EJEB számára, úgy az Alkotmánybíróság számára is a tisztességes eljáráshoz való jog (fair trial) jelentette az konkrét alapjogi – ember jogi – támpontot. A tisztességes eljáráshoz való jog , amelyet az Alaptörvény XVIII. Cikk (1) bekezdése rögzít, megköveteli, hogy az eljáró fórumok adjanak számot azokról az indokokról, amelyekre a döntésüket alapozták. Az indokolt bírói döntéshez való jog szövegszerűen nem szerepel az Alaptörvényben, ugyanakkor az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljárás követelményének vannak olyan elemei, amelyek anélkül minősülnek alkotmányi rangú garanciáknak, hogy azokat az Alaptörvény nevesítené. (7/2013. (III.1.) AB Határozat).

Ezt az értelmezést követi az EJEB is, amely kifejezetten nem említett részjogosítványok széles körét, közöttük az indokolt bírói döntéshez való jogot vezette le az Emberi Jogok Egyezményének 6. Cikkéből. Ehhez képest az Alkotmánybíróság megszilárdult gyakorlata szerint a jogvédelem szintje egyéként sem lehet alacsonyabb, mint amelyet a Strasbourgi rendszer biztosít, ha az érintett alapjog lényegét a magyar Alaptörvény és az EJE fogalmazza meg.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése a kialakult gyakorlatnak megfelelően az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. Cikke szerint értelmezi és használja a tisztességes eljárás fogalmát. A Magyar Alkotmánybíróság gyakorlatában a (6/1998. (III.11.) AB Határozat) sokat idézett összegzése szerint a tisztességes eljárás „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni, ezért egyes részletek hiánya ellenére épp úgy mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan” avagy „nem tisztességes””.

*„XXVIII. Cikk (4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.”*

Az Alaptörvény e pontjához írt indokolás szerint a bírósági eljárás olyan alkotmányos garanciát biztosít, mint a tisztességes eljáráshoz való jog, a fair eljárás elve, a bírósághoz forduláshoz joga, a védelemhez való jog és nem utolsó sorban a fegyverek egyenlőségének elve. A fegyverek egyenlősége jelenti többek között a bizonyítékok és dokumentumok megismerésének lehetőségét, valamint a hallgatás jogával kapcsolatos szabályok érvényesülését, amelynek sérelmét ugyan nem jelenti, ha abból az eljáró bíróság mégis következtetéseket von le, de ez utóbbiaknak a józan ítélő készség alapján is elfogadhatónak kell lenni. (793/B/1997. AB Határozat)

*„XXVIII. Cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

Az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogorvoslathoz való jog az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez való fordulás lehetőségét teremti meg. Az úgynevezett valódi alkotmányjogi panasz bevezetése megteremtette a lehetőségét annak, hogy az Alkotmánybíróság a bírói döntések vizsgálata során akár a rendes bíróságok érvelésének minőségét azaz az indokolások színvonalát is ellenőrizze. Erre nyújt alkotmányos alapot a jogállamiság követelménye, az emberi méltósághoz való jog és a fair trial elve. A már ugyancsak hivatkozott 7/2013. (III.1.) AB határozat is rögzítette, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog magába foglalja az indokolt bírói döntéshez való jogot is.

### **3. Személyes érintettség**

Az érintett büntető eljárásban Vastag (Péntek) Viola IV.r. terhelt a fentiekben hivatkozott és az Alaptörvényben biztosított jogait sértették meg, amikor a tisztességes eljárás szabályait beleértve az indokolt bírói döntéshez való jogot is alapvetően sértették meg.

A vád a maga részéről elégséges bizonyítékot nem hozott fel és az eljáró bíróságok által tett a bizonyítással összefüggő további cselekmények indokolatlanok és alapjaiban alkalmatlanok voltak ahhoz, hogy a terhelt bűnösségére kellő bizonyossággal vonjanak le következtetést.

## **SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG**

### *I. cikk*

*(1) Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.*

Az Alaptörvény a korábbi alkotmány szövegével az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogairól beszél, ez az alapvető jogot tekintetében egyfajta természetjogi felfogást tükröz, amelyek alapján az embereket ezek a jogok, mintegy eredendően megilletik. Ebből a koncepcióból az a következtetés is levonható lenne, hogy a jogok érvényesüléséért, akár írásos kinyilatkoztatásukra sincsen szükség és magának az Alkotmánybíróságnak a felfogása az alapvető jogokat illetően szintén ezt tükrözi.

*IV. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.*

Az Alaptörvény e pontjához fűzött indokolás egyértelmű tekintetben, hogy a személyes szabadság szintén az egyik legalapvetőbb jog, amelyet több más nemzetközi dokumentum is előír, így az Emberi Jogok Európai Egyezménye és a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyesség Okmánya. A személyes szabadság és biztonság az ember fizikai biztonságát jelenti az Állam egyes olyan intézkedéseivel szemben, mint a letartóztatás vagy akár a jogtalan elítélés is.

Debrecen, 2019. december 04.

Tisztelettel:

Dr. Kardos Sándor  
meghatalmazott vezető