

Tisztelt Alkotmánybíróság!
A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján!

Ügyfelem, [redacted] indítványozó [redacted] jogi
képviselőjében – a csatolt meghatalmazás alapján (1. sz. melléklet) - eljárva az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§- a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

22

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási Szakág	
Érke:	2016-09-15
Érkező módja: <input checked="" type="checkbox"/> személyesen / <input type="checkbox"/> hivatali úton / <input type="checkbox"/> személyesen / <input type="checkbox"/> faxon / <input type="checkbox"/> e-mailen	
Példány:	1
Ügyszám:	Kv.27.279/15.10.16

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.II.37.986/2015/6. számú, 2016. június 15. napján kelt ítéletének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt tekintettel arra, hogy sérti Magyarország Alaptörvényének 28. cikkét.

INDOKOLÁS

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/1698-0/2016
Érkezett:	2016 OKT 07.
Példány:	1
Melléklet:	14 + 9 db
Kezelőiroda:	ven

I. Hatáskör, határidő és jogorvoslat

Az alkotmányjog panasz eljárásra indítványozó egyedi ügyében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján jogosult.

A Kúria megsemmisíteni kért Kfv.II.37.986/2015/6. számú, 2016. június 15. napján kelt ítéletét (2. sz. melléklet) 2016. július 15. napján vettük kézhez, így az alkotmányjogi panasz indítvány az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (1) bekezdésének első fordulata, és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozat 28. § (2) bekezdése alapján 2016. szeptember 12. napján a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz határidőben kerül előterjesztésre.

Indítványozó az elsőfokú közigazgatási határozattal szemben fellebbezést, a másodfokú közigazgatási határozattal szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, majd a bírósági ítélet ellen felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához, ekként a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az ügyben perújítási eljárás nincs folyamatban.

II. Az Alaptörvényben biztosított jogok

Az Alaptörvény 28. cikke kimondja, hogy „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és

a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

III. Előzmények

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége PMKF/JV/NS/A/1232/5/2013. ügyiratszámom hozott határozatában (3. sz. melléklet) indítványozó "B" járműkategóriás közúti vezetői engedély kibocsátására irányuló, 2007. november 20-án tett „Közlekedési alapismeretek”, 2007. december 4-én tett „Forgalmi” vizsgáját érvénytelenítette és a vizsgaigazolást visszavonta. Emellett elrendelte az eredmények törlését valamennyi papír alapú és elektronikus nyilvántartásból. A határozattal szemben fellebbezés került benyújtásra. (4. sz. melléklet)

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Központ, mint másodfokú hatóság EH/MD/NS/A/1095/1/2013. ügyiratszámom hozott határozatával (5. sz. melléklet) helybenhagyta az elsőfokú hatóság határozatát, lényegében az elsőfokú határozatával egyező indokolással.

Ezt követően közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti kérelem került előterjesztésre a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon (6. sz. melléklet). Ennek folytán a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.K.27.279/2014. ügyszámon eljárás volt folyamatban, mely eljárásban a bíróság 6.K.27.279/2014/14. számú ítéletével a indítványozó keresetét elutasította (7. sz. melléklet). Indokolásban előadta, hogy a hatóság helytállóan alkalmazta a 24/2005. (IV. 21) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet) 15.§ (6) bekezdésében rögzített szankciót, mert a indítványozó nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott a jelentkezés során, valamint a vizsgára bocsátás szempontjából releváns adatokat hallgatott el a hatóság előtt, és félrevezette ezáltal a hatóságot.

A bíróság utalt a 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet 16. § (1) bekezdésére, mely alapján közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak kell tekinteni, akit a bíróság, vagy szabálysértési hatóság a járművezetéstől jogerősen eltiltott, illetve akinek vezetési jogosultsága szünetelését rendelte el a hatóság. A bíróság álláspontja szerint indítványozó a közösségi jogot és a német előírásokat megkerülve szerzett Magyarországon új vezetői engedélyt a hatóság megtévesztésével.

Indítványozó ezt követően a Kúriához fordult felülvizsgálat iránti kérelemmel (8. sz. melléklet). A Kúria a 6.K.27.279/2014/14. sz. ítéletet hatályában fenntartotta. Arról kellett döntenie, hogy félrevezetésnek kell-e tekinteni az indítványozó nyilatkozatát, ami közlekedés-biztonsági szempontból vezetésre alkalmasságra vonatkozott annak állításával, hogy járművezetéstől a bíróság, illetve szabálysértési hatóság jogerősen nem tiltotta el, valamint a hatóság járművezetésre jogosító okmányát nem vonta vissza.

Megállapította, hogy a Kraftfahrt-Amt (német közlekedési hatóság) tájékoztatása szerint a felperes vezetői engedélyét Németországban a heilbronni bíróság (Landgericht Heilbronn) bevonta. A heilbronni bíróság ítéletében áll, hogy szükséges egy orvosi-pszichológiai vizsgálat a vezetői engedély újbóli megszerzéséhez. A Kúria véleménye szerint a felperes megkerülte a német előírásokat és az uniós jogot, valamint megtévesztette a magyar hatóságot. A magyar bíróság döntését a vonatkozó irányelvre és a magyar jogra tekintettel hozta meg.

A felülvizsgálati ítéletben [12] továbbá kifejtésre kerül, hogy a magyar jelentkezési lapon található figyelmeztetés az európai jogfejlődés eredménye. Ebből következően téves az a felperesi vélemény, miszerint a kérdőív korábban, Magyarországon szerzett jogosítványra vonatkozik. Amennyiben a kérdések csak Magyarországra vonatkoznának, az fel lenne tüntetve a nyomtatványon.

A felperesi érvelést ellentétesnek tekinti a Kúria az irányelv preambulumaival, amely szerint az Európai Unió egységként kezelendő, így a hatóságoknak a tagállamokban történő releváns

eseményeket is figyelembe kell venniük a jogosítvánnyal kapcsolatos ügyekben. Ezt a szemléletet az irányelv 7. cikk utolsó mondata, valamint a harmadik melléklet 14. pontja is megerősíti. Ennek tükrében egy másik tagállamban előírt orvosi-pszichológiai vizsgálatot a magyar hatóságnak is figyelembe kell vennie.

A felülvizsgálati ítéletben megállapításra kerül, hogy a felperes [13] téves tényeket állított, míg a hatósági határozat valós tényeken alapszik.

IV. Jogi indokolás

A Kúria Kfv.II37.986/2015/6.. számú ítélete (a továbbiakban: ítélet) önmagában ellentmondásos és az alábbiak szerint ellentétes az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakkal.

1./

Álláspontom szerint a Kúria a 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: kormányrendelet) 16. § (1) bekezdését az Alaptörvény jogszabály-értelmezési követelményét sértő módon, a logika szabályait megszegve értelmezte.

A kormányrendelet szóban forgó rendelkezése szerint

„Járművezetésre jogosító okmányt a közlekedési igazgatási hatóság nem adhat annak, aki járművezetésre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlan. E rendelet alkalmazásában közlekedésbiztonsági szempontból járművezetésre alkalmatlannak kell tekinteni azt a személyt,

- a) akit a bíróság vagy a szabálysértési hatóság a járművezetéstől jogerősen eltiltott, a határozatban meghatározott ideig, kivéve a 37. §-ban szabályozott eseteket,*
- b) akinek kényszergyógykezelését a bíróság elrendelte, annak időtartamára,*
- c) akinek a vezetési jogosultsága szünetelését a hatóság jogerős és végrehajtható határozatával elrendelte, annak időtartama alatt,*
- d) akit a bíróság cselekvőképességet teljesen vagy részlegesen korlátozó gondnokság alá helyezett,*
- e) akinek a vezetői engedélyét a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló törvény alapján a közlekedési igazgatási hatóság ideiglenesen visszavonta, a határozat jogerőre emelkedésétől kezdődően a visszavonást követően elkezdett utánképzés elvégzését tanúsító igazolásnak az engedély-nyilvántartásba elektronikus úton történő beérkezéséig, de legalább a vezetői engedély leadása napjától számított hat hónapig,*
- f) akinek az egészségi alkalmatlanságát a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján megállapították, az egészségi alkalmasság igazolásáig.”*

A fenteikben idézettek kapcsán megállapítható, hogy a kormányrendelet célja a közlekedésbiztonság fenntartása. A jogalkotó abból indul ki, hogy a vezetői engedélyt kérelmező nem felel meg a közlekedésbiztonsági követelményeknek, amennyiben járművezetéstől eltiltás alatt áll, vagy amennyiben a vezetési jogosultsága szünetelését elrendelték, illetve amennyiben a vezetői engedélye visszavonásra került.

Egyik körülmény sem állt fenn az indítványozó ügyében, és a Kúria sem állapította meg, sőt még csak nem is utalt a fenti, közlekedésbiztonsági szempontból aggályos körülmények valamelyikének fennállására.

A Kúria álláspontjával ellentétben az indítványozó helyesen válaszolta meg a jelentkezési lapon a vezetési tilalomra (2. kérdés), ill. a vezetői engedély megvonására (3. kérdés) vonatkozó kérdéseket:

a) Az indítványozót sosem tiltották el vezetéstől, ezt bizonyítja a hatósági irat, a német közlekedési hatóságtól (Kraftfahrtbundesamt), valamint a heilbronni bíróságtól (Landratsamt Heilbronn) kapott tájékoztatás.

b) Az indítványozó vezetői engedélyét egy bíróság vonta vissza (tehát nem egy hatóság). Ezt támasztja alá a hatósági iratokból, a német közlekedési hatóságtól, valamint a heilbronni bíróságtól kapott tájékoztatás. A vezetői engedélyt a heilbronni bíróság tárgyalás mellőzésével hozott határozatával 2005. május 31-én bevonta. Sem a bíróság, sem a hatóság nem kötelezték indítványozót egy orvosi-pszichológiai vizsga letételére, ehelyett a heilbronni bíróság utalt arra iratában, hogy Németországban egy újabb vezetői engedély igénylése esetén szükséges egy ilyen igazolás bemutatása.

c) A Kúria által vélt figyelmeztetés nem található a jelentkezési lapon.

2./

Az irányelv nem egy közvetlenül alkalmazandó jog és nem tartalmaz harmonizációt a vezetési képességre vonatkozó feltételek tekintetében, hanem átengedi azt az irányelv nemzeti átültetésére. Magyarországon nem létezik orvosi-pszichológiai képességi vizsga. Az ilyen sikeresen teljesített vizsgát Németországban feltételként köthetik ki, ha egy német vezetői engedély igénylésére sor kerül. Viszont nem lehet ezt előírni Magyarországon, ha egy magyar vezetői engedélyt igényelnek. Magyarországon az irányelvet a 24/2005. (IV. 21.) GKM rendeletbe ültették át, e rendeletet kell alkalmazni és nem a német vezetői engedélyről szóló törvény rendelkezéseit a német vezetői engedély ismételen történő kiadásához.

A Kúria és az elsőfokú bíróság jogellenesen jártak el, amikor az irányelv értelmezésének kérdésében nem fordultak az Európai Unió Bíróságához előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével. Az Európai Unió Bíróságának tisztáznia kellett volna, hogy Magyarországon magyar vezetői engedély megszerzésekor követelményként érvényesülhet-e egy orvosi-pszichológiai vizsga arra való tekintettel, hogy ezt Németországban megkövetelik, ha egy német vezetői engedélyt igényelnek.

Álláspontom szerint a Kúria 24/2005 (IV. 21.) GKM 15. § (6) bekezdését az Alaptörvény 28. cikkét sértő módon, a logika szabályait megszegve értelmezte.

A közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól 24/2005 (IV. 21.) GKM 15. § (6) bekezdése értelmében „a közlekedési hatóság érvényteleníti azt a vizsgát, amelyet a vizsgázó a közlekedési hatóság félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tett le...”

Indítványozó a 2007. október 27. napján kelt jelentkezési lap 3. pontjában tett nyilatkozata szerint hatóság nem vonta vissza a vezetői engedélyét. Indítványozó a 3. pontban tett nyilatkozatával nem vezette félre a hatóságot az alábbiakra tekintettel.

A rendelet által használt „félrevezetés” fogalmilag a következő követelményeket feltételezi:

a) A nyilatkozat megtételekor objektíve hamis adatközlést kellett volna megvalósítania,

b) Az indítványozó tudatának az adatközléskor át kellett volna fognia, hogy a nyilatkozata nem felel meg a valóságnak,

- c) Indítványozónak a hatóság megtévesztése céljával kellett volna megtennie a vezetői engedélyével kapcsolatos hamis nyilatkozatot, és
d) abból az okból kellett volna félrevezetnie a hatóságot, hogy őt a hatóság vizsgára tudja bocsátani.

a)

Indítványozó a jelentkezési lap 3. pontjában tett nyilatkozatával nem tévesztette meg objektíve a hatóságot, mert nem hatóság, hanem egy német bíróság vonta vissza a vezetői engedélyt. A hatóság által rendelkezésre bocsátott jelentkezési lap különbséget tesz bíróság, hatóság és rendőrség között (szabálysértési hatóság). A német bíróságról éppen annyira nem állítható, hogy hatóság, mint ahogy a magyar bíróságról sem.

b)

Indítványozó tudata az adatközléskor nem fogta át, hogy hamis adatot közöl és nem is kellett tudnia, hogy hamis adatközlést valósít meg. Indítványozó nem tudta, és nem is tudhatta, hogy ha német bíróság vonta vissza a vezetői engedélyt, akkor a jelentkezési lap 3. pontját - mely szerint „vezetői engedélyemet hatóság visszavonta” - „igen”-el kellene megválaszolnia.

Az indítványozó tudta, hogy a vezetői engedélyt német bíróság vonta vissza, azonban a nyolc hónap határozott időtartamú korlátozás, amely alatt nem szerezhethet vezetői engedélyt, már régen lejárt a járművezetői engedély megszerzésére irányuló jelentkezési lap aláírásakor, ekként a magyar járművezetői vizsgákra engedés tekintetében semmilyen relevanciával nem bírtak.

c)d)

A hatóság nem arra tekintettel érvénytelenítette a vizsgákat, hogy nem tudott arról a körülményről, mely szerint indítványozó német vezetői engedélye német bíróság által korábban visszavonásra került. Az indítványozó akkor is jogosult lenne a magyar vezetői engedélye megszerzéséhez szükséges vizsgák letételére, ha a 3. pontban azt nyilatkozta volna, hogy a vezetői engedélyt német hatóság visszavonta. A hatóságnak ilyen nyilatkozat mellett arra tekintettel is engedélyeznie kellett volna a járművezetői vizsgák letételét. Magyarországon egy korábban visszavont német vezetői engedély nem akadályozza annak, hogy sikeres magyar járművezetői engedély megszerzésére irányuló vizsgák letételét követően ismét vezetői engedélyt szerezzen.

Nem áll fenn okozati összefüggés az indítványozó 3. pontban tett, német vezetői engedélye visszavonására vonatkozó nyilatkozata, és az indítványozó magyar vezetői engedély megszerzésére irányuló járművezetői vizsgáira engedés között.

Az ítélet szerinti állítólagos hamis adatközlés, és a feltételezett hatósági félrevezetés azért sem releváns, mert nem érinti indítványozó közlekedésbiztonsági szempontú alkalmasságát. Az indítványozó a járművezetői engedély kibocsátására irányuló elméleti és gyakorlati vizsgákat is sikeresen teljesítette, és alkalmasságát orvosi alkalmassági véleménnyel igazolta.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.II.37.986/2015/6. számú, 2016. június 15. napján kelt ítéletének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt tekintettel arra, hogy sérti Magyarország Alaptörvényének 28. cikkét.

V. Nyilatkozat személyes adatokról

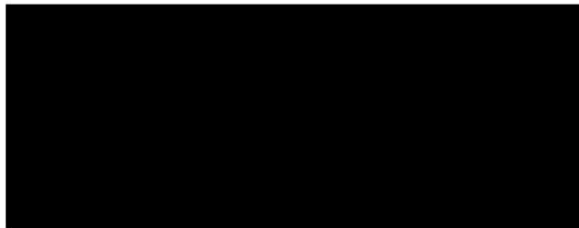
Az indítványozó jelen alkotmányjogi panasz indítványa kapcsán nem járul hozzá a személyes adatai nyilvánosságra hozatalához.

VI. Melléletek:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Kfv.II.37.986/2015/6. sz. kúriai ítélet
- PMKF/JV/NS/A/1232/5/2013. ügyiratszámú határozat
- Fellebbezés
- EH/MD/NS/A/1095/1/2013. ügyiratszámú határozat
- Kereset
- 6.K.27.279/2014/14. sz. ítélet
- Felülvizsgálat iránti kérelem
- Kraftfahrt-Bundesamt (német közlekedési hatóság) 2010. június 8. napján kelt tájékoztatása
- 2007. október 27. napján kelt jelentkezési lap
- Landratsamt Heilbronn ítélete 2010. május 4. napján

Budapest, 2016. szeptember 12.

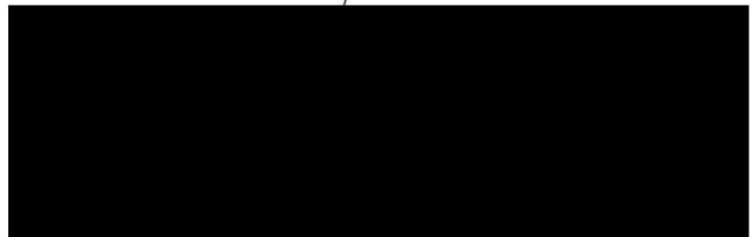
Tisztelettel:



Tisztelt Alkotmánybíróság!
Cím: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

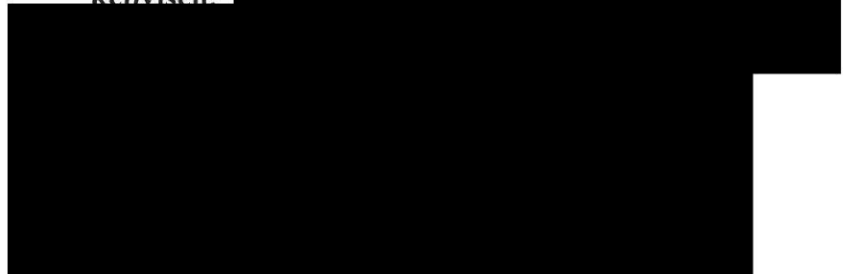
**A Budapest Környéki Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság útján!**
Cím: 1590 Budapest, Pf. 225/2.

alkotmányjogi panasz indítványa



indítványozónak

kényviseli:



**a t. Budapest Környéki Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban volt
6.K.27.279/2014. számú peres eljárást követő
kúriai felülvizsgálati eljárás során hozott
Kfv.II.37.986/2015/6. számú ítélet ellen.**