



A KÚRIA ELNÖKE

[REDACTED]
Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti út 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/1063-17/2015
Érkezett:	2017 ÁPR 21. Kézbent
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	K

Tisztelt [REDACTED]

A II/1063-16/2015. számú, 2017. április 4-én kelt végzésében foglalt felhívás alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénnyel (Nbtv.) kapcsolatos 2015. április 16-án kelt indítványomban alapvetően azt kifogásoltam, hogy a 2013. évi LXXII. törvény és a 2014. évi CIX. törvény által meghatározott szabályok nem veszik tekintetbe az igazságszolgáltatás speciális szabályait, a bírói hatalmi ág sajátosságait, a bírákra vonatkozó rendelkezések nem illeszthetők egy olyan szabályozási koncepcióba, amely alapvetően nem a bírákra vonatkozik. Többek között a hatalommegosztás elve alapján sérelmeztem, hogy amíg az Nbtv. 70. § *i*) pontja szerint nem kell kezdeményezni a törvényhozó hatalmi ág (illetve az az Európai Parlament képviselőinek) nemzetbiztonsági ellenőrzését, addig a 74. § *g*) pontja alapján a törvény alkalmazásában foglalkoztatási jogviszony a bírói szolgálati viszony. Az ellenőrzést a végrehajtó hatalom szervei foganatosítják, a 72/B. § (2) bekezdés *e*) pontjában foglalt esetekben önállóan kezdeményezhetik is.

A törvény több rendelkezése kapcsán a jogbiztonságot sértő értelmezési problémákat vettem fel, amelyek különös súllyal esnek latba az igazságszolgáltató hatalmi ág működését érintően.

Az indítványom benyújtását követően az Országos Bírósági Hivatal elnöke kiadta a 13/2015. (XII.29.) OBH utasítását (a továbbiakban: OBH utasítás) a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső munkakörökről, tisztségekről, beosztásokról és feladatkörökről. Az utasítás – mint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés *d*) pontjába foglalt közjogi szervezetszabályozó eszköz – nem oldja (nem oldhatja meg) a törvénnyel kapcsolatban felmerült koncepcionális kérdéseket, ahogy nem helyettesítheti a garanciális okokból törvényi szintet igénylő szabályozást sem.

El kell ismerni, hogy az utasítás a bírákat - legalább az érintett bírák személyi körét illetően – pontosította. Hozzá kell azonban tenni, hogy az utasítás megalkotására az OBH-t a törvény kötelezte. Ugyanakkor fel kell hívni a figyelmet arra, hogy a törvényben továbbra sincs meg az a minimális biztosíték, amely az érintett bírák személyi körére vonatkozik (nem módosult az Nbtv. 70. § (1) bekezdése, amely nemcsak az OBH elnökének, hanem valamennyi munkáltatói jogkör gyakorlójának kezébe teszi az ellenőrzés kezdeményezését), másrészt az OBH utasítás nem fedi le az általam felvetett alkotmányossági problémák egészét: Így

- nem oldja meg azokat a koncepcionális kérdéseket amelyeket a hatalommegosztás kapcsán fogalmaztam meg;

- továbbra is fennmaradó alkotmányossági probléma, hogy az Nbtv. 72/B. § (2) bekezdés *e*) pontja alapján a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatója önállóan is kezdeményezhet felülvizsgálati eljárást, mint ahogy az is, hogy változatlan tartalommal rendelkezik a nemzetbiztonsági ellenőrzés alapjául szolgáló jogviszony megszüntetéséről a 72. § (8) bekezdése;

- Az OBH utasítás 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján a bíróságokon nemzetbiztonsági ellenőrzés alá az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó ítélőtáblai és törvényszéki elnökök, valamint helyetteseik tartoznak, azonban ítélezési tevékenységet az említett vezetők is ellátnak, így a bírói függetlenséggel, vagy a törvényes bíróval kapcsolatos felvetéseim továbbra is fennmaradnak azon túl, hogy meggyőződésem: ezek a szabályok a törvénybe való rendelkezések.

Az OBH utasítás érthető és világos szabályokat tartalmaz, viszont a törvény általam jelölt, a jobbiztonság sérelmével kapcsolatos rendelkezései továbbra is homályosak, előre nem látható, kiszámíthatatlan szabályok, amelyeket az utasítás nem korrigálhat.

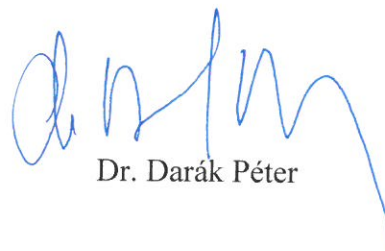
Az OBH alkotmánybírói döntés feltételezhető irányaihoz képest aggályokat fogalmaztam meg a közjogi szervezetszabályozó eszköz (az OBH utasítás) kiadására felhatalmazó Nbtv. 69. § (2) bekezdés *b*) pontjával kapcsolatban is (9. oldal harmadik bekezdés). A törvény alkotmányossága nem múlhat azon, hogy normatív utasítás éppen miként rendelkezik.

A fentiekből következően a 2015. április 16-án kelt indítványom lényegét az utasítás nem érinti. Indítványomban részben csak megsemmisítésre irányuló kérelmet fogalmaztam meg [Nbtv. 71. § (2) bekezdés *e*) pont, 71. § (4) bekezdés és 69. § (2) bekezdés *b*) pont a bírákra való alkalmazhatóság miatt, valamint a 72/B. § (2) bekezdés *e*) pont és (8) bekezdése], részben azonban a további Nbtv.-beli rendelkezések tekintetében alternatív döntési lehetőségekre tettem javaslatot: megsemmisítés, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítása, illetve alkotmányos követelmény meghatározása. Ezért az Alkotmánybíróság az indítvány keretei között maradvá megfelelő – az alkotmányos rendet helyreállító – döntést tud hozni.

Mindezek alapján az Nbtv.-vel kapcsolatos indítványomat változatlan tartalommal továbbra is fenntartom.

Indítványom csak a bírákra vonatkozott, így az igazságügyi alkalmazottakra és a bírákra egyaránt irányadó OBH utasításra nem terjesztem ki, figyelemmel arra, hogy – mint jeleztem – az alkotmányos törvényi szabályok meghozataláig részben védelmet biztosít a nemzetbiztonsági ellenőrzés parttalanná válása ellen – egyben időt adva az Alkotmánybíróságnak határozata kiérleléséhez.

Budapest, 2017. április 20. napján



Dr. Darák Péter