

A Szegedi Ítéltábla

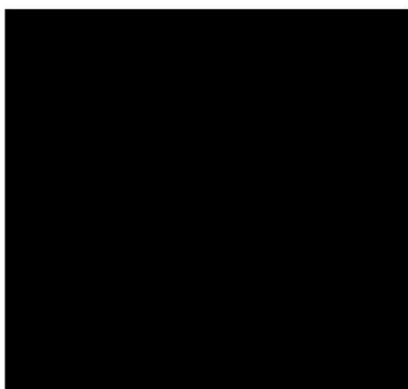
címére

6721 Szeged
Sóhordó utca 5
+36 62 568 568

1015 Budapest

Donáti utca 35-45

alkotmányjogi panasza



a Szegedi Ítéltábla

PK.I.20.172/2018/2.számú

határozatával szemben

ill. más jogorvoslati lehetőség híján

- alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésben -

választópolgári politikai alapjog és

egyéni alapjog sérelme miatt.

SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA	
3.	
Érk.:	2018 MÁRC - 1
Példány: 1	Mell: <i>intézkedés</i>
Az ügyiratszám: <i>Pb. I. 20172/2018</i>	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 399 -0 /2018
Érkezett:	2018 MÁRC 09.
Példány:	1
Melléklet:	7+3db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

3. sz.
Küldje
meg Alkotmánybírósághoz
alk. jogi panasz miatt
Nyit. márc. 5.

III. 2.

[Handwritten signature]

1

02.23. Bék

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény, Abtv 26§ és 27 § alapján, emellett a választójogi törvény 233.(1) paragrafusa alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Ítéltábla PK.I.20.172/2018/2. számú döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti a választójogi törvényt, az abban szereplő választópolgári jogomat a tiszta és méltányos, választáshoz és ennek az idején a megfelelő eljáráshoz való jogot.

Alkotmányjogi panaszt teszek politikai alapjogok és személyes alapjogok sérülése és az Alaptörvény C cikk (1) (2) sértése miatt

az alábbi választási szabályok megsértése miatt,

2§(1) bekezdés

a) a választás tisztaságának a megóvása

c). esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

f) a választási eljárás nyilvánossága

és

az alábbi törvénytörvényekben :

Az Alaptörvény C cikk (1) (2) pontja a hatalommegosztás elve, mert korlátlan, másokat kizáró hatalomra törekvés történik az önkormányzatiság területén a választások során a fentről jövő közvetlen beavatkozási szándékkal, a források központosított, a kormánypárthoz kötött kezelésével.

az Alaptörvény VIII.cikk (3) pontja A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak- pártérdeket szolgáló állami gyakorlat

Alaptörvény IX. cikk (1) Mindenkinnek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit. (3) A demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közzétehető. (4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére. (5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes. (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinnek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

az Alaptörvény 37. cikk (1) a költségvetési törvény végrehajtásával kapcsolatos követelményeknek a figyelmen kívül hagyása

2011 évi CLXXXIX. törvény a helyi önkormányzatokról. 111 § (1) a helyi önkormányzat az államháztartás része. Az önkormányzati alrendszer költségvetése a központi költségvetéstől elkülönül, ahhoz központi költségvetési támogatásokkal kapcsolódik

a Btk 305. paragrafus hivatali visszaélés történik az állami hivatal viselők direkt, a forráselosztásra irányuló ill annak az akadályoztatásának a kilátásba helyezésével fenyegetőző kampányával és a mögötte levő gyakorlattal -

Alaptörvény I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg. - Az ellenzéki jelölt emberi méltósága sérül. A vele kapcsolatos közbizalmat akarják megingatni.

Alaptörvény

XXIV. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

VI.cikk

(2) Mindenkinnek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

XXV. cikk

Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

2014-ben az országgyűlési választások során egy kis párt jelöltjeként találkoztam először személyesen a Fidesz állami eszközök bevonásával folyó szabálytalan kampányával. Az akkor tapasztaltak után próbálom folyamatosan figyelemmel kísérni a választási eseményeket.

Érintettségem választópolgárként az, hogy a hódmezővásárhelyi polgármester választás kampánya országos példává vált..A médián keresztül bárki követni tudja a történeteket. Az egész országnak minden választópolgárnak érdeke az - tekintettel a közeli országos választásokra is - hogy a magyarországi választások során a választási szabályokat betartsák, a választások tiszta feltételek mellett folyjanak, a törvényes kereteknek megfelelően és a közfeladatokat ellátó állami szereplők is betartsák a szabályokat. .

A Szegedi Ítélőtábla elutasító végzése szerint a bírósági felülvizsgálat során" érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat"(A Kúria Kvk.I.37.597/2014/5 és a Kvk.III.37.328/2014/6.) A választási kifogásom országos vezetők megnyilvánulásaira vonatkozott, leírtam hogyan jelenik meg ez a mi városunkban is. Az Ítélőtáblához küldött beadványban pedig példák sorával bemutattam, hogy nem egyedi, hanem mindig hasonló mintázattal jelentkező jelenségekről van szó, melyek nem spontán jelentkeznek, hanem a szervezettségük alapján kormányzati szinten koordináltak.

A Szegedi Ítélőtábla a K.I.20.172/2018/2.számú végzésében azt állította, hogy" a Csongrád megyei TVB a 4/ 2018.(II.19) határozatában a kifogást érdemben elbírált és azt elutasította.Indoklásában részletesen kitért a kérelmező által sérelmesnek tartott események vizsgálatára."

Véleményem szerint nem történt meg a kifogásolt események érdemi vizsgálata. Hibás volt az eljárás, hogy nem a választások tisztaságának a biztosítására, a megjelölt jogszabálypontok alapján a kampánysértő esemény feltárására és elismerésére koncentrált a jogászokból álló bizottság, hanem ettől az iránytól eltért a jogban nem járatosként tett kijelentéssel vitte félre az ügyet. A beadványban szerepelt a két kifogásolt esemény és annak a kontextusa, A kormánykampány igazolásához az adott beadványban mondhatták, hogy kevés a bizonyíték. Tudtam volna vele bőven szolgálni A pár nappal korábban általuk vizsgált beadványomban is voltak bizonyítékok, amire azt mondta a bizottság hogy korábbi ügyekkel nem foglalkoznak így két aktuális eseményre próbáltam koncentrálni Nem adtam meg azoknak a cikkeknek az elérhetőségét sem, ahol a különböző miniszterek a kampányra irányozva egymás után jöttek a városba, de az Ítéletáblának elküldött levélben ezt pótoltam a Fidesz kampányról 2014-2018 között mellékletben

A mostaninak megfelelő ügyben fordultam a Fővárosi Ítéletáblához 2016-ban két évvel a hivatkozott kúriai határozatok után és ott befogadták és érdemben elbírálták a panaszt.(Fővárosi Ítéletábla 12.Pk.50.001/2016, elutasítás a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozva)

Véleményem szerint a Szegedi Ítéletáblának is mérlegelve befogadhatta volna a panaszomat és érdemben elbírálhatta volna

Beadványaim a hódmezővásárhelyi választások idején és elutasíthatóságuk okai

Kifogás benyújtása a Fidesz hódmezővásárhelyi választási kampányával szemben (1)

Itt azt kifogásoltam hogy a Fidesz állami eszközöket bevon a kampányba. A legfelsőbb vezetők állnak ki egy párt mellett és a felelősségük alá tartozó központi elosztási rendszerrel kapcsolatban diszkriminatív elosztásra utaló nyilatkozatot tesznek, ezzel próbálják " jobb belátásra bírni az embereket ", hogy szavazzanak rájuk ez a Kúria

Kvk.IV.37.360/2014/2 határozata egyértelműen kampánysértésnek értékeli másrészt a Fidesz oldalán fellépők több alkalommal kijelentik hogy nem tekintik partnernek és konkrétan a személyekre vonatkozó kijelentésekkel alázzák az ellenfelüket. A HVB majd a TVB is az 58/2015 NVB határozat alapján utasította el a kifogásomat. <http://www.valasztas.hu/hatarozat-megjelenito/-/hatarozat/58-2015-szamu-nvb-hatarozat-a-dr-h-m-maganszemely-által-benyujtott-fellebbezes-targyaban>

A mellékletben kifejtve látható ,hogy ez a határozat, miért nem állja meg a helyét . 58/2015 NVB határozat arról szól, hogy az állami szereplők jogosan vesznek részt a pártkampányban és alkotmányosan védendő politikai véleményt nyilvánítanak , mikor az általuk központilag működtetett diszkriminatív elosztási rendszerről úgy beszélnek ,hogyha rájuk szavaznak, akkor bőven és maximálisan jut a városnak a forrásokból ellenkező esetben pedig ez bizonytalanná válik vagy például direkt választási, politikai haszonszerzésből gyors a korábbi politikát felülíró kormánydöntést hoznak a tapolcai kórház ügyében , majd azzal példálózna a kampány idején a saját jelöltjüket feldicsérve ,hogy lám az ő jelöltjük elérte egy fórum után azt , amit másoknak évekig nem sikerült. Ezért szavazzanak rá.

Kifogás benyújtása a Fidesz hódmezővásárhelyi választási kampányával szemben (2)

Itt ismételtén két konkrét eset és annak összefüggésrendszere kapcsán bemutattam és kifogásoltam az állami eszközökkel folytatott kampányt egyrészt,hogy a kormányfő is beállt a kampányba. A miniszterelnök a parlamenti rezidenciájába személyesen meghívta a fideszes jelöltet kávézni , kiállt mellette kormányfőként a közjogi minőségében ,majd a facebook-ra is feltették azonos fényképpel a találkozót, ahol a miniszterelnök és a polgármesterjelölt mellett a jelenlegi kampány egyik fő szervezője a területi országgyűlési képviselő egyben államminiszter szerepel. Fontos megjegyezni ,hogy a képen az ország pénzei fölött összpontosított formában felügyelő legelső, legfontosabb emberekről van szó

A másik kifogásolt ügy volt Lázár János kampányvideója, amelyben az államminiszter szerepel, aki egyben vásárhelyi országgyűlési képviselő is és bemutatja a közvetlen utólérhetetlen befolyását hogy a közhatalmi szerepe végzése közben is a közvetlen kapcsolatot milyen jól kihasználja a városa melletti kampányra a város jövője érdekében. A polgármester választási kampány a képviselő szerint arról szó ,hogy a választás függvényében nyertes vagy vesztes város lesz-e Hódmezővásárhely. Tovább lépnek növekednek vagy káosz lesz az ellenzék győzelme esetén. mert a döntően fideszes többségű képviselőtestület,melynek nem tagja de a gyűlésein mindig részt vesz az országgyűlési képviselő nem fog együttműködni az ellenzéki polgármesterrel

Ezt a beadványt a helyi választási bizottság azzal utasította el ,hogy 3 napnál korábban történtek az események..

a TVB pedig amiatt , hogy a beadványomban azt is írtam, kérem hogy állítsák meg a kormány kampányolását. A bizottság szerint ez nem kormányakció volt és a kormánytagok nem megengedhető kampányolásának eseményeivel szemben sem léptek fel .

Emiatt a Szegedi Ítéletáblához fordultam.

Nem igazán érthető ,hogyan lehet az hogy az internet világában a HVB nem ismeri és alkalmazza az alábbi döntést:

"Az NVB által kifejtettekkel szemben valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209.§ (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható. "

Kvk.II.38.056/2014 szerint

A Csongrád megyei TVB-nek pedig a megadott, megsértettnek nyilvánított választási jogszabály, mint határozott panasz vonalán kellett volna haladnia és értékelni az eseményeket hogy történt-e jogsértés, nem pedig nem., mivel egyértelmű és alapvető az alábbi kúriai határozat

"Az állam és a helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője a választási kampányban nem vehet részt, amennyiben azonban a választási kampányban semleges pozícióját feladva mégis az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, azzal megsérti a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének alapelvét. Ezért a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak (Kúria **Kvk.IV.37.360/2014/2.**)."

Ezeket a határozatokat minden bizottságnak ismernie kellene ,hogy a választások tisztaságán őrködni tudjon és megfelelően tudja fogadni és elbírálni az emberek panaszát . Ez esetben nem kellett volna bírósághoz fordulni.

Véleményem szerint jogsérelem történt, ha ilyen alapvető kérdésekben nem kellően felkészültek,naprakészek a bizottságok.akadályozzák az egyébként biztosított közvetlen jogérvényesítést.

Ez esetben az egyszeri eseményeket bejelentők döntési fórumhoz jutási joga sérül. Ügyvédet találni pedig nagyon nehéz választási témában, mert kevesen foglalkoznak ezzel és egzisztenciális okból sem vállalják.

Véleményem szerint alapjogom sérült , hogy a bizottságok nem kellő szakszerűséggel álltak az ügghöz.

Alaptörvény XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A fentiek mellett a Csongrád Megyei TVB határozatai nyilvánosan nem elérhetők . Fellebbezhetnének rá az érintettek, de nem tudnak róla. ez sérti

a választási eljárásról szóló 2013 évi XXXVI törvény(Ve)2§(1) bekezdés f) a választási eljárás nyilvánossága pontját és az
Az alaptörvény VI.cikk

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

XXV. cikk

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

A bizottságok döntéseinél gond az is , hogy a HVB-k és TVB-k évek óta visszatérően a kormányzati eszközökkel operáló pártkampányra az 58/2015 NVB határozat véleményem szerint nem megfelelő érvrendszerét hozzák igazolásul. erre hivatkozva hozta a Fővárosi Ítéltábla is a fentebbi 12.Pk.50.001/2016 döntését is

Az állami szereplők kampányára, az adott felelős területükről szóló"véleménynyilvánítására" vonatkozóan szükség lenne megfelelő alkotmánybírósági iránymutatásra. Ez alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A bejelentett kifogásolt esetekben Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. határozat alapján egyértelműen állami eszközökkel folytatott kampányról van szó.

A szereplők nem veszítik el a meghatározó közjogi minőségüket, nem pártvezető minőségükben szerepelnek az adott szituációkban , amikor a miniszterelnök a saját rezidenciáján fogadja a jelöltet és nem a pártközpontban, mint pártelnök jelenik meg és úgy kampányol ill törvénytelen antidemokratikus eszköz az államminiszter részről hogy ahogy a videóban a közvetlen nagy befolyását bemutatja, hogy az államügyek intézésekor is Vásárhelynek lobbizik ill a forráselosztásokat felügyelő miniszterként lebegteti , hogy változhat a forráselosztás , ha nem a pártja polgármesterjelöltjét választják meg. Ahelyett hogy a tevékenységéről tisztességesen és felelősen tájékoztatna az embereket: a településekre a forráselosztás állami részről a szükségletek szerint és arányosságra törekvően folyik a demokratikus szabályoknak megfelelően .

Kifogás benyújtása a Fidesz hódmezővásárhelyi választási kampányával szemben (3)

Ez a kifogásom a választások során az eldurvult, véleménynyilvánítás szabályait megsértő esetekre vonatkozik. Itt Hódmezővásárhelyen is elhangzanak az országos sablonok, hazaárulás, alkalmatlanság. Az államminiszter / területi parlamenti képviselő és a fideszes polgármester jelölt azon kijelentése, hogy "bolonddal nem vitatkozunk" a kampány során a jóval kevesebb médialehetőséggel rendelkező jelöltet alázza, esélyegyenlőségét durva módon rontja, a kampány során a politikai véleménynyilvánítást akadályozza. Szemben az állami eszközökkel törvénytelenül folytatott a kampány nagy és ingyenes reklámlehetőségével.

A "Kifogás benyújtása a Fidesz hódmezővásárhelyi választási kampányával szemben (2)" beadványt a bizottságok a fentiek miatt elutasították.

A Szegedi Ítéltáblához beadott fellebbezésben és annak a mellékleteiben részletesen próbáltam bemutatni az országban különböző városokban hasonlóképpen folyó kampányt. leírtam az 58/2015 NVB határozat körüli problémákat és összegyűjteni azokat a törvényeket és más dokumentumokat, amelyek a lakosság kötelező tájékoztatására és a véleménynyilvánításra vonatkoznak

Így egyrészt véleményem szerint, ha a kormány tisztviselői állami szerepüket, befolyásukat felhasználva kampányolnak, az a választások tisztaságát sérti és ezt a TVB-nek, mint a választások tisztaságának megőrzéséért felelős szervnek választási kifogásként el kellett volna ismernie a beküldött bizonyítékok alapján.

Másrészt a 2014 óta azonos eszközökkel folyó kampány pedig megfelelhet annak az állításnak is, hogy ezek a megnyilvánulások valójában a Fidesz kormány tervezett választási stratégiájának egyik alappillért jelentik.

Erre szolgál bizonyítékkul a tények sora, amelyek rámutatnak arra, hogy valóban a kormány összehangoltan visszatérően így kampányol a településeken és minden választás során azonos ill hasonló mintázattal ismétlődnek az alábbi történések:

Miniszterek, államtitkárok a kormány emberei jelennek meg a településen.

A kampányba előbb-utóbb személyesen beszáll a miniszterelnök is, nem a pártelnöki, hanem miniszterelnök szerepben.

Ajándékokat visznek a településnek, a közpénzből megvalósult dolgokat a kormányhoz kötik.

További fejlesztéseket ígérnek annak függvényében, ha az általuk legalkalmasabbnak tekintett Fidesz jelölt győz,

Kijelentik hogy ez a jelölt a garancia a legteljesebb együttműködésre.

Az ellenfelek érdemtelenek, ha ők győznek a források juttatása bizonytalanná válik-

Jól gondolják meg az emberek, hogy kire szavaznak, mert az ő kezükben vannak az uniós és a hazai források és a saját jelöltjeikkel járnak jól a települések.

Most Hódmezővásárhelyen is az tapasztalható volt , mint korábban más városokban , hogy a Fidesz a helyi önkormányzati választásokba ismételten kormányzati szereplőkkel és az állami eszközrendszer önkényes,privilegizált felhasználására hivatkozva próbál beavatkozni . Úgy, ahogy pl 2014-ben Szegeden , Makón, Pakson tette, , majd 2016-ban Salgótarjánban és Dunaújvárosban is nagyon hasonlóan jártak el. 2015-ben pedig Veszprémben és Tapolcán az időközi országgyűlési választások során kampányoltak hasonlóképpen a Fidesz jelöltje mellett

Most Hódmezővásárhelyen ismét a választási szabályok megsértése történt. Ha kampány során ezek a magatartások tért nyernek, ,megerősítést kapnak akkor ez a diszkriminatív gyakorlat folytatódik.

A mi városunkban és országszerte sok városban történtek hasonló kampánysértések korábban és a közelmúltban is történt állami eszközökkel végzett párt kampány.

A mostani történések kihatnak a közelgő országos választásokra is. Itt feltehetően hasonló kampányra lehet számítani, ha nem történik ebben változás, ez pedig a választások tisztaságát sérti.

A párt a kormányzati pozíciót kihasználva, az állami , hivatali és a párt szerepeket összesosva, azzal így visszaélve aránytalan kampányelemeket használ.

A kormány tisztviselői állami szerepüket,befolyásukat felhasználva kampányolnak.Ezzel sérülnek a választási szabályok.

Azt kifogásolom, hogy a kormány tagjai, azok az emberek akiknek az egész országot kellene szolgálniuk az állami szerepüket kihasználva a választási kampányban egyoldalúan a saját pártjukat biztosítják támogatásukról, az állami erőforrások adását a befolyásukra hivatkozva a saját jelöltjükhöz kötik. Aránytalan ingyen reklámot is biztosítanak a kormánypárti jelöltnek ezekkel a megnyilvánulásokkal.

Egyoldalú ígéretés vagy az együttműködés megvonásával való hatalmi fenyegetőzés a központosított források felett diszponáló államilag legmagasabb szerepben levő vezetők részéről, pártpolitikai, hatalmi célból - ez a választások tisztaságának és a jóhiszemű joggyakorlásnak nem felel meg.

Hódmezővásárhely a NER rendszerében a kormány közelsége miatt az országos híradások alapján valószínű, hogy eddig többet kapott a központi forrásokból, mint az átlag város. De a pénz nem minden, különösen ha ezzel a város túlságosan egyoldalú hatalmi befolyás alá kerül. Az átlagos, arányos valamiképpen kiegyenlített forrásbiztosítás állami feladat és önkormányzati jog is egyben a törvényeink szerint.

Az állami hivatalok vezetői a választási kampányban nem minősülnek sem jelöltnek, sem jelölő szervnek és nem mint magánszemélyek szerepelnek. Esetükben nem lehet a véleménynyilvánítás szabadságára hivatkozni amely mint egyéni szabadságjog épp a hatalmi fellépésekkel szemben biztosít alkotmányos védelmet.

A források elosztásáról így nyilatkozó állami vezetők ezekben az esetekben nem "véleményt nyilvánítanak", hanem mint kormánytagok a saját területükről felelős vezetőként a tájékoztatási kötelezettségüknek megfelelően nyilatkoznak. Nekik hivatalból tényeket kell közölniük a lebegtetés helyett, nem játszhatnak szándékoltan, politikai nyereség céljából az emberek biztonságérzetével.

A magyar törvények szerint nem válhatnak a központi vezetés kedvezményezettjeivé vagy kiszolgáltatottjaivá a közpénz állami szerveken keresztül történő forráselosztása során a települések.

Nem kétlem azt, sőt elismerem és kiemelem, hogy Fidesz - még a jelenlegi formájában is - próbál nagyon fontos, alapvető értékek mellett kiállni. De ezeket az értékeket csakis magának tulajdonítja, a politikai ellenfeleit ezektől megfosztani akarja, más értékeket pedig nem ismer el.

Ez a politika az eddig felépített intézményrendszerével és ennek a továbbfejlesztésére vonatkozó tervekkel, az önmagába zárkózásával, a minden feletti szupremáciájának igényével, az antidemokratikus módszereivel,

a jogokba ütközésével, a diszkriminációval, a hatalomban maradás érdekében tele hazugsággal, a politikai vitát lehetetlenné téve és az embereket megfélemlítve nagyon sokat árt az egész országnak.

A választások törvényileg demokratikusnak meghatározott menetére ezek az antidemokratikus hatalmi megnyilvánulások rávetülnek, vele összeütközésbe kerülnek. A fentiek miatt fordultam eddig is és a jelenlegi esetben is a választási szervekhez kifogással.

A fentiek miatt kampány során sérül a választási eljárásról szóló 2013 évi XXXVI törvény(Ve)

2§(1) bekezdés

a) a választás tisztaságának a megóvása,(törvénytelen eszközök használata, a politikai ellenfelek méltóságának a sértése)

c). esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között (a politikai vita megakadályozása,különbségek a kampányeszközök elérhetőségében, állami eszközök felhasználása)

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (pl.a szólásszabadság kereteinek az átlépése)

Az álláspontom igazolásához véleményem szerint az alábbi törvénytörvénypontok kapcsolódnak:

Az Alaptörvény C cikk (1) (2) pontja a hatalommegosztás elve, mert korlátlan , másokat kizáró hatalomra törekvés történik az önkormányzatiság területén a választások során a fentről jövő közvetlen beavatkozási szándékkal,a források központosított, a kormánypárthoz kötött kezelésével.

az Alaptörvény VIII.cikk (3) pontja A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak-pártérdeket szolgáló állami gyakorlat

AlaptörvényIX. cikk(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.(3) A demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

XV. cikk(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

az Alaptörvény 37. cikk (1)a költségvetési törvény végrehajtásával kapcsolatos követelményeknek a figyelmen kívül hagyása

2011 évi CLXXXIX. törvény a helyi önkormányzatokról. 111 §(1) a helyi önkormányzat az államháztartás része. Az önkormányzati alrendszer költségvetése a központi költségvetéstől elkülönül, ahhoz központi költségvetési támogatásokkal kapcsolódik

a Btk 305. paragrafus hivatali visszaélés történik az állami hivatali viselők direkt a forráselosztásra irányuló ill annak az akadályoztatásának a kilátásba helyezésével fenyegetőző kampányával és a mögötte levő gyakorlattal -

Alaptörvény I. cikk(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

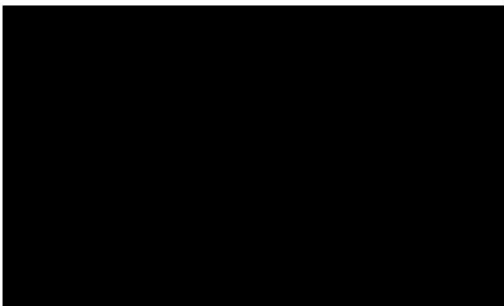
II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.- Az ellenzéki jelölt emberi méltósága sérül. A vele kapcsolatos közbizalmat akarják megingatni.

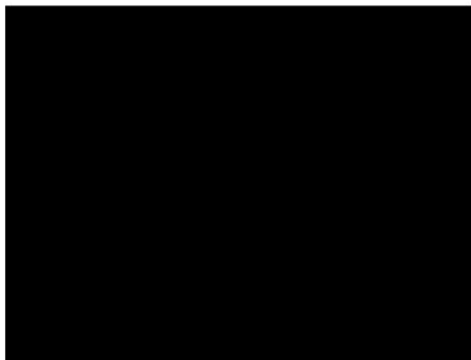
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem legyenek szívesek az alkotmányjogi panaszomat befogadni és méltányosan elbírálni.

Cegléd, 2018 febr. 28

Tisztelettel:





Mellékletek:

Kifogás benyújtása a Fidesz hódmezővásárhelyi választási kampányával szemben (1)(2)(3).

Az (1)(2) kifogásokat elutasító HVB és TVB határozatok.

Fellebbezés a Szegedi Ítéltáblához és az Ítéltábla végzése

A nyilvánosságra vonatkozó nyilatkozat