

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám:

1012674-1/2022

Érkezett:

2023 JAN 09.

Érkezés módja

POSTÁN

✕

EGYÉB:

Kezelőiroda:

**Tisztelt Alkotmánybíróság!****Budapest, XI. Csiki-hegyek u. 8-16. Társasház****Bátorfi Attila ügyvéd**

), Dr.

által képviselt indítványozó által előterjesztett és az Alkotmánybíróságnál IV/2674-1/2022. ügyszámon nyilvántartása vett alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság felhívására eszközölt hiánypótlással egységes szerkezetben az alábbiak szerint terjesztjük elő, azzal, hogy az kiegészítő szövegrészeket álló, vastagított betűvel jelenítjük meg.

**Alkotmánybíróság**

Budapest,

Donáti u. 35-45.

1015

A Budai központi Kerületi Bíróság útján  
az Alkotmánybírósághoz

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott, Budapest, XI. Csiki-hegyek u. 8-16. Társasház

indítványozó (felperes),

jelen alkotmányjogi panaszunkhoz csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőn  
Dr. Bátorfi Attila ügyvéd [

- útján az

alperessel szemben kártalanítás megfizetése iránt indított- többször megismételt eljárásban a Kúria Pfv.20.942/2022/2 számon hozott végzése ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztünk elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.20.942/2022/2. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg, mivel az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által védett tisztességes eljáráshoz való jogot.

1.

2014.02.27-n a Budai Központi Kerületi Bíróságon (továbbiakban: BKKB) kártalanítás iránt a rPtk. 108.§ (1) bekezdés és a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényre alapozottan keresetet terjesztettünk elő alperes ellen. Társasházunk tulajdonát képezi a Csiki-hegyek u. 8. és 14. szám alatt található 21 és 21 m2 alapterületű helyiségek, amelyeket az alperes a társasház megépítésétől kezdve, folyamatosan trafóházként használ. A használat ellenében kártalanítást csak a jelen peres eljárásban hozott 2. jogerős ítelet (72.Pf.640.345/2018/6.) kihirdetését követően fizetett/fizet.

A perben, a kártalanítás összezszerősége megállapítása érdekében indítványoztuk ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő kirendelését. A bíróság a 3.P.20.928/2014/8. számú kirendelő végzésével igazságügyi szakértői bizonyítást rendelt el.

Az elsőfokú bíróság a keresetet (3.P.20928/2014/55.) mind jogalap, mind összezszerőség tekintetében elutasította, a határidőben elkészült és előterjesztett, valamint több alkalommal is kiegészített szakvéleményben foglaltak ellenére is, valamint annak ellenére is, hogy az alperes a fizetési kötelezettségét elismerte a BKKB-n 2014. július 3. 10:00 órakor tartott tárgyalás jegyző könyvében rögzítetten, a jegyzőkönyv 2. oldal ötödik bekezdés utolsó mondatában (3.P.20.928/2014/5.).

Az ítélettel szemben a törvényes határidőben fellebbezést terjesztettünk elő.

A másodfokú bíróság (Fővárosi Törvényszék) az elsőfokú ítéletet helyben hagyta (72.Pf.634.803/2016/3.)

A jogerős ítélettel szemben a törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő.

A Kúria felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre is kiterjedően hatályon kívül helyezte, közbenső ítéletében a jogalap kérdésében felperesi Társasházunk javára döntött, a kártalanítás összezszerősége meghatározása tárgyában az első fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította (Kúria Pfv.I.20.220/2017/6.)

A megismételt eljárásban az elsőfokú (BKKB) bíróság a felperesi kereset összezszerőségére vonatkozóan csak kis részben adott helyt, nagyobbik részében a keresetet elutasította, döntésén lényegében egy 25 évvel korábban hatályon kívül helyezett miniszteri rendeletre alapította.(3.P.20930/2018/12.).

Az ítélettel szemben a törvényes határidőben fellebbezést terjesztettünk elő.

A másodfokú bíróság (Fővárosi Törvényszék) az elsőfokú ítéletet az összezszerőségre vonatkozó részét kis mértékben módosította, egyebekben az első fokú ítéletet helyben hagyta (72.Pf.640.345/2018/6.).

A jogerős ítélettel szemben a törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő.

A Kúria felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre is kiterjedően hatályon kívül helyezte, végzésében az első fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította (Kúria Pfv.V.21.272/2019/8.).

Az ismételten megismételt eljárásban az elsőfokú (BKKB) bíróság a felperesi kereset összezszerőségére vonatkozóan – az alapeljárásban keletkezett szakértői véleményre alapozottan - részben helyt adott, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. (3.P.20.613/2021/15.)

Az ítélettel szemben a törvényes határidőben fellebbezést terjesztettünk elő.

A másodfokú (Fővárosi Törvényszék) bíróság az elsőfokú ítéletet az összezszerőségre vonatkozó részét módosította, az alap szakvéleményt semmilyen módon aggályosnak nem nyilvánítva, egy általa kirendelt, igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján /az elsőfokú ítéletben meghatározott összezszerőséget csökkentette/, egyebekben az elsőfokú ítéletet helyben hagyta. (72.Pf.636.930/2021/19.)

Törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő.

A jogerős ítéletet elektronikus úton 2022.05.16-n, postai úton 2022. 05. 20-n vettük át.

Törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő az első fokú bíróságnál személyesen, 2022.06.23-n, a rendelkezésre álló határidő 38. napján.

*Az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelmünk előterjesztését követően 2022.06. 27-n a rPp. 272.§(5) bekezdésére hivatkozva értesítette a Fővárosi Törvényszéket a felülvizsgálati kérelem megküldésével (a 3.P.20.613/202/25. számú értesítés és a kapcsolódó 25-I.sorszámú bírói utasítás **mellékletként csatolva**).*

*Az első fokú bíróság a Kúria részére a felülvizsgálati kérelmet 2022. 08. 24-n küldte meg a 35. számú bírói utasítással, vélhetőleg figyelembe véve az ítélkezési szünet következtében beállott határidő módosítást is. A 60. nap 2022.07. 15-e volt (az ítélkezési szünet első napja), így a határidő utolsó napja 2022.08. 22. volt, a 08. 21-i vasárnapot is figyelembe véve (a 35. sorszámú bírói utasítás és a "felterjesztőlap" **mellékletként csatolva**).*

*A **Kúria** felülvizsgálati kérelmet a rPp.394/I.§(1) bekezdés a) pontja lapján, tekintettel a kérelem papír alapon történő előterjesztésére, hivatalból elutasította.*

**(Kúria Pfv.I.20942/2022/2.).**

*A Kúria végzését **elektronikus úton** 2022.10.11-n postán 2022.10. 17-n vettük át (a 2022.10.11-i átvételt tanúsító „letöltési igazolás” **mellékletként csatolva**).*

*Indítványozóként nyilatkozunk, hogy már valamennyi jogorvoslati lehetőségünket kimerítettük, az általunk megindított felülvizsgálati eljárás a Kúria, jelen kérelemmel támadott felülvizsgálati kérelem befogadását visszautasító végzésével megszűnt, nyilatkozunk továbbá, hogy az ügyben perújítás kezdeményezésére nem került sor.*

*Az alkotmányjogi panaszt - az alapul szolgáló perben felperesként/indítványozóként – a sérelmezett döntés/végzés ( Kúria Pfv. I.20.942/2022/2.) elektronikus kézhezvételétől - 2022. 10. 11-től számított 42. napon, törvényi határidőn belül [Abtv. 30. § (1) bekezdése] nyújtottuk be.*

*A végzést postai úton is átvettük 2022.10. 17-n.*

*Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alapul szolgáló polgári eljárásban felperesként vettünk/veszünk részt.*

**2.**

**Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § alapján alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő a Kúria Pfv. I.20.942/2022/2. számú végzésével szemben, mivel az álláspontunk szerint sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot és kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a Kúria Pfv. I.20.942/2022/2. számú végzésének megsemmisítését az Abtv. 43. §-nak megfelelően.**

**XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogunk sérült, mivel az eljárásban a kereseti kérelmünkben foglaltak bizonyítása és tisztességes bírói mérlegelése – az összecszerűség vonatkozásában – a fentebb hivatkozott eljárásra alapozottan a Kúria döntése következtében részünkre lehetetlenné vált. A ügy érdemi elbírálása nem történt meg egy olyan adminisztrációs tévedés (hiba) következtében amelynek semmilyen kihatása sem volt/lehetett az előterjesztett felülvizsgálati kérelemben foglalt érdemi kérdésekre.**

**Olyan, a bírósági eljárást befejező egyéb döntés, amely a Kúria részére rendelkezésre álló (igaz papír alapon, de elbírálható tartalommal rendelkező) felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatát és arról való döntéshozatalt kizárja, álláspontunk szerint alkotmányellenes, mivel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot sérti, így az elutasító döntés (a hivatkozott kúriai végzés) a bírói döntést érdemben befolyásolja, alkotmány-ellenes, egyben alapvető alkotmányjogi**

jelentőségű kérdést is felvet, miszerint az Alaptörvénynek megfelelően, hozható-e olyan bírói döntés, érdemi előterjesztés esetében, hiánypótlási felhívás mellőzésével, amely kizárja a beadvány érdemi vizsgálatát [Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pont, Abtv.27.§ (1) bekezdés a) pont]. A perbe vitt jogokról a bíróság érdemben nem döntött. A bíróság a véglegesség igényével érdemi döntést nem hozott. „A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.” (19/2015.(VI.15.) AB határozat III. [35] bekezdésében).

Az Alaptörvényben biztosított jogunk sérelme a konkrét ügyben azzal valósult meg, hogy a Kúria olyan, a bírósági eljárást befejező egyéb döntést hozott, amely nincs összhangban az Alaptörvényben biztosított jogunkkal, azt sérti, korlátozza [ Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pont, Abtv.27.§ (1) bekezdés a) pont].

A rPp.394/I § (1) bekezdés utolsó fordulatra is tekintettel, a Kúria is az alsóbb fokú bíróságokkal egyetemben, elmulasztotta a rPp. a 95.§ (2) bekezdés, 270.§(1) bekezdés és a rPp.272.§ (3) bekezdés szerinti kötelezettségét a hiánypótlás vonatkozásában (tájékoztatási kötelezettség), ezzel elzárva bennünket a felülvizsgálati kérelem jogszerű érdemi elbírálásától.

Álláspontunk szerint, esetünkben a Kúria támadott végzése vonatkozásában nem valósult meg a hatékony jogvédelem, a fair trial követelménye.

Álláspontunk alátámasztására hivatkozunk a Tisztelt Alkotmánybíróság 19/2015.(VI.15.) AB határozat III. [35] bekezdésében foglaltakra.

„Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban foglalta össze. Az itt megfogalmazott megállapításokat az Alkotmánybíróság utóbb több döntésében [5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH1999, 75.; 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH2002, 101, 108.; 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH2002, 116, 118–120.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH2002, 199, 211.; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat; 8/2015. (IV. 17.) AB határozat] is megerősítette és gyakorlattá formálta. A kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerinti a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.”

Esetünkben is kimondható, hogy egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása mellett lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes. Álláspontunk szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni.

Alkotmányjogi panaszunkban az Abtv. 27. §-a alapján az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogunkat kívánjuk megjelölni, figyelemmel az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában foglaltakra is, amely szerint az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatában – kifejezetten az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján és az Abtv. 27. §-án alapuló hatáskörével összefüggésben – megerősítette a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos gyakorlatát, és megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó – az Alkotmánybíróság által korábbi gyakorlatában kimunkált – alkotmányos követelmények nemcsak a szabályozási környezettel, hanem az egyedi bírói döntésekkel szemben is érvényesíthetők.

Az eljáró bíróság(ok), álláspontunk szerint a felülvizsgálati kérelmünk beérkezését követően mellőzte(ték) a tájékoztatási kötelezettséget, mely szerint a papír alapon előterjesztett felülvizsgálati kérelmünk az elektronikus kapcsolattartás szabályainak megsértése miatt hatálytalan és a jogkövetkezmények tekintetében a Kúria határoz, ezzel a mulasztással megsértve a r.Pp. 2.§-a szerinti, a perek tisztességes lefolytatását biztosító jogunk érvényesítéséhez fűződő tájékoztatási kötelezettséget.

Az rPp.2. § (1) szerint a bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

Álláspontunk szerint a tájékoztató végzés kibocsátására megfelelő idő állt rendelkezésre, a végzés kibocsátásával biztosítva a felülvizsgálati kérelem elektronikus úton, határidőben történő előterjesztésének lehetőségét is.

A jogerős ítéletet elektronikus úton 2022.05.16-n, postai úton 2022. 05. 20-n vettük át.

Törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő az első fokú bíróságnál személyesen, 2022.06.23-n, a rendelkezésre álló határidő 38. napján.

Az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelem előterjesztését követően 2022.06. 27-n a rPp. 272.§(5) bekezdésére hivatkozva értesítette a Fővárosi Törvényszéket a felülvizsgálati kérelem megküldésével.

Az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Kúria részére 2022. 08. 24-n küldte meg a 35. számú bírói utasítással, figyelembe véve az ítélkezési szünet következtében beállott határidő módosítást is. A 60. nap 2022.07. 15-e volt (az ítélkezési szünet első napja), így a határidő utolsó napja 2022.08. 22. volt, a 08. 21-i vasárnapot is figyelembe véve.

Álláspontunk szerint megfelelő tájékoztatás esetén – rendelkezésre álló jelentős időre tekintettel - mód lett volna a felülvizsgálati kérelem, elektronikus úton történő, határidőn belüli előterjesztésére.

Álláspontunk szerint a bíróságoknak, így a Kúriának is, a rPp. 2.§ (2) bekezdésében foglaltak szerinti, a perek tisztességes lefolytatását biztosító feladatai körébe sorolható, elvi jelentőségű kötelezettségének tekinthető, a fentebb hivatkozott tájékoztatási kötelezettség gyakorlása, és annak elmaradása megalapozza a peres fél Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét.

Álláspontunk szerint a rPp. 2.§ (2) bekezdésének olyan értelmezése, hogy a bíróságnak, így a Kúriának is, a perek tisztességes lefolytatásának biztosítása körébe nem tartozik a tájékoztatási kötelezettség, ellentétes az Alaptörvény 28. cikk-ben foglaltakkal is, amely szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell

feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálja”

Álláspontunk szerint, amennyiben a rPp. 2.§ (2) bekezdése szerinti a perek tisztességes lefolytatásához való jog nem foglalja magában a bíróság tájékoztatási kötelezettségét a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének helyes módja vonatkozásában, akkor ez a jogszabály szűkítő értelmezésének a megvalósítása. A jogszabály szűkítő értelmezése, álláspontunk szerint semmiképpen sem megengedhető, az a szabályozási céllal ellentétes, ezért jogellenes, és fentiekén túl is az Alaptörvény 28. cikkébe ütközően alkotmányellenes is.

Ilyen előzmények után a tájékoztató végzés kibocsátásának a Kúria részéről is történt mellőzése, álláspontunk szerint jogellenes, a tisztességes eljáráshoz való jogunkat sérti, esetünkben az alaptörvény-ellenesség olyannak minősül, amely a bírói döntést érdemben befolyásolja, nem érvényesül az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogunk, mivel a peres eljárásban a vitatott összecszerűség kérdésében a bizonyítás számunkra objektíve lehetetlenné vált.

3.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy nem kezdeményeztük az ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panasz eljárás során jogi képviselővel járunk el. A jogi képviselő jelen eljárásra szóló meghatalmazását eredetiben beadványunkhoz csatoljuk.

Indítványozóként tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a társasház nevének közzétételéhez hozzájárulunk.

**Mellékletként csatoljuk:**

- 1.- az ügyvédi meghatalmazás, eredeti példány;
- 2.- a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.20.942/2022/2. számú végzése, másolati példány;
- 3.- a **BH 2019.174.** (Kúria Pfv.V.20.126/2019) jogeset, másolati példány;
- 4.- 3.P.20.613/202/25. számú értesítés, másolati példány
- 5.- 25-I.sorszámú bírói utasítás, másolati példány;
- 6.- 35. sorszámú bírói utasítás, másolati példány;
- 7.- "felterjesztőlap", másolati példány;
- 8.- „letöltési igazolás”, másolati példány.

**Budapest, 2022. év 11. hó 21. napján**

**Tisztelettel:**

**Budapest XI. Csiki-hegyek u. 8-16.**

**Társasház indítványozó**

**képviseli:**

