

Alkotmánybíróság

Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01408-2/2019	
Érkezett: 2019 OKT 17. <i>Személyesen</i>	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	<i>mi</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] t

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] sz. alatti lakos
földtulajdonos, jogi képviselőm, a *Bárándy és Társai Ügyvédi Iroda* (1 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] útján *Dr. Bárándy Péter* ügyvéd (BÜK-KASZ:36057087) eljárása
mellett, *Dr. Bitskey Botond*nak, az Alkotmánybíróság Főtitkárának 2019. szeptember 10.
napján kelt, IV/1408-1/2019 ügyszámmal jelölt felhívására az abban foglalt határidő betartása
mellett az alábbi

nyilatkozatot

teszem a tisztelt Alkotmánybírósághoz tett alkotmányjogi panaszom megerősítése és az abban előterjesztett indokaink megalapozottságának magyarázata, illetve kiegészítése körében annak érdekében, hogy az előterjesztésre került alkotmányjogi panasz alapján érdemi alkotmánybíróági eljárás megindítására kerüljön sor.

Ezúton is kifejezetten és határozottan kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panaszban foglaltak alapján jelen beadványomban rögzítettekre is tekintettel az érdemi alkotmánybíróági eljárást megindítani szíveskedjen. Az előterjesztett alkotmányjogi panaszomban foglaltakat fenntartom.

I. Általános vonatkozások

Az előterjesztett alkotmányjogi panaszom indokolásának megerősítése az általános vonatkozások tekintetében:

I.1. Az alkotmányjogi panaszom jogszabályi alajjáról az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmét és a kimerített jogorvoslati lehetőséget illetően:

Álláspontom szerint az általam előterjesztett alkotmányjogi panasz megfelel az „Alkotmánybíróásgról” szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ában foglaltaknak arra figyelemmel, hogy az alkotmányjogi panaszban felsorolt bírósági döntések egyértelműen sértik az Alaptörvényben biztosított jogaimat, a jogorvoslati lehetőségeimet a bírósági fórumrendszerben már kimerítettem, perújítási eljárás pedig nincsen folyamatban.

I.2. Az alkotmányjogi panaszom jogszabályi alajjáról a kérelmem határozott voltát illetően

Az előterjesztésre került alkotmányjogi panaszom megfelel az Abtv. 52.§ (1) bekezdése szerinti rendelkezésnek, a kérelmem határozott. Az alkotmányjogi panaszban taxatívfe felsorolom az Alaptörvény azon rendelkezéseit, amelyekkel ellentétesek az alkotmányjogi panaszomban megjelölt bírósági döntések. Az idevonatkozó indokolásom tekintetbe veszi az Alkotmánybíróásgról vonatkozó eddigi gyakorlatát a témákban, analóg alkalmazva esetemre az Alkotmánybíróásgról eddigi, az alkotmányjogi panaszomhoz kapcsolódó döntéseiben foglalt terminológiákat - természetesen az érdemi alkotmánybíróásgról álláspontok messzemenő figyelembe vétele mellett.

II. Konkrétumok

Az alkotmányjogi panaszomhoz kapcsolódóan az indokaim megalapozottságának megerősítéseként, illetve kiegészítéseként az alábbi konkrétumokat rögzítem.

Az alkotmányjogi panaszomban megjelölt bírói döntések az Alaptörvény összefüggésében sértik a jogaimat azért, mert **ezek a bírósági döntések alaptörvényellenesek, ellentétesek az Alaptörvény által biztosított következő jogokkal:**

- 1. az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog;**
- 2. az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jog;**
- 3. az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jog.**

A bírói döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jogomat és az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogomat. *Az alkotmányjogi panaszomban már részletesen kifejtett bírósági eljárások egésze és azok körülményei álláspontom szerint a tisztességes eljárás követelményéhez rendelt minőséget nem érték el.*¹ A bírósági eljárások egésze és azok körülményei is irányomba igazságtalanok és méltánytalanok voltak. Az eljárások álláspontom szerint nem voltak tisztességesek, ugyanis a perbeli legitimáció hiányára megalapozottság nélkül önkényesen hivatkozva, a bíróságoktól a lehetőségét sem kaptam meg arra, hogy a „fegyverek egyenlőségének elve” mellett kerüljön az ügy elbírálásra. A „fegyverek egyenlőségének elve”, mint alapvető követelmény a bírósági döntéseket megelőző eljárásokban a panaszomban előadott és jelen beadványomban kiegészített indokok okán nyilvánvalóan nem valósult meg, és ebből is következően a bírói döntések alaptörvényellenes volta megállapítható és nyilvánvaló.

Hangsúlyozom, hogy *az alkotmányjogi panaszban kifogásolt bírói döntések tekintetében nem kizárólag szakjogi, és nem kizárólag törvényi értelmezési kérdéstről van szó, hanem lényegében a döntések a vonatkozó jogszabály értelmezési tartományának*

¹ Lásd például: 3090/2019 (V.7.) AB határozat

*alkotmányos kereteit érintik.*² Hangsúlyozom továbbá azt is, hogy éppen az előzőek miatt az Alkotmánybíróság nem tekinthető szuperfórumnak az ügyekben. Álláspontom szerint valamely jogszabály, jelen esetben a vadászati jog vonatkozó rendelkezésének értelmezési tartománybeli alkotmányos kereteinek kijelölésénél, figyelembe kell venni a közfelfogást, mert a közfelfogásra is figyelemmel lévő értelmezés válthatja ki azt a joghatást, amely a jogszabályi előírásokhoz fűződik, ily módon mindenki számára egyértelmű és a legnagyobb eséllyel biztosítja a jogszabályban foglaltak érvényre jutását. A jogszabályok céljuknak megfelelő, jogalkotó akarata szerinti gyakorlati érvényesülése közérdek, emellett ügyekben az Alaptörvényben biztosított tisztességes és méltányos eljáráshoz való jog, valamint egyébként a jogorvoslathoz való jog védelmét is szolgálja. Az értelmezés alkotmányjogi kereteinek kijelölésénél komplexitás szükséges, például a közfelfogás, az életszerűség, a mindennapi gyakorlat álláspontom szerint fontos, és túlmutat a konkrét, ügyekben egyébként téves jogértelmezésen.

A jogorvoslathoz fűződő jogom, mint alkotmányos alapjogom azért sérült, mert az ténylegesen *nem érvényesült*, hiszen *az eljáró bíróságok megakadályozták, hogy a jogvédelmem hatékony legyen, és, hogy a jogorvoslati jogom eredményeképpen a bírói döntés által okozott sérelmem orvosolhatóvá váljon, de legalábbis a jogvédelem esélyt adjon arra, hogy jogos érdekem érvényre juthasson, a sérelmem pedig orvoslásra kerülhessen.* Álláspontom szerint a jogvita elbírálását érdemben kellett volna lefolytatni, érdemben kellett volna megvizsgálni annak érdekében, hogy a jogorvoslás lehetősége esetemben megvalósuljon, és legalább esélyt kapjak a jogsérelmem orvoslására, vagyis a megítélésem szerinti jogos érdekem sérelmének kiküszöbölésére.³

A bírói döntések eredményeképpen, nem volt lehetőségem, noha a jogosultságom adott volt, az igényem perbeli érvényesítésére, pedig a közvetlen érdekeltségem is megvolt. Az eljáró bíróságok alaptörvény-ellenes döntése közvetlenül kihat az ügyem érdemi elbírálására, hiszen az eljáró bíróságok az ügyet érdemben nem tárgyalták, megfosztottak attól a jogomtól, hogy az ügyekben egy részletes, alapos vizsgálatot követően születhessen egy jogszabályok által megalapozott bírósági döntés.

² Lásd például idevonatkozóan: 3270/2018 (VII. 20) AB végzés

³ Lásd erre: 9/2017 (IV.18.) AB határozat

A bírói döntések sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogomat is. A hatályos vadászati joganyagban foglaltak szerint a földtulajdon jog elválaszthatatlan része a vadászati jog, mint vagyoni értékű jog, továbbá a földtulajdon jog alapozza meg társult vadászati jognál a tulajdonosi közösség gyűlésén a szavazati jogot is. ***Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések sértik és korlátozzák a tulajdonhoz való jogomat, mert sem a tulajdonból természetesen fakadó rendelkezési joggal, sem az abból származtatható részjogosítványokkal a bírói döntések folytán élni nem tudtam, a tulajdonjogom kiüresedett a jogszabályban biztosított vadászati jog tekintetében teljes mértékben.***⁴

Az Alaptörvény biztosítja a tulajdon védelmét meglévő tulajdon vonatkozásában, esetemben ez a földtulajdonjogom védelmét jelenti és annak részeként a vadászati jog védelmét. Indítványozó ismeri az Alkotmánybíróság felfogását arra nézve, amely szerint a tulajdonvédelem nem kizárólag a polgári jogi értelemben vett tulajdonra, hanem egyéb vagyoni értékű jogokra is kiterjedhet. Esetemben a polgári jogi értelemben vett tulajdonhoz való jogom is sérült, továbbá sérült egy abból következő konkrét vagyoni értékű jogom is, nevezetesen a vadászati jogom.

Álláspontom szerint a tulajdonhoz való jognak az alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítéletek általi kiüresítése túlmutat egy vagy több, adott esetben hasonló tárgyú, konkrét ügyön, ez alapvető alkotmányjogi kérdésként kezelendő, és semmiképpen sem csorbulhat a perbeli legitimáció hiányára vonatkozó, egyébként igazságtalan és méltánytalan bírói döntések folytán.

Kelt., Budapest, 2019. október 15.

Bízva alkotmányjogi panaszom számomra kedvező és méltányos elbírálásában, tisztelettel,

Dr. Bárándy Péter

ügyvéd

Indítványozó képviselőként

Bárándy
ES TÁRSAI - ÜGYVÉDI IRODA
DR. BÁRÁNDY PÉTER
ÜGYVÉD

1137 BUDAPEST, SZT. ISTVÁN KRT. 18.
TEL.: 452-7070; 329-2393
FAX: 329-2488

⁴ Lásd erre: 20/2014. (VII.3) AB határozat