



Alkotmánybíróság

Budapest

Orosházi Járásbíróság útján

Levelezési cím: 5901 Orosháza, Pf.: 91.

E-mail cím: birosag@oroshaza.birosag.hu

OROSHÁZI JÁRÁSBÍRÓSÁG 6.	
Postán, faxon, e-mailon, átadókönyvvel, elektronikusan érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.	
Érkezett:	2019 AUG 27.
Példány:.....	Melléklet:..... db
Az ügyirat száma:.....	0405-.....
VH. 20011/2019	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01408-0/2019
Érkezett:	2019 SZEPT 03.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	Ju!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] sz. alatti lakos földtulajdonos, jogi képviselőm, a *Bárándy és Társai Ügyvédi Iroda* ([REDACTED]) útján Dr. Bárándy Péter ügyvéd (BÜK-KASZ:36057087) eljárása mellett, az „Alkotmánybíróságról” szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő, az Abtv. 30.§ (1) bekezdése szerinti határidő megtartásával.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.VI.21.368/2018/4 számú; a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.915/2017/10 számú; valamint az Orosházi Járásbíróság 5.P.20.011/2017/31. számú ítéleteinek alaptörvény-ellenességét, és kérem továbbá, hogy az előzőekben megjelölt ítéleteket az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg. Az alkotmányjogi panaszomat az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és (7) bekezdésében foglaltakra és a XIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakra alapítom.

ZÁRADÉK:
 1 „Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.”
 Orosháza, 20..... é. 2019-08-27. napján

 tisztviselő/nyok



Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének indoka az, hogy a fentiekben megjelölt bírói döntések alaptörvény-ellenesek, mert sértik az Alaptörvényben rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, sértik továbbá az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogot (a rendes jogorvoslatok vonatkozásában) és sértik a tulajdonhoz való jogot is. Jelen alkotmányjogi panasz a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmaz, ezen túlmenően pedig jelen alkotmányjogi panasz alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket is felvet.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. A pertörténet és a tényállás ismertetése, alkotmányjogi vonatkozások

1. Földtulajdonosi gyűlés, alkotmányjogi vonatkozások

2016. augusztus 19. napjának délután 17 órájára a 04-945450-103-as kódszámú vadászterület földtulajdonosait érintően földtulajdonosi gyűlés összehívására került sor hirdetményi úton [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatt található helyszínre. A földtulajdonosi gyűlés összehívását [REDACTED] kunágotai lakosok kezdeményezték.

A földtulajdonosi gyűlésen az érintettek földtulajdonának igazolása káoszba fulladt, nem kerülhetett sor jogszerűen és hitelt érdemlően a földtulajdonok igazolására, hiszen az arra vonatkozó regisztrációs eljárás 2016. augusztus 19. 24. órájáig, éjfélig sem fejeződött be.

A földtulajdonosi gyűlés lefolytatásának jogszabályi feltételei tehát egyáltalán nem realizálódtak, ezért a hirdetményben szereplő nap, azaz 2016. augusztus 19. napjának éjfélet követően én több földtulajdonossal együtt elhagytam a jelzett helyszínt. Előadom a történeti tényállás keretei között azt is, hogy kifejezetten és többször jeleztem a földtulajdonosi gyűlés szervezői irányába a jogszabályi feltételek hiányát és kértem, hogy az időmúlásra, illetve a jogszabályi feltételek betarthatóságára figyelemmel kerüljön elhalasztásra a földtulajdonosi gyűlés. Ezt a javaslatot azért tettem a szervezők irányába, mert már akkor világos volt számomra és több földtulajdonos számára is, hogy a földtulajdonok jogszerű igazolása nélkül érvényes lebonyolításra, szavazásra és határozathozatalra nem kerülhet sor, hiszen a szavazati

jogot, miként a vadászati jogosultságot is a földtulajdon alapozza meg a vonatkozó jogszabályi előírások szerint. Hangsúlyozom továbbá azt is, hogy 2016. augusztus 19-én a hirdetményben szereplő napon éjfélig még a földtulajdonosi gyűlés megnyitására sem került sor.

Hangsúlyozom még azt is, hogy nem felel meg a tényeknek és egyébként iratellenes a bírói döntéseknek az idevonatkozó megállapítása, arra nézve, miszerint én érkeztem későn a regisztrációra, továbbá hogy az általam csatolt meghatalmazások nem voltak megfelelőek és, hogy nem csatoltam dokumentumokat a tulajdonom igazolására. Az Orosházi Járásbíróság 2017. május 15. napján tartott tárgyalásán jogi képviselőm, [REDACTED] a történeti tényállást tisztázva előadta, hogy az általam csatolt meghatalmazások még a vonatkozó jogszabály módosítása előtt keletkeztek, ily módon a személyi szám szerepeltetése azokon nem volt kötelező. A pertörténet körében, az Alaptörvényben rögzített, tisztességes eljárásához fűződő jogomat sértő álláspontom alátámasztására előadom továbbá azt is, hogy a tulajdonosi gyűlés jegyzőkönyvvezetője, [REDACTED] a tanúvallomásában az elsőfokú eljárásban maga is elismerte, hogy az ellenérdekű fél meghatalmazásaival, azok jogszerűségével probléma volt, hogy folyamatosan jegyzetelte a hibákat, továbbá, hogy folyamatosan kifogással éltem a felmerült jogszerűtlenségek miatt.

2016. augusztus 20-án, a hirdetményben szereplő nap másnapján, ráadásul ünnepnapon, hajnali órákban sor került - ahogyan arról később értesültem – a jogellenes és megalapozatlan regisztrációs eljárás befejezésére és határozatok hozatalára anélkül tehát, hogy a szavazati jogot megalapozó földtulajdonok tisztázásra és igazolásra kerültek volna.

Figyelemmel arra, hogy a földtulajdonosi gyűlés menetét már akkor többszörösen és nyilvánvalóan jogszabálysértőnek ítéltém, olyannak, amely a vonatkozó jogszabályokban rögzített jogomat, jogosultságaimat, érdekeimet egyértelműen sértette – a határozatokat megtámadtam bíróság előtt.

2. Bírósági döntések, alkotmányjogi vonatkozások

Mint ahogyan arra már utaltam, a jogvitában első fokon az Orosházi Járásbíróság járt el, én felperes voltam, alperes pedig a földtulajdonosi közösség [REDACTED] [REDACTED]. Kereseti kérelmemben az alperes által hozott határozatok megsemmisítését kértem azok többszörös jogszabálysértő voltára figyelemmel. Az első fokon eljáró bíróság az 5.P.20.011/2017/31. számú ítéletével a keresetemet elutasította, mégpedig arra figyelemmel, hogy álláspontja szerint nem volt az eljárásra perbeli legitimációm. Tény- és iratellenesen állapította meg az első fokon eljáró bíróság a regisztráció menetét, annak ellenére, hogy nyilatkozataim, illetve az elhangzott tanúvallomások egyértelművé tették a jogszerűtlenségeket, mégpedig alperes magatartására visszavezethetően. Az első fokon eljáró bíróság önellentmondásba is keveredett, mert az ítéletében megállapítja alperes meghatalmazásairól, hogy azok érvénytelenek, a megállapítás indokát azonban nem adja, ugyanakkor a tulajdonosi pozícióval kapcsolatban teljesen jogellenes álláspontra helyezkedik. Lényegében a tulajdonosok számáról és tulajdoni arányokról sem került semmi bizonyításra, hiszen maga az első fokú döntés tartalmazza, hogy többféle jelenléti ív készült, de ennek a ténynek relevanciája nincs az eljáró bíróság szerint. A tisztességes eljáráshoz fűződő jogom tehát azzal is sérült, hogy az elsőfokú eljárás során alapvető, alkotmányjogi relevanciájú jogszabályi kérdés tisztázatlan maradt, gyakorlatban ez azt jelenti, hogy még azt sem tartotta szükségesnek az első fokon eljáró bíróság tisztázni, hogy az egyébként jogszerűtlen tulajdonosi gyűlés határozatait hány tulajdonos szavazta meg és milyen tulajdonosi arány mellett. Lényegében *a jogvita alapkérdésének tekintendő tulajdon és a hozzá kapcsolódó jogosultságok vonatkozásában a bíróság az egyébként az eljárásban bizonyított tényektől eltekintett, megsértve ezzel nem csak a tisztességes eljáráshoz fűződő, mindenki számára Alaptörvényben biztosított jogot, hanem a tulajdonhoz való jogot is*. Miután a tulajdonosi gyűlésről tényyszerűen nem önhibámra visszavezethetően kényszerültem elmenni, hiszen az a meghirdetett napon még el sem kezdődött, mert a regisztráció nem zárult le, azzal, hogy ebben a körben az eljáró bíróság a perbeli legitimáció hiányára hivatkozik, egyértelműen sérül a tulajdonhoz fűződő jogom is.

Az első fokon meghozott ítélettel szemben fellebbezést terjesztettem elő, a fellebbezésem folytán a Gyulai Törvényszék tárgyalta az ügyet, és a 9.Pf.25.915/2017/10 ítéletével az első fokon eljáró bíróság ítéletét helyben hagyta ugyancsak arra hivatkozva, hogy a felperesi perbeli legitimáció hiányzik. A másodfokon eljáró bíróság ezzel egyértelműen

megsértette az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogomat és ugyancsak megsértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, továbbá a tulajdonhoz fűződő jogomat is, mint Alaptörvényben biztosított jogokat. A perbeli legitimációra vonatkozó másodfokú döntésben kifejtett álláspont azon a méltánytalan és életszerűtlen megállapításon alapszik, hogy a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglaltakat bárki parttalanul értelmezheti, annak ellenére, hogy a későbbiekben részletesen kifejtésre kerülő jogszabályi előírás szerint a tulajdonosi gyűlés idejét más adatok mellett konkrétan kell a tulajdonosi gyűlés összehívására vonatkozó hirdetményben felültenni.

Ezt követően felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához. A Kúria a perbeli legitimáció hiányára hivatkozva a megtámadott, másodfokú határozatot hatályában fenntartotta.

A pertörténetből tehát világosan látható, hogy *az eljáró bíróságok, ily módon a Kúria is, az ügyben felmerülő nyilvánvaló és többszörös jogszabálysértéseket nem is vizsgálták, mert a perbeli legitimáció hiányára hivatkozva, a perbeli legitimáció anyagi jogi alapját teljes mértékben tévesen értelmezve és értékelve jártak el.* Arról van szó, hogy „*A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról*” szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 14. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a következők az irányadóak: *„14.§(3) A határozathozatalban önhibáján kívül részt nem vett vagy a meghozott határozattal egyet nem értő, kisebbségben maradt földtulajdonosok, ha a határozat az okszerű gazdálkodást sérti, vagy a meghozott határozattal egyet nem értő, kisebbségben maradt vagy a határozathozatalban részt nem vett földtulajdonosok jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár, a határozatot annak meghozatalától számított harminc napon belül a bíróságnál megtámadhatják.”*

Ezzel kapcsolatban összegezve ismételten hangsúlyozom, hogy először is részt vettem a hirdetményben rögzített időben a tulajdonosi gyűlésen, de ott jogos és törvényes érdekeimet éjfél 12-ig sem gyakorolhattam, mert alperes megakadályozott abban, lényegében káosz volt. Alperes képtelen volt ugyanis a vadászati jog jogosultságának alapját jelentő tulajdoni viszonyok feltárására és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerinti igazolására.

Ahogy azt kifejtettem jelen beadványomban is, az ügyben eljáró bíróságok történeti tényállás és iratellenes következtetésre jutottak, *én ugyanis nem önhibámból nem vettem részt*

a tulajdonosi közösség gyűlésén, amely a hirdetményben szereplő nap éjféli 12 óráját követően a vonatkozó törvényi rendelkezés alapján egyébként már érvényes határozatot sem hozhatott volna. Önhibámon kívül kerültem abba a helyzetbe, hogy jogos és törvényes érdekeim sérültek, ebből következően a Vtv. 14.§ (3) bekezdése alapján fel sem merülhet a perbeli legitimációm hiánya.

Hangsúlyozom azt is, hogy a tulajdonosi gyűlés meghirdetett napján én végig jóhiszeműen jártam el. Az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták és/vagy tévesen értelmezték a Vtv. 14.§ (2) bekezdésében foglaltakat is, amely világosan rögzíti, hogy a hirdetményben az idejét is meg kell jelölni a tulajdonosi gyűlésnek. A jogszabályi rendelkezés konkrétan a következőket foglalja magában: „*A hirdetmény hirdetőablán történő kifüggesztésének minden érintett település önkormányzatánál azonos napon, azonos tartalommal kell megtörténnie. A hirdetménynek tartalmaznia kell a tulajdonosi közösség gyűlésének helyét, idejét és napirendi pontjait, a képviselő szabályaira való figyelmeztetést, továbbá a vadászterület térképi megjelölését. A tulajdonosi közösségi gyűlést csak a vadászterület fekvése szerinti vadgazdálkodási tájegységben belül lehet megtartani. Érvényes határozat csak akkor hozható, ha a tulajdonosi közösség gyűlését szabályszerűen hívták össze.*”

Mint közismert egy nap 24 órából áll, éjféli 12 órát követően már egy másik nap kezdődik. Erre, a már másik napra a hirdetmény nem vonatkozhatott és nem is vonatkozott. A fentiekből az is következik, hogy ha a hirdetményben szereplő napon éjféli 12 után adott esetben a még meg sem kezdett gyűlésről elmegyek, ez önhibának nem minősíthető a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. Az augusztus 20-i tulajdonosi gyűlés szabályszerűen összehívott tulajdonosi gyűlésnek nem minősíthető. ***A perbeli legitimációm tehát megkérdőjelezhetetlen, mert a vonatkozó határozathozatalban önhibámon kívül nem vettem részt, a perbeli legitimációm jogalapját pedig a Vtv. 14.§ (3) bekezdése adja.***

Az eljáró bíróságok ítéletei az Alaptörvényben biztosított jogomat egyértelműen sértik, mert lényegében az eljáró bíróságok a tisztességes eljáráshoz való jogom, továbbá a jogorvoslathoz való jogom gyakorlását gátolták meg a perbeli legitimációm hiányára jogellenesen és megalapozatlanul hivatkozva, az ügy érdemi, anyagi jogi részét nem is vizsgálva, az általam előadott, alperesi oldalról nyilvánvalóan felmerülő, több, a tulajdonosi

gyűlés érvényes határozathozatalát jogszabálynál fogva kizáró körülményeket, bizonyítékokat, érveket teljes körűen figyelmen kívül hagyva.

Az ugyanis álláspontom szerint közérdek, és az Alaptörvényben foglaltak védelmét is jelenti, hogy a jogszabályok, az azokban foglaltak a szavak mindennapi jelentése szerint mindenki számára nyilvánvalóan juthassanak érvényre. Ez álláspontom szerint közérdek. Az eljáró bíróságok parttalan, életszerűtlen, a mindenkori közfelfogással ellentétes értelmezése nem szolgálhat alapul a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz fűződő jog csorbulásához vagy annulálásához. Általában véve azért kell egy hirdetményben egy cselekmény idejét megjelölni, hogy a hirdetmény érintettjei világosan és tisztán, a mindenkor irányadó közfelfogásnak megfelelően, konkrétan értesüljenek a hirdetményben foglaltak lebonyolításának idejéről.

A Kúria ítéletével kapcsolatban a fentiekén túlmenően előadom még, hogy az abban foglalt tényállás leírása irat- és bizonyíték-ellenes, lényegében a Kúria szinte szó szerint veszi át az ügyben eljáró elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakat. Hangsúlyozom, hogy a meghatalmazásaim rendezettek voltak, a tulajdonjog igazolásra került, egyébként alperes volt a tulajdonosi gyűlés szervezője, alperes tulajdoni arányai nem kerültek igazolásra, összességében a tulajdonosi gyűlésre vonatkozó követelmények jogszabályi elemei közül egyetlen lényeges eleme sem valósult meg a tulajdonosi gyűlésen. Már csak ezt észlelve is érdemben kellett volna a Kúriának a jogvitát kezelnie. Azzal, hogy a Kúria mindezeket figyelmen kívül hagyva a perbeli legitimáció hiányára hivatkozva hozta meg ítéletét az Alaptörvényben biztosított, általam megjelölt jogaimat sértette.

A Kúria ítéletével kapcsolatban előadom még továbbá, hogy a Polgári Törvénykönyv és a Vtv. harmonizációját illetően teljes mértékben téves és minden eddigi gyakorlatnak ellentmondó álláspontra helyezkedik a Kúria. Indítványozó ismeri az Alkotmánybíróság felfogását a jogbiztonság elvével kapcsolatban, mindazonáltal rögzíteni szükséges, hogy a Polgári Törvénykönyv rendezőelv természetű előírásaira való hivatkozást (például a jóhiszemű és tisztességes eljárás követelményének elve, a joggal való visszaélés tilalmának az elve) a vadászati vagy bármely más, a polgári joghoz kapcsolódó joganyag tekintetében annulálni, miként azt a Kúria ítélete tartalmazza – elfogadhatatlan, mert ez a tartalmú bírói döntés nyilvánvalóan a jogbiztonság csorbulása irányába hat.

A Kúria döntésével kapcsolatban előadom továbbá, hogy a képviseleti jogra vonatkozó Polgári Törvénykönyvbeli és „*A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény végrehajtásának szabályairól*” szóló 79/2004 (V.4) FVM rendeletben foglaltak figyelmen kívül hagyása ugyancsak sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat és ezáltal a tulajdonhoz fűződő jogomat is.

A pertörténet körében lényeges, hogy a perbeli legitimáció hiányára vonatkozó jogellenes és megalapozatlan megállapítással egyértelműen sérült, ahogyan az már jelen alkotmányjogi panaszban említésre került az Alaptörvényben garantált tulajdonhoz való jogom is. A Vtv. 12.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltak előírások ugyanis a következőket rögzítik:

„Vtv. 12. § (1) Társult vadászati jog esetén a tulajdonosi közösség gyűlésén a megjelent földtulajdonosok

c) a vadászati jog gyakorlásának, hasznosításának módjáról, feltételeiről a tulajdonukban álló földterület - ideértve a medret is - aránya szerint számított szavazattöbbséggel határoznak.

(2) A földtulajdonosok a vadászterület összes területe - ideértve a medret is - összes tulajdonosának a tulajdoni hányada arányában viselik a vadászati jog gyakorlásával vagy hasznosításával kapcsolatos terheket, valamint részesednek annak hasznaiból.”

A Vtv. 12.§ vonatkozó rendelkezései alapján a vadászati jog földtulajdon alapú. A földtulajdon aránya alapján jogosult a földtulajdonos minden lényeges mozzanatról szavazni a vadászati jogot illetően személyesen vagy a Polgári Törvénykönyv képviseleti jogra vonatkozó rendelkezéseinek figyelembe vételével. Ez azt jelenti tehát, hogyha a földtulajdonosi gyűlés lebonyolítása nem jogszerű, mert azon a tulajdoni arányok nem tisztázódhatnak, akkor ebből a tényből okszerűen következik, hogy a szavazati jog mértéke is tisztázatlan, vagyis érvényes határozat semmilyen tárgyban nem hozható. Miután a Vtv. 3.§-a szerint a vadászati jog a földtulajdonjog elválaszthatatlan része, mint vagyoni értékű jog, azáltal, hogy az eljáró bíróságok a perbeli legitimáció hiányára jogellenesen és megalapozatlanul, téves, a közfelfogással ellentétel értelmezéssel hivatkoztak, megfosztottak az Alaptörvényben garantált tulajdonhoz fűződő jogomtól is.

II. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése; jelen alkotmányjogi panasz benyújtási határideje; az érintettség kérdése

1. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Kérelmem indokolásaként rögzítem, hogy a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, az első fokon eljáró bíróság ítélete ellen fellebbezéssel éltem, a másodfokon eljáró bíróság ítéletére nézve pedig a Kúriához felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, ahogyan azt az előzőekben részletesen kifejtettem a vonatkozó bírósági határozatok megjelölésével. Nyilatkozom továbbá arra is, hogy nem kezdeményeztem perújítást.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtási határideje

Kijelentem, hogy jelen alkotmányjogi panaszom benyújtása a vonatkozó jogszabályi előírásban rögzített határidőn belül történt.

3. Az érintettség kérdése

Jelen alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések nyilvánvalóan sértik jogaimat és érdekeimet, a bírósági eljárásokban felperes voltam, ezért érintettségem egyértelmű.

III. Jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések alaptörvény-ellenes volta, az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

A jelen alkotmányjogi panaszban hivatkozott bírói döntések sértik az Alaptörvényben biztosított, jelen alkotmányjogi panaszban már megjelölésre került jogaimat, azok alaptörvény-ellenesek.

A bírói döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jogomat, amelynek értelmében

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A bírói döntések sértik továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogomat is, amely szerint

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az eljáró bíróságok a döntéseik meghozatala során arra az álláspontra jutottak, hogy önhibának minősül az, miszerint a jogszabályi előírások szerinti tulajdonosi gyűlés megtartására vonatkozó hirdetményben a hirdetmény idejére vonatkozóan én jóhiszeműen és jogszerűen jártam el. A hirdetmény tartalmazott egy évszámot, egy hónap megjelölést, egy nap megjelölést és egy óra megjelölést a tulajdonosi gyűlésre vonatkozóan. Én ezt tartottam szem előtt. Az eljáró bíróságok ezzel szemben önkényesen, a közérdeket figyelmen kívül hagyva értelmezték a jogszabályi előírásokat. Az ugyanis álláspontom szerint közérdek, és az Alaptörvényben foglaltak védelmét is jelenti, hogy a jogszabályok, az azokban foglaltak a szavak mindennapi jelentése szerint mindenki számára nyilvánvalóan és érthetően juthassanak érvényre. Az eljáró bíróságok parttalan, életszerűtlen, a mindenkori közfelfogással ellentétes értelmezése nem szolgálhat alapul a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz fűződő jog csorbulásához vagy annulálásához. Általában véve azért kell egy hirdetményben egy cselekmény idejét megjelölni, hogy a hirdetmény érintettjei világosan és tisztán, a mindenkor irányadó közfelfogásnak megfelelően, pontosan értesüljenek a hirdetményben foglaltak lebonyolításának idejéről, miként arra már utaltam.

Álláspontom szerint itt *nem kizárólag szakjogi, és nem kizárólag törvényi értelmezési kérdéstről van szó, hanem lényegében a jogszabály értelmezési tartományának alkotmányos kereteiről.* Az Alkotmánybíróság álláspontom szerint valamely jogszabály, jelen esetben a vadászati jog vonatkozó rendelkezésének értelmezési tartománybeli alkotmányos kereteinek kijelölésénél, figyelembe kell, hogy vegye a közfelfogást, mert a közfelfogásra is figyelemmel lévő értelmezés válthatja ki azt a joghatást, amely a jogszabályi előírásokhoz fűződik, ily módon mindenki számára egyértelmű és a legnagyobb eséllyel biztosítja a jogszabályban foglaltak érvényre jutását. A jogszabályok céljuknak megfelelő, jogalkotó akarata szerinti

gyakorlati érvényesülése közérdek, emellett jelen ügyben az Alaptörvényben biztosított tisztességes és méltányos eljáráshoz való jog, valamint a jogorvoslathoz való jog védelmét is szolgálja, összességében az Alaptörvény védelmének biztosítása irányába is hat a közfelfogásra, az életszerűségre, a mindennapi gyakorlatra is koncentráció értelmezés.

A tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jogomat illetően, ha a bírósági eljárások egészét és körülményeit áttekintjük, álláspontom szerint azok a tisztességes eljárás követelményéhez rendelt minőséget nem érték el, mert az eljárások egésze és azok körülményei is irányomba igazságtalanok és méltánytalanok voltak.

A jogorvoslathoz fűződő jogom, mint alkotmányos alapjogom azért sérült, mert az ténylegesen nem érvényesült, hiszen az eljáró bíróságok megakadályozták, hogy a jogvédelmem hatékony legyen, és, hogy a jogorvoslati jogom eredményeképpen a bírói döntés által okozott sérelmem orvosolhatóvá váljon, de legalábbis a jogvédelem esélyt adjon arra, hogy jogos érdekem érvényre juthasson, a sérelmem pedig orvoslásra kerülhessen. Álláspontom szerint a jogvita elbírálását érdemben kellett volna lefolytatni, érdemben kellett volna megvizsgálni annak érdekében, hogy a jogorvoslás lehetősége esetemben megvalósuljon, és legalább esélyt kapjak a jogsérelmem orvoslására, vagyis a megítélésem szerinti jogos érdekem sérelmének kiküszöbölésére.

Az eljáró bíróságok ítéletei az Alaptörvényben biztosított jogaimat egyrésztől azért sértik egyértelműen, mert lényegében az eljáró bíróságok a tisztességes eljáráshoz való jogom, valamint a jogorvoslathoz való jogom gyakorlását gátolták meg a perbeli legitimációm hiányára hivatkozva az ügy érdemi, anyagi jogi részét nem is vizsgálva, teljes körűen figyelmen kívül hagyva továbbá a perirataimban kifogásolt, alperes részéről megvalósult számos, súlyos jogszabálysértést, amelyekkel jogaim és érdekeim nyilvánvalóan sérültek. A bírói döntések eredményeképpen, nem volt lehetőségem, noha a jogosultságom adott volt, az igényem perbeli érvényesítésére, pedig a közvetlen érdekeltségem is megvolt. Az eljáró bíróságok alaptörvény-ellenes döntése közvetlenül kihat az ügyem érdemi elbírálására, hiszen az eljáró bíróságok az ügyet érdemben nem tárgyalták, megfosztottak attól a jogomtól, hogy az ügyemben egy részletes, alapos vizsgálatot követően születhessen egy jogszabályok által megalapozott bírósági döntés.

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések *sértik továbbá az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat is, azaz a tulajdonhoz való jogomat*, amelynek értelmében

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

Ahogy az az előzőekben kifejtésre került a hatályos vadászati joganyag tekintetében, a tulajdon, konkrétan a földtulajdon, és az ahhoz fűződő földtulajdonjog kulcsfontosságú. Erre nézve egyértelműen rendelkezik a Vtv., mert a földtulajdonjog elválaszthatatlan részeként jelöli meg a vadászati jogot, mint vagyoni értékű jogot, ezen túlmenően pedig a földtulajdonjog alapozza meg társult vadászati jognál a tulajdonosi közösség gyűlésén a szavazati jogot is. Noha az Alaptörvény biztosítja mindenki számára a tulajdonhoz való jogot, a jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések ezt sértik, mert sem a tulajdonból természetesen fakadó rendelkezési joggal, sem az abból származtatható részjogosítványokkal a bírói döntések folytán élni nem tudtam, a tulajdonjogom kiüresedett a jogszabályban biztosított vadászati jog tekintetében teljes mértékben.

Álláspontom szerint *a tulajdonhoz való jogom, mint alapvető jog a földtulajdonomon keresztül és az annak részét képező vadászati jogomon keresztül sérült*. Az Alaptörvény biztosítja a tulajdon védelmét meglévő tulajdon vonatkozásában, esetemben ez a földtulajdonjogom védelmét jelenti és annak részeként a vadászati jog védelmét. Indítványozó ismeri az Alkotmánybíróság felfogását arra nézve, amely szerint a tulajdonvédelem nem kizárólag a polgári jogi értelemben vett tulajdonra, hanem egyéb vagyoni értékű jogokra is kiterjedhet. Esetemben a polgári jogi értelemben vett tulajdonhoz való jogom is sérült, továbbá sérült egy abból következő konkrét vagyoni értékű jogom is, nevezetesen a vadászati jogom.

Összefoglalva a tulajdonjog védelme körében a jelen beadványomban már kifejtetteket rögzítem a következőket. **Az Alaptörvényben mindenki számára garantált tulajdonhoz való jog az esetemben, a jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések okán sem általánosságban, sem a vadászati joganyagban biztosított speciális részjogosítvány tekintetében (vadászati jog) nem jutott érvényre.** Annak ellenére van ez így, hogy az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésben megfogalmazott tulajdonhoz való jogra vonatkozó


rendekezéssel a magyar vadászati joganyag harmonizál jogalkotói felfogását és konkrét törvényi rendelkezéseit tekintve – így különösen a Vtv. 3.§ (1) bekezdés és a Vtv. 12.§ (1)-(2) bekezdés. Arról van szó, hogy a vadászati jog, mint a földtulajdonjog egy speciális, ám meghatározó részjogosítványként került szabályozásra.

Álláspontom szerint a tulajdonhoz való jog jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítéletek általi kiüresítése túlmutat egy vagy több, adott esetben hasonló tárgyú, konkrét ügyön, ez alapvető alkotmányjogi kérdésként kezelendő, és semmiképpen sem csorbulhat a perbeli legitimáció hiányára vonatkozó, egyébként igazságtalan és méltánytalan bírói döntések folytán.

A tulajdonhoz való jog és jelen esetben azzal összefüggésben a tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jog alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdések. Álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz indokolt azon az alapon is, hogy jelen panaszomban foglaltak alapvető alkotmányjogi vonatkozású kérdéseket vetnek fel az előzőekben kifejtettek szerint.

Kelt., Budapest, 2019. augusztus 7.

Bízva a panaszom számomra kedvező és méltányos elbírálásában, tisztelettel,


BÁRÁNDY
B. TÁRSAS. ÜGYVÉDI IRODA
DR. BÁRÁNDY PÉTER
ÜGYVÉD
1137 BUDAPEST, SZT. ISTVÁN KRT. 16.
TEL.: 462-7070; 329-2303
FAX: 329-2488

Dr. Bárándy Péter
ügyvéd

ndítványozó képviselőjében

Mellékletek:

- Ügyvédi Meghatalmazás
- Kúria Pfv.VI.21.368/2018/4 számú ítélete
- Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.915/2017/10 számú ítélete
- Orosházi Járásbíróság 5.P.20.011/2017/31 számú ítélete

