

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 07 -0 / 2018
Alkotmánybíróság Elkezdett:	2018 JAN 02.
1015 Budapest	
Példány:	Kezelőiroda:
Donáti u.35-45	2
Melléklet:	7 db
A Nyíregyházi Járásbíróság útján	

Nyíregyházi Járásbíróság	
Ügy száma:	21558/2016
Elkezdett:	2017 DEC 20.
Módja: postán / gyűjtőlátogatás	db
Személyesen / e-mailen / faxon	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] ([redacted]) anyja neve: [redacted] állandó lakhely: [redacted] I [redacted] sz. alatti indítványozó, [redacted] ([redacted]) alperes ellen a Nyíregyházi Járásbíróság 37.P.21.558/2016. számú, a Nyíregyházi Törvényszék által helybenhagyott 4.Pf.20.606/2017/3. sz. ítélete ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Nyíregyházi Járásbíróság 37.P.21.558/2016. számú, a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.606/2017/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A) Pertörténet és a tényállás ismertetése

A Debreceni Törvényszék 10.P.21.644/2010. szám alatt folyamatban volt perben [redacted] felperes, én a II. r. felperes voltam az ügyben. Az I. r. felperes 2014. március 11-én megkereste [redacted] ügyvédet, hogy vállalja el az ügyben a fellebbezés elkészítését, melyet 2014. március 18. napján elvállalt. Az I. r. felperesre vonatkozó költségmentességi kérelemre vonatkozó nyomtatványt 2014. március 27. napján adta át részére. A fellebbezést végül az I. r. felperes készítette el és kötött megbízási szerződést 2014. április 2. napján [redacted] ügyvéddel. Az ügyvéd 2014. április 2. napján szembesült azzal, hogy van egy II. r. felperes is, melytől meghatalmazása nincs, illetve a költségmentességi kérelmet rám vonatkozóan is ki kell tölteni. Az ügyvéd által szerkesztett fellebbezés utolsó előtti bekezdése a következőket tartalmazza: „kérjük továbbá tisztelt Ítéletábrát, hogy részemre csatolt nyilatkozataink alapján költségmentességi jogot engedélyezzen.”

A fellebbezés mellékleteként az I. r. felperesre vonatkozó költségmentességi kérelem és meghatalmazás került csatolásra, melyet személyesen vitt be az I. r. felperes a Debreceni Törvényszékre 2014. 04.03. napján.

Az általam kitöltött és aláírt költségmentességi kérelmet, és meghatalmazást az ügyvéd által megadott időpontban, 2014. április 15. napján egyéb iratokkal együtt átadta az I. r. felperes.

Az ügyvéd nem közölte sem velem, sem I. r. felperessel, hogy a Debreceni Törvényszék 2014. április 4. napján kelt végzésében a költségmentességi kérelmet elutasította.

Az ügyvéd az elutasító végzés ellen fellebbezést nyújtott be, mely csak az I. r. felperesre vonatkozott. A fellebbezés mellékleteként viszont becsatolta a rám vonatkozó költségmentességi kérelmet, illetve az ügyvéd részére adott meghatalmazásomat.

A Debreceni Ítéltábla 2014. december 8. napján kelt Pkf.II.20.334/2014/2. sz. végzése tartalmazza: hogy az ítélettel szemben előterjesztett fellebbezésben az I. r. és II. r. felperes ügy fogalmazott, hogy „kérjük a tisztelt Ítéltáblát, hogy a részemre a csatolt nyilatkozataim lapján költségmentességi jogot engedélyezzen”. A fellebbezéshez ugyanakkor csak az I. r. felperes jövedelmi és vagyoni viszonyait igazoló okiratokat és nyilatkozatokat csatolták be, s mindezekre tekintettel az Ítéltábla számára egyértelmű, hogy a kérelmet csak I. r. felperes nyújtotta be. A törvényszék határozatával szembeni fellebbezést csupán az I. r. felperes jegyezte. A fellebbezés mellékleteként a II. r. felperes vagyoni-jövedelmi nyilatkozatát és azt tanúsító okiratot is becsatolta, kérelem hiányában azonban ezek figyelembevételére nem volt lehetőség. „Ezért csupán megjegyzi az Ítéltábla, hogy az igazolt jövedelmi-vagyoni viszonyok alapján a II. rendű felperes esetében olyan változások az elsőfokú eljárásban figyelembe vett állapothoz képest nem történtek, melyek alapján részére a kedvezmény megadható lett volna.”

2016. március 4. napján kelt kereseti kérelmet nyújtottam be [redacted] ügyvéd ellen, kértem, hogy a bíróság kötelezze 1.250.000.-Ft vagyoni kár megfizetésére. Kérelmemet azzal indokoltam, hogy [redacted] ügyvéd ügyvédi hivatásából folyó köteleességét megszegte, illetve szakszerűtlen ügyvédi tevékenységével 1.250.000.-Ft kárt okozott, tekintettel arra, hogy a Debreceni Törvényszék végzése ellen benyújtott fellebbezésében sem kérte meg részemre, a II. r. felperes vonatkozásában a költségmentességet.

A Nyíregyházi Járásbíróság 2016. december 15. napján kelt 37.P.21.558/2016/12. sz. ítéletében a keresetemet elutasította. Az ítélet ellen 2017. január 3. napján kelt fellebbezéssel éltem. Kértem, hogy a bíróság 15 nap határidőt biztosítani szíveskedjen, hogy a 2016. december 8. napján tartott tárgyalásról készült jegyzőkönyv megküldését követően a fellebbezésem részletes indoklását kifejtthessem. A fellebbezésem részletes indoklását 2017. február 23. napján a jegyzőkönyv kézhezvételét követő 15 napon belül benyújtottam.

A Nyíregyházi Törvényszék 2017. szeptember 12. napján megtartott tárgyaláson ítéletet hirdetett 4.Pf.20.606/2017/3. számon, melyben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

1. B) A jogorvoslati lehetőség kimerítése

A Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2017. szeptember 12. napján kelt 4.Pf.20.606/2017/3. sz. ítéletét 2017. november 6. napján vettem kézhez. Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs, felülvizsgálatra a Pp. 271. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

1. C) Az alkotmányjogi panasz bejnyújtásának határideje

A Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2017. szeptember 12. napján kelt 4.Pf.20.606/2017/3. sz. ítéletét 2017. november 6. napján vettem kézhez. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő a 60 nap megtartásra került.

A Nyíregyházi Járásbíróság 37.P.21.558/2016. számú, a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.606/2017/3. sz. ítélete álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

A) Az Alaptörvény megsértett rendelkezései

XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

B) Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett és megsemmisíteni kért bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

- A 2016. március 4. napján kelt kereseti kérelmem mellékleteként csatolt meghatalmazásban [REDACTED], bízam meg, hogy a per során képviseljen, aki jogi végzettséggel nem rendelkezik. A Nyíregyházi Járásbíróság előtt folyt perben az alperest [REDACTED] ügyvédet jogi képviselő [REDACTED] ügyvéd képviselte. A bíróság köteles lett volna a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a képviselőmet tájékoztatni. A bíróság tájékoztatása, arra vonatkozóan terjedt ki, hogy a 2016. október 16. napján megtartott tárgyaláson említett iratokat küldje meg, hogy áttanulmányozza, az elhangzott nyilatkozatokkal összevesse.

A fellebbezésemben hivatkoztam, hogy a bíróság az általános tájékoztatással sem látott el, melyet a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján. A bíróság tájékoztatásra vonatkozó szabályt az 1/2009. (VI.24.) PK vélemény tartalmazza, mely szerint a per teljes tartalma alatt a tájékoztatásnak folyamatosan igazodni kell a felek nyilatkozatához.

A másodfokon eljáró bíróság 2017. szeptember 12. napján kelt 3. sz. jegyzőkönyvben rögzítettek szerint, a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján tájékoztatja a feleket, hogy a felperesre hárul annak bizonyítása, hogy a Debreceni Törvényszék a költségmentességet elutasító végzése ellen a felperesre vonatkozó fellebbezés alperes általi benyújtása esetén a jogorvoslati kérelem biztosan a felperes számára kedvező módon eredményre vezetett volna, és a felperes részére a Debreceni Ítéletábra teljes költségmentességet engedélyezte volna.

A Nyíregyházi Törvényszék tájékoztatása törvénytelen, mivel az alperes és köztem megbízási szerződés nem jött létre, így megfordul a bizonyítási kötelezettség, mely nem engem terhel, hanem az alperest, hogy bizonyítsa, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy az én érdekeimet képviselte a költségmentességi kérelem benyújtása során. Az 1998. XI. törvény az ügyvédekről 23. § (1)-(2) bekezdése szerint, mivel köztem és az alperes között megbízási szerződés kötése nem került sor, így a megbízási tartalmának bizonyítása az alperest terheli. Ezt bizonyítja a BH 2008.10.269. sz. döntés is, ha az ügyvédi megbízást nem foglalták írásba, a szerződés tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli (1983. évi IV. tv.8. §, 1998. évi XI. tv. 23. §).

A képviselőm jogi végzettséggel nem rendelkezett, így a tájékoztatásnak a Pp. 7. §-a alapján is kiterjedő tájékoztatással kellett volna ellátnia a bíróságoknak. A fél jogainak, illetve törvényes érdekeinek védelme érdekében köteles a perbeli eljárási jogairól, és kötelezettségeiről, a szükséges tájékoztatással ellátni. A BH+2006.10.446 döntés szerint a jogi képviselő nélkül eljáró fél kellő tájékoztatásának hiánya a tényállás adott esetben tisztázatlan marad (Pp. 7. §). A másodfokon eljáró bíróság sem tett eleget ennek a kötelezettségének a tárgyaláson.

- A fellebbezésemben elsődlegesen a Nyíregyházi Járásbíróság ítéletének hatályon kívül helyezését kértem, felsoroltam azokat a lényeges eljárási szabálysértéseket, mely véleményem szerint ezt lehetővé teszik.

A Nyíregyházi Törvényszék ítéletében a Pp. 3. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség megsértését vizsgálta csak, és arra a következtetésre jutott, hogy önmagában ez nem szolgál alapul az ítélet hatályon kívül helyezésére.

A fellebbezésemben viszont hivatkoztam még arra, is hogy a bíróság 2016. december 8. napján 11. sz. jegyzőkönyvben rögzítésre is került, hogy a felperest terheli bizonyítás a tekintetben, hogy nyilatkozat, kérelem előterjesztésével a felperesi képviselő az alperes figyelmét felhívta és kérte, hogy terjesszen elő ilyen kérelmet. A BH 2015.2.40 döntése szerint a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésre okot adó lényeges eljárási szabálysértés az, ha az eljáró bíróságok úgy róják a felperes terhére a bizonyítatlanságot, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítandó tényekről a felet nem tájékoztatja (1952. évi III. tv. (továbbiakban:Pp.) 3. § (3) bek.

Hivatkoztam arra is, hogy a Nyíregyházi Járásbíróság ítéletének rendelkező része nem áll összhangban, az indokolási résszel, ezért felülbírálatra nem alkalmas.

Idézetem az ítéletből, hogy az alperest a bíróság több esetben is mulasztással vádolta. Majd arra a véleményre jutott, hogy osztja az alperes álláspontját. Ezt követően ellentmondó következtetést vont le, mely szerint, ha az alperes megfelelően járt volna el, akkor is a jogerős ítélet alapján beállt volna a fizetési kötelezettsége a II. r. felperesnek. Mindezekre figyelemmel megjegyzi a járásbíróság, bár alperesi oldalon eljárással összefüggésben sorozatos mulasztások állapíthatók meg, ezek a mulasztások a kapcsolódó volt konkrét ok-okozati összefüggésbe a járásbíróság álláspontja szerint nem hozhatók felperes ért kárral.

A törvényszék által nem vizsgált jogszabálysértések igen is a hatályon kívül helyezésre okot adnak a hivatkozattak alapján.

- A 2016. december 15. napján készült 11. sz. jegyzőkönyv másolatát a fellebbezés benyújtásáig nem küldte meg részemre a Nyíregyházi Járásbíróság, így a fellebbezés részletes indokolása nélkül került benyújtásra. A részletes indokolás megküldésére 15 nap haladékat kértem, a jegyzőkönyv kézhezvételétől. A bíróság részemre 15 napos határidő engedélyezésére végzést nem hozott. A 2017. január 25. napján kelt 37.P.21558/2016/19. sz. kijavító végzésében közli, hogy a bíróság a kért jegyzőkönyvet a felperes részére megküldte. A tértivevény tanúsága szerint 2017. január 5. napján átvette. A hivatkozott tértivevény az iratanyagban nem volt fellelhető. Így az engedélyező végzés hiányában bizonytalanságban voltam a Nyíregyházi Törvényszék ítéletének kihirdetéséig, hogy a fellebbezésem elkészttség esetén nem kerül-e elutasításra. Ezzel szemben az alperes jogi képviselője 2017. január 19. napján kelt fellebbezésében 8 napos határidő biztosítást kért a részletes indokolás előterjesztésére, melyet nem indokolt meg, hogy miért nem tudta az ítélet átvételét követő 15 napon belül a fellebbezésének részletes indokolását elkészíteni. A Nyíregyházi Járásbíróság 2017. január 25. napján kelt 37.P.21.558/2016/20. sz. végzésében a 8 nap helyet 15 napot engedélyezett az alperesnek a fellebbezés részletes indokolásának kifejtésére. A Nyíregyházi Járásbíróság a hivatkozott végzését meghamisította, az első végzésében az alperes jogi képviselője részére 8 napot engedélyezett. Ezt igazolja az alperes 2017. február 21. napján kelt levele, melyben közli a bírósággal, hogy a törvényes határidőn belül 2017. február 17. napján előterjesztette a fellebbezését, adminisztrációs hiba folytán a Nyíregyházi Járásbíróság helyett a Nagyatádi Járásbíróság részére küldte meg. Kéri, hogy az elkészttség hátrányos következményeitől való eltekintését. Az alperes a kapott határidő 8. napján kelt a fellebbezése, mégpedig 2017. február 15.-én. Az eredeti végzést a mellékelt letöltési igazolás alapján

az alperes 2017. 02.07. napján vette át. Egy gyakorló ügyvéd, ha nem késett volna el a fellebbezése, akkor nem ír annak kimentésre vonatkozó kérelmet, ha az eredeti végzés nem 8 napos határidőt engedélyezett volna részére, hanem 15 napot. A Nyíregyházi Járásbíróság az érkeztetést 2017. február 22. napján vette nyilvántartásba, melyet 2017. február 21. napjára javított 22-es tételként.

A régi végzés helyett új végzés azért került kiállításra, hogy az alperes fellebbezése ne legyen elkésztett, a törvényszék a fellebbezését az alperesnek be tudja fogadni. (Nagyatádi Járásbíróság 2017. február 23. napján kelt 12.Pk.50.175/2017/2. sz. végzése alapján az alperes által elektronikusan benyújtott beadványt megküldi a Nyíregyházi Törvényszék részére. A Nyíregyházi Járásbíróság 2017. március 01. napján iktatta a végzést, illetve 22. tétellel vette nyilvántartásba.)

Attól eltekintve, hogy erre a mulasztásra, a Nyíregyházi Törvényszék figyelmét felhívtam a tárgyaláson, az ítéletben nem tér ki az elkésztettség vizsgálatára.

A Pp. előírása szerint fellebbezési határidő vétlen elmulasztása esetén igazolásnak van helye. A Pp. 109. §-a alapján másodfokú bíróság dönt a fellebbezési határidő elmulasztása esetében. Az igazolási kérelem elbírálása előtt a bíróság a feleket meghallgatja. Azt, hogy a kérelem előfeltételei fennállnak-e méltányosan kell elbírálni. Az igazolási kérelem elutasító határozat ellen fellebbezésnek van helye. Az igazolási kérelemnek helyt adó határozat ellen külön fellebbezésnek nincs helye (Pp.110.).

- Az elkésztett alperesi fellebbezést a Nyíregyházi Törvényszéknek az ítélete során figyelmen kívül kellett volna hagynia, a BH 2017.2.61. döntése szerint: „ A másodfokú bíróságnak a fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem korlátai között kell (és lehet) dönteni, ennek figyelmen kívül hagyása a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére okot adó súlyos eljárási hiba(1952. évi III. tv. (Pp.) 229. § (1) bek., 253. § (3) bek., 275. § (5) bek. alapján.

A törvényszék az ítéletében az alperesi fellebbezésnek helyt adott, és annak alapján megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletének az alperesi mulasztására vonatkozó részét és a perköltség összegét felemelte.

A Nyíregyházi Törvényszék törvénysértő ítélete ellen felülvizsgálati kérelemmel a Pp. 271. § (2) bekezdése alapján nem lehet élni.

- A 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 10 §-a szerint a felet az elsőfokú eljárást befejező határozat után, csak akkor lehet személyes költségmentességben részesíteni, ha az engedélyezés feltételei utóbb következők be. A BH +2011.6.257 Az elsőfokú eljárást befejező határozat meghozatalát követően a felperes részére csak akkor engedélyezhető költségmentesség, ha igazolja, hogy jövedelmi, anyagi helyzetében bekövetkezett változás folytán vált jogosulttá a költségmentességre (6/1986.(VI.26.) IM. r. 10.§ (1) bek. c)pont).

A kérelmet a fellebbezéssel egyidejűleg kell előterjeszteni, a költségmentesség tárgyában az elsőfokú határozatot hozó bíróság dönt.

Az alperes a fellebbezésben nem egyértelmű megfogalmazást tett a költségmentességi kérelem vonatkozásában, mellékletként, csak I. r. felperesre vonatkozó költségmentességi kérelmet csatolta. A Debreceni Törvényszék elutasító végzése ellen benyújtott 2014. 04.21. napján kelt I. r. felperesre vonatkozó fellebbezése mellékletként csatolta be az I. r. felperesre vonatkozó orvosi igazolásokat, a részemre kiállított költségmentességi kérelmet, és meghatalmazásomat az alperes részére.

Értelmezésem szerint a fellebbezéssel együtt kellett volna benyújtani, mindkét felperesre vonatkozó költségmentességi kérelmet, illetve az elsőfokú eljárást követő bekövetkező változásokat igazoló dokumentumokat. Az alperes ennek a kötelezettségének nem tett eleget, a bíróságok ezzel, sem a becsatolt bizonyítékokkal nem foglalkoztak, ezzel a tényállást nem tárták fel.

- Az alperes valótlan tényállást állított, mikor azt nyilatkozta, hogy a felperesek anyagi helyzetét nem ismerte, mert arról az I. r. felperes nem tájékoztatta. Az alperes, igen is ismerte az anyagi helyzetünket, ezt bizonyítja a fellebbezés mellékleteként becsatolt alperes képviselője által 2016. április 27. napján kelt levél tartalma is.

„ Szíves tájékoztatásul közlöm, hogy megbízom az Ön anyagi helyzetét- mely a per elvesztésével még jobban elnehezült – figyelembe véve, nem érvényesítette ezidáig az Önnel szemben fennálló követelését, azaz a hátralékos 150.000.-Ft ügyvédi munkadíj iránti igényét. „

A fellebbezés mellékleteként csatolt bizonyíték befogadását arra alapoztam, hogy a tájékoztatási kötelezettségét a Nyíregyházi Járásbíróság elmulasztotta, ez feloldja a Pp. 235. § (1) bekezdésének ezt a rendelkezését.

A Nyíregyházi Törvényszék az általam becsatolt bizonyítékot nem ismertette az ítéletében, nem tért ki arra sem, hogy azt miért mellőzte. Annak vizsgálatától is eltekintett, hogy az alperes a Nyíregyházi Törvényszék 2017. szeptember 12. napján megtartott tárgyaláson ellentétes tartalmú nyilatkozatot tett:

„ Felperes megint nyilatkozott a családjának az anyagi körülményeire, hogy erről az ügyvédnek tudnia kellett. Úgy gondolom, mint gyakorló ügyvéd, hogy aki állítása szerint 250.000.-Ft-ot kifizet ügyvédi munkadíjra, illetve 80.000.-Ft-ot kifizet iratismertetésre stb. semmiképpen nem következtethet arra, hogy rossz anyagi helyzetben van. Egyéb előadni valóm nincs.

Felperes meghatalmazottjának észrevétele: Nem felel meg az alperesi képviselő által előadott a valóságnak, mert engem a másik perben 150.000.-Ft-ra beperelt azzal, hogy a mai napig tartozom neki. Egy szó sem valós, nem fedí a valóságot amit állít. Én igazoltam, hogy az ügyvéd ismerte az anyagi helyzetemet.

Alperes jogi képviselője: Az valótlan tényállítás, hogy bepereltük volna a felperest ügyvédi munkadíjra. Nem volt ilyen per.

Felperes meghatalmazottja: Én indítottam a pert és abban a perben állította, hogy én tartozom neki.

Alperes jogi képviselője: Ebben a formában valóban igaz, hogy egy olyan perben, amit a felperes indított, állítottuk, hogy nem fizette meg a 150.000.-Ft ügyvédi díjat, de mi külön pert nem indítottunk. „

- A per során becsatolt keresetem, illetve azok mellékleteként becsatolt bizonyítékokat, az első fokon eljáró bíróság az ítéletében nem ismertette, illetve nem indokolta, hogy miért nem veszi figyelembe. A mérlegelés tárgya a Debreceni Törvényszék végzése ellen benyújtott fellebbezés mellékleteként becsatolt iratok alapján a Debreceni Ítéletábla törvénysértő ítéletének adott helyt. Hiába hivatkoztam, arra, hogy a Debreceni Ítéletábla, mivel a fellebbezés csak az I. r. felperes költségmentességi kérelme, volt, melyhez az alperes csatolta az én költségmentességi kérelmemet is, az még nem jogosította fel az Ítéletáblát arra, hogy a fellebbezési kérelmen túlterjeszkedjen. Ennek törvénytelen indoklásnak kértem a figyelmen kívül hagyását és a kérelmem elbírálását a Nyíregyházi Járásbíróságtól, melynek nem tett eleget.

A másodfokon eljáró bíróság ítélete szintén törvénysértő. A BH 2017.2.61 A másodfokú bíróságnak a fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem korlátai között kell (és lehet) dönteni, ennek figyelmen kívül hagyása a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére okot adó súlyos eljárási hiba (1952. évi III. tv. Pp. 229. § (1) bek., 253. § (3) bek., 275. § (5) bek.) szerint.

Az ítéletében a fellebbezésem nem alapos voltának vizsgálatát, csak a hatályon kívül helyezés vonatkozásában is csak az egyik tényező vizsgálatára terjedt ki, a másik két ok vizsgálatát nem végezte el. Azt követően elsőfokú ítéletet jogszabályi hivatkozását pontosította, majd megállapította,

hog az elsőfokú bíróság levont végkövetkeztetése így helyes. Majd az alperes fellebbezésében előadottaknak helyt adott és az elsőfokú bíróság ítéletének indoklásával szemben előterjesztett fellebbezése alapos, ezért az indoklás ezen részét a törvényszék mellőzte az elsőfokú bíróság ítéletéből.

A mellőzött részek bemutatása, melyben a Nyíregyházi Járásbíróság ítéletében részletesen kifejt az alperes mulasztása miben nyilvánult meg:

„A bíróság álláspontja szerint az alperes mulasztása abban állapítható meg, hogy a költségmentesség engedélyezéssel kapcsolatos kérelmet nem egyértelműen és félre nem érthető módon nem minkét felperes tekintetében foglalmazta meg.”

A törvényszék véleménye szerint az elsőfokú bíróság ítéletének indoklásával szemben előterjesztett fellebbezése alapos. Az alperes a fellebbezésében arra hivatkozik, hogy „Nyilvánvaló, hogy az ügyvédi okiratszerkesztés pontossága kiemelt jelentőségű, viszont nem hagyhatjuk figyelmen kívül, hogy az ügyben eljáró bíróság rendszerint pontosításra hívják fel a peres felet hasonló, vagy sokkal súlyosabb pontatlanságok esetén.”

A felelősséget az alperes áthárította a bíróságra és ezt a törvényszék alaposnak ítélte meg.

„Mindezekre tekintettel a bíróság álláspontja szerint a tájékoztatás hiánya alperesi oldalon ismételt mulasztásként határozható meg.

Az alperes a fellebbezésében hivatkozik arra, hogy a tájékoztatásnak eleget tett, mivel „[REDACTED] tevékenyen közreműködött az elutasító végzés fellebbezése során, így teljesen életszerűtlen a Felperes azon állítása, hogy az Alperes a végzésről nem tájékoztatta.”

A törvényszék elfogadta az alperesi fellebbezésben foglaltakat: „Helyesen hivatkozott alperes fellebbezésében arra, hogy tájékoztatása körében az alperesnek nem volt mulasztása, hiszen a tájékoztatásnak meg kellett történnie, mert a felperes képviselője átadta az eljárásban a szükséges dokumentumokat az alperes részére.”

„Mindezekre tekintettel a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a Törvényszék végzése ellen benyújtott fellebbezés kapcsán az alperes mulasztása ismételt megállapítható. A bíróság álláspontja szerint a mulasztás abból merül ki, hogy az alperes II. r. felperes vonatkozásában nem terjeszthető kifejezett kérelmet a személyes költségmentesség engedélyezése érdekében.”

Az alperesi fellebbezésben erre vonatkozó hivatkozás nem szerepel.

A törvényszék az ítéletében úgy fogalmaz, hogy „A felperes az az állítása, hogy részére a fellebbezés benyújtása esetén a költségmentességet biztosan engedélyezte volna az eljáró bíróság csupán feltételezésen alapult nem bizonyított. A felperes által becsatolt dokumentumok azonban nem igazolják, hogy biztosan megkapta volna a felperes a költségkedvezményt.”

-A Nyíregyházi Járásbíróság ítéletében a következő megállapítás szerepel: „Az alperes jogi képviselővel járt el, azonban a bíróság az alperes javára fizetendő perköltség megállapítása során figyelemmel volt arra is, hogy az egyébként ügyvédként tevékenykedő alperest semmi nem akadályozta abban, hogy személyesen eljárjon, illetőleg beadványait, ellenkérelmeit saját maga szerkessze meg. Figyelemmel volt arra is, hogy a bíróságnak nem kellett széleskörű bizonyítási eljárást lefolytatnia, az ügy nem volt bonyolultabb megítélésű. Így a bíróság indokolatlannak tartotta a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésében írtak szerinti ügyvédi költség megállapítását. A bíróság álláspontja szerint a bíróság által alperes javára megállapított ügyvédi költség igazodik a fentiekhez, valamint a jogi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenység mértékéhez.”

Az alperes képviselője által készített fellebbezésben:

„Egyebekben értelmezhetetlen számomra, hogy miért szolgál indokol az ügyvédi munkadíj csökkentésére az a tény, hogy az Alperes gyakorló ügyvéd? Az Alperes tényleg gyakorló ügyvéd, viszont kizárólag okiratkészítést vállal, valamint büntetőügyben fogad el megbízást, peres eljárásokban nem lát el képviselést csak eseti jelleggel. Megjegyzem, hogy sok esetben egy gyakorló, polgári ügyekkel foglalkozó ügyvéd sem képes objektív ügyintézésre, ha „saját” ügyről van szó.

Jelen körülmények között nem tekinthető indokolatlannak, hogy Alperes a saját ügyében ügyvédet hatalmaz fel.”

A saját ügyében sem képes eljárni, ezt elismeri, hogy csak eseti jelleggel vállal polgári ügyet, ennek ellenére a mi polgári ügyünkben a képviselést ellátását elvállalta felkészületlenül, tapasztalat hiányában. Az Alperes előbb ismertettet nyilatkozata alapján a törvényszék a Nyíregyházi Járásbíróság által megállapított ügyvédi munkadíjat megváltoztatta, mert véleménye szerint alapos volt az alperes perköltség körében előterjesztett fellebbezése is.

-A fellebbezésem, illetve a tárgyaláson elmondottakkal a törvényszék az ítéletében az idézet kivételtől eltekintve döntést nem hozott. Az ítéletében az elsőfokú bíróság által hivatkozott jogszabályokat kijavította, azokat az ítélete során helyesen nem alkalmazta. Az ítélet indokolása nem felel meg a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Nem indokolja meg, hogy miért elfogadható az, ha az alperes a felelősségét a bíróságra hárítja. Mint az sem, hogy mulasztását nem tudta kimenteni, bizonyítani annak ellenkezőjét az első fokon eljáró bíróság előtt, de fellebbezésében a józan paraszt észnek is ellentmondó kijelentését viszont bizonyítékként a törvényszék elfogadja, sőt az első fokú bíróság erre vonatkozó megállapítását mellőzte az elsőfokú bíróság ítéletéből.

Az ítéletek megfelelő indokolása nem pusztán formális kötelezettsége a bíróságnak, hanem ezen múlik az ítélet meggyőző ereje. A döntés megalapozottságát az indokolásnak kell biztosítania, a valós tényállás megállapításával és a vonatkozó jogszabályok helyes megjelölésével, helyes alkalmazásával. Az indokolási kötelezettség megsértése az ügy érdemi eldöntésére is kiható, lényeges eljárási jogszabálysértésnek minősül (BDT 2004.1085.).

A Debreceni Ítéltábla törvénytelen döntésének indokolását figyelmen kívül kellett volna hagynia a bíróságoknak, ahogy azt a kérelmeiben kértem. Hivatkoztam a BH 1194.5.272 döntésre, mely szerint az Ítéltábla indokolása sem terjeszkedhet túl a kereseti kérelmen. A bíróságok ennek ellenére, döntésüket erre is alapozták.

Az eljáró bíróságok a kifejtett eljárásaival azon Alaptörvényben biztosított jogaimat sértették meg, hogy a perben a jogaimat és kötelezettségeimet a bíróságok tisztességesen bírálják el.

Az Alkotmánybíróság a 6/1998.(III.11.) AB határozatában megállapította, hogy „...a fair trial olyan minőség, melyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára, lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan avagy nem tisztességes.”(legutóbb megerősítette a 3102/2017.(V.8.) AB határozat).

Az eljáró bíróságok a sérelmezett ítéleteikben az előírt jogszabályokat nem tartották be. Mindennek az lett a következménye, hogy a bíróságok az említett súlyos jogszabálysértések után elbírálatlan maradt a kereseti kérelmem, illetve a fellebbezésem, mindez pedig méltánytalan ítélethez vezetett.

„Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy

döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.”(7/2013. (III.1) AB határozat indokolás 34.)

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a leírtak alapján állapítsa meg Nyíregyházi Járásbíróság 37.P.21.558/2016. számú, a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.606/2017/3. sz. ítélete Alaptörvénybe ütközését és semmisítse meg azokat, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

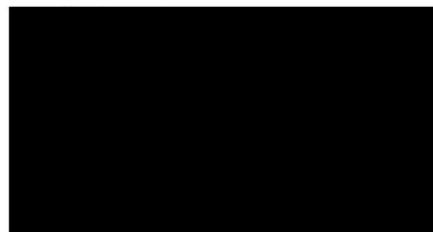
A Pp. 359/C § (2) bekezdése alapján az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozatok végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot.

A fentiekre tekintettel, tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, szíveskedjen az eljáró bíróságot felhívni, hogy rendelkezzen a Nyíregyházi Járásbíróság 37.P.21.558/2016. számú, a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.606/2017/3. számú ítéletének végrehajtásának felfüggesztéséről az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Budapest, 2017. december 18.

Tisztelettel:

■ ■ ■ ■ ■
■ ■ ■ ■ ■



Mellékletek:

- Nyilatkozat az indítvány és személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
- Nyíregyházi Járásbíróság 2016. december 15. napján kelt 37.P.21.558/2016/12. sz. ítélete
- Nyíregyházi Törvényszék 2017. szeptember 12. napján kelt 4.Pf.20.606/2017/3. sz. ítélete