

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Szabó András (sz.: Pásztó, 1959.12.16., an.: Misinszki Mária) 3104 Salgótarján, Hősök útja 39. fsz. 1. szám alatti lakos az

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) és d) pontja,

valamint

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a

- Pp. 271. § (2) bekezdése,
- a Salgótarjáni Járásbíróság 1.P.20.181/2012/25. számú ítélete,
- a Balassagyarmati Törvényszék 2.Pf.20377/2013/4. számú ítélete,
- a Kúria Pfv.V.21.690/2013/2. számú végzése

alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény

- B) cikk (1) bekezdését,
- M) cikk (2) bekezdését,
- R) cikk (2) bekezdését,
- R) cikk (3) bekezdését és Nemzeti Hitvallás két mondatát,
- T) cikk (3) bekezdését,
- I. cikk (1) bekezdését,
- VI. cikk (1)-(2) bekezdéseit,
- XV. cikk (1) bekezdését,
- XXVIII. cikk (1) bekezdését,
- XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidőszámításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján kérem a Pp. 271. § (2) bekezdésének – „nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul” – megsemmisítését.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján kérem a Salgótarjáni Járásbíróság 1.P.20.181/2012/25. számú ítéletének, a Balassagyarmati Törvényszék 2.Pf.20377/2013/4. számú ítéletének, és a Kúria Pfv.V.21.690/2013/2. számú végzésének megsemmisítését, és a [REDACTED] által indított ügyben az eljárás újrakezdésének elrendelését.

SALGÓTARJÁNI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érkeztetés dátuma: 2014 AUG 06.	
Példányszám:	Melléklet:db
Az ügyirat száma	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: W/1418-0/2014	
Érkezett: 2014 AUG 15.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	P-1

A Salgótarjáni Járásbíróság ítéletét szóban 2013.03.27-én hirdette ki. A szóban kihirdetett ítélet elleni fellebbezést 2013.04.08-án nyújtottam be, mert nem tudtam, hogy a fellebbezési határidő a szóbeli ítélettel kezdődik-e meg, a fellebbezési határidőből pedig nem akartam kicsúszni. Az írásban foglalt ítéletet 2013.05.03-án kaptam kézhez. Az írásban megkapott ítélet alapján korábbi fellebbezésemet kiegészítettem. A kiegészített fellebbezést 2013.05.15. napján nyújtottam be.

A Balassagyarmati Törvényszék 2.Pf.20377/2013/4. számú ítéletét, és a vele együtt postázott 1.P.20.181/2012/37. számú végzést, amely 2013.08.22-i keltezésű 2013. augusztusának vége felé kaptam meg. A Kúriának írt felülvizsgálati kérelmemet 2013.10.15-én adtam be.

A Kúria Pfv.V.21.690/2013/2. számú végzését kb. 2014.06.21. napján kaptam meg.

A Pp.-ben előírt jogorvoslati határidőket betartottam, jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

M) cikk (2) bekezdés: „Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

R) cikk (2) bekezdés: „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

R) cikk (3) bekezdés és a Nemzeti Hitvallás két mondata:

„Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.”

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”

„Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

T) cikk (3) bekezdés:

„Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”

I. cikk (1) bekezdés:

„AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

VI. cikk (1)-(2) bekezdései:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”

„Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

XV. cikk (1) bekezdés:

„A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.”

XXVIII. cikk (1) bekezdés:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Pft. 23. §-a szerinti utólagos tájékoztatással egyidejűleg a keretszerződésben megállapodott módon tájékoztatja a fizető felet."

„A fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója az OTP Bank Nyrt volt, ő azonban az alperest elmulasztotta tájékoztatni az eredménytelen csoportos beszedési megbízásról."

Az ügy kapcsán meg kell említeni, hogy az OTP Bank Nyrt. nem mulasztott el értesíteni egyetlen nem teljesült csoportos beszedési megbízásról sem, mert ilyen a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vel szemben egy sem volt. A második csoportos beszedési megbízásra adott felhatalmazásomat követően, amelyet a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] automatikus rendszere is átvett, a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 3 esetben nyújtott be csoportos beszedési megbízást, amelyek mindhárom esetben teljesültek, vagyis olyan csoportos beszedési megbízás, amely nem teljesült, és amely alapján a fizető fél pénzügyi szolgáltatójának engem értesítenie kellett volna nem is volt.

Volt viszont olyan csoportos beszedési megbízás alkalmazására adott felhatalmazás (az első), amely nem teljesült. A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] leveleiből tudjuk, hogy az első 2008.11.26. napján adott csoportos beszedési megbízás alkalmazására adott felhatalmazásom, amely 2009.12.09. napján jutott a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] tudomására, amikor automatikus rendszere jelezte, hogy olyan csoportos beszedési megbízásra adott felhatalmazás érkezett, amelyet az automatikus rendszer nem tud kezelni. Amennyiben ezt a ténylegesen előfordult cselekményt a Salgótarjáni Járásbíróság ítéletében szereplő 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet alapján vizsgáljuk meg, megállapítható, hogy az esetre a 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet 37. § (3) bekezdése vonatkozott volna, amely szerint **„A kedvezményezett a felhatalmazás tudomásulvételéről vagy visszautasításáról értesíti a vele szerződéses viszonyban álló személyt és a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót.** A fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatónál a felhatalmazás kedvezményezett általi tudomásulvételének minősül az is, ha a kedvezményezett megkezdi a beszedést.” Mindezek alapján megállapítható, hogy amennyiben a Salgótarjáni Járásbíróság kellő alapossgal megvizsgálja az általa figyelembe vett jogszabályt, csak azt állapíthatta volna meg, hogy az szerint a Pannon Gsm Zrt. újabb jogszabályban előírt kötelezettségét nem teljesítette.

A Salgótarjáni Járásbíróság jogsértő ítéletének, mint azt fellebbezésemben részletesen kifejtem nem csak ez volt a hibája, hanem az is, hogy a **18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet cselekmény idején (2008.11.26-2008.12.09.) nemcsak, hogy nem volt hatályban - hatályba lépés időpontja: 2009.11.01 -, hanem még ki sem hirdették. Márpedig ezek a tények a jogállamisággal a jogbiztonsággal összeegyeztethetetlenek.**

A teljesség érdekében közlöm, a cselekmény időpontjában érvényes jogszabálynak a pénzforgalom lebonyolításáról szól 21/2006. (XI. 24.) MNB rendeletnek az ügyre, eseményre vonatkozó szabályát a 24. § (2) bekezdését:

„A jogosult a felhatalmazás tudomásulvételéről vagy visszautasításáról értesíti a kötelezett bankszámláját vezető hitelintézetet és a fogyasztót. A kötelezett bankszámláját vezető hitelintézetnél a felhatalmazás jogosult általi tudomásulvételének minősül az is, ha a jogosult megkezdi a beszedést.”

Azaz a jogosult ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) felhatalmazás tudomásulvételéről vagy visszautasításáról értesíti a kötelezett bankszámláját vezető hitelintézetet ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) és a fogyasztót (engem). Márpedig a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] engem nem értesített, vagyis újabb olyan jogszabálysértés, amelyet a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vétett.

Mindezek alapján joggal érthetetlen és elfogadhatatlan a Balassagyarmati Törvényszék rövid ítélete, amely a járásbíróság ítéletét, **helyes indokainál fogva hagyta helyben.** Hogy ez így megtörténhetett az számomra érthetetlen, felfogadhatatlan. Én ezen döntés alapján nem tudok mást feltételezni, hogy az ügyben eljáró bírók hanyagságból el sem olvasták fellebbezésemet, meg sem vizsgálták a döntés helyességét. Az ilyen emberekről pedig egyértelműen megállapítható, hogy bírónak alkalmatlanok. Ugyancsak alkalmatlanok bírónak, ha elolvasták az anyagot, de nem foglalkoztak az első fokú ítélet jogtalanságával. Az ügy kapcsán megjegyzem, hogy ameddig a bírók minden következmény nélkül

ennyire jogtalan, megalapozatlan, törvénysértő, Alaptörvényt sértő döntéseket hozhatnak, nem várható el az sem, hogy legalább a következő alkalommal rendesen elvégezzék munkájukat. Akkor pedig mitől és hogyan fog a jogállamiság, a jogbiztonság Magyarországon érvényesülni, ha más bírói szervek Kúria, Országos Bírói Tanács ténylegesen nem is foglalkoznak az ügygel.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő jogszabály a Pp. 271. § (2) bekezdése, konkrétan az a rendelkezése, hogy nincs helye felülvizsgálatnak, véleményem szerint nem felel meg az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésének, mi szerint „**Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel**”, márpedig az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy „**Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.**”

Ügyem a Salgótarjáni Járásbíróságon egy fiatal, kevés tapasztalattal rendelkező bíróhoz került. Ennek kapcsán több hátrány ért, többek között nem lettem felvilágosítva jogaimról, és például a mai napig nem tudom, hogy milyen jogcímem és milyen mértékű ellenkeresetet nyújthatok be alperesként. Az elsőnek megfogalmazott ellenkeresetem kapcsán jogi, hatásköri vita kezdődött, második 2012.07.20-án benyújtott ellenkeresetemet pedig 2013.02.01. napján utasította el. Másrészt az eljáró bíró, végig azt az álláspontot képviselte, és ezen álláspontját több tárgyalási napon is elmondta, hogy telefonáltam, ezért fizetnem kell. Mindezek eredményeként véleményem szerint sérült az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott irányelv**, hogy az ügyben pártatlan bíróság döntsön, illetőleg az **Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott irányelv**, mi szerint nem csak a törvények hanem a bíróság előtt is **minden felet egyenlőnek kell tekinteni**, és nem csak az egyik fél által leírtakat, csak az egyik ügyfélre kötelezettségeket megállapító jogszabályokat, hanem minden ügghöz tartozó cselekmény, jogszabályt figyelembe kell venni, és meg kell állapítani, hogy melyik fél szegte meg elsőként, illetőleg többször a szerződést, melyik fél követett el törvénysértéseket, jogszabálysértéseket.

A Salgótarjáni Járásbíróság és a Balassagyarmati Törvényszék Ítéletében nem vette figyelembe az **Alaptörvény R. cikkének (2) bekezdését**, amely szerint az **Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek**, és nem foglalkozott a Pannon Gsm Zrt. többszöri szerződésszegésével, illetőleg többszöri jogszabálysértésével.

A Salgótarjáni Járásbíróság **Alaptörvény M) cikk (2) bekezdését** figyelmen kívül hagyva **nem lépett fel az erőfölényével való visszaélést elkövető Pannon Gsm Zrt.-vel szemben és nem védte a fogyasztó jogait**. Az Eht. 138. § (1) bekezdése alapján a Pannon Gsm Zrt. köteles lett volna jogos panaszomat kivizsgálni, és a szükséges korrekciókat elvégezni, de ezek helyét erőfölényével visszaélt, híváskorlátozást vezetett be, majd megszüntette a szerződést.

A Salgótarjáni Járásbíróság és a Balassagyarmati Törvényszék Ítéletének elkészítésekor figyelmen kívül hagyta az **Alaptörvény R) cikk (3) bekezdését és a Nemzeti Hitvallás alábbi két mondatát.**

„**Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.**”

„**Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.**”

„**Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.**”

A bírósági ítéletek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bíróságok nem törekedtek az igazságos ítélet meghozására, a peres ügyekben jelentős részrehajlással döntöttek.

Az ügy kapcsán – közvetett módon - sérült az **Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése** - „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.” – valamint az **Alaptörvény VI. cikk (1)-(2) bekezdése** - **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.**” „**Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.**”

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése és az Alaptörvény VI. cikk (1)-(2) bekezdése úgy sérült, hogy személyi jogom, jó hírem megsértése miatt az elmúlt évben, hogy a jogvesztő határidőből - öt évből - ne csússzak ki, személyiségi pert indítottam a Budapest Környéki Törvényszéken. Időközben ebben az ügyben bírósági döntés is születet, amely a Pp. 229. § (1) bekezdésére hivatkozva elutasította keresetemet. A Budapest Környéki Törvényszék ítélete alapján megállapítható, hogy a Salgótarjáni Járásbíróság és a Balassagyarmati Törvényszék jogsértő, Alaptörvényt sértő ítéletei miatt alapvető jogom, jó hírem megsértése miatt nem tudok fellépni a Telenor Magyarország Zrt, ellen ezzel pedig olyan alapvető jogom sérült, amelynek védelme az állam elsőrendű kötelezettsége.

A tényállást összefoglalva megállapítható, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2008.12.09-én az első csoportos beszédési megbízásra szóló felhatalmazás megérkezésekor, megszegte a velem szemben fennálló szerződését. Ugyancsak szerződésszegést követett el az azt követő 7 számla elkészítésékor. A szerződésszegések mellett a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] számos jogszabálysértést is elkövetett.

Az ügy kapcsán én szerződésszegést legfeljebb annyiban követtem el, hogy 1 számlát visszaküldtem., törvénysértést pedig legfeljebb abban követtem el, hogy a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 7 nem teljesen megfelelő számlája közül csak egy számlát küldtem vissza, nem mind a hetet. A visszaküldött számla ki nem egyenlítése miatt, pedig a Ptk. 303. § (3) bekezdése alapján nem lehet elmarasztalni, mert a jogosult ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) kése delmei – nem megfelelő értékű számlák kibocsájtása, jogos reklamációk utáni javítási, korrigálási kötelezettségek elmulasztása - kizárja, hogy én mint kötelezett kése delembe essek.

A Salgótarjáni Járásbíróság - a Balassagyarmati Törvényszék szerint helyes indoklással – ítéletét, arra alapozta, hogy az ügyben a döntő hibát a 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet 37. § (14) bekezdése szerint nem a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hanem az OTP Bank Nyrt. vétette. Erről a helyes indoklásról már korábban megállapítást nyert, hogy nemcsak nem az elmulasztott cselekményre vonatkozik, hanem hatályban sem volt a cselekmény elmulasztásának időpontjában, ezért mindaddig amely ezen bírósági döntések hatályban vannak nem érvényesül a jogállamiság, a jogbiztonság, vagyis nem valósul meg az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, hogy „Magyarország független, demokratikus jogállam.**


5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Alkotmányjogi panasz indítványom 1 pontjában részletesen kifejtettem, hogy a Pp.-ben előírt jogorvoslati határidőket mindig betartottam, jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Alulírott Szabó András indítványozó kijelentem, hogy az ügyemben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, illetőleg perújítás.

Salgótarján, 2014. augusztus 06.


Szabó András
indítványozó

Melléletek:

- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról,
- a Salgótarján Járásbíróság 1.P.20.181/2012/25. számú ítélete,
- fellebbezés(ek) a Salgótarján Járásbíróság 1.P.20.181/2012/25. számú ítélete ellen,
- a Balassagyarmati Törvényszék 2.Pf. 20.377/2013/4. számú ítélete, és az azzal együtt postázott 1.P.20.181/2012/37. számú végzés,
- felülvizsgálati kérelem a Salgótarján Járásbíróság 1.P.20.181/2012/25. számú ítélete, valamint a Balassagyarmati Törvényszék 2.Pf. 20.377/2013/4. számú ítélete ellen,
- a Kúria Pfv. V. 21.690/2013/2. számú végzése.
- a Budapest Környéki Törvényszék 22.P.24962/2013/6. számú ítélete.

Természetesen, ha időközben felmerül bármely egyéb dokumentum hiánya, mellékletként azok megküldését is vállalom.

