

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK	
Ügyszám: IV/2033-0 /2016		SZÉKESFEHÉRVÁR	
Alkotmánybíróság 1015 Budapest		<small>szóban, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mail-en</small>	
Érkezett: 2016 DEC 15.		Érk.: 2016 NOV. 07 60.	
Donáti u. 35-45.	Példány: 1	Kezelőiroda:	Példány:..... Mell.:..... db
Melléklet: 16+4 db	<i>[Handwritten signature]</i>		
Tisztelt Alkotmánybíróság!		Az ügyirat száma: 1.Pkf.197/16/10	

Alulírott Doszkocs Tibor [redacted] szám alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27§ (a),(b) bekezdése alapján az alábbi alkotmányjogi panasz indítványt terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék **1.Pkf.197/2016/9.számú végzés** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1)-t és a XXVIII (1) és (7) pontját, és közvetett módon a Polgári Perrendtartás 1. §, 2. § (1), 8.§ (2) és (5), *219.§ (1)*, 221. § (1), 258. § (1)-t.

Indokolás:

Az alkotmányjogi panasz elbírálása során irányadó jogszabályok:

A Szabadság és felelősség rész XXIV. Cikk első pontja:

1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk első és hetes pontja:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság **1.Pkf.197/2016/9.számú** megsemmisíteni kért végzésével kapcsolatban:

- A megnevezett végzés kiállítási dátuma: 2016. szeptember 28,
- a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja: 2016 október 24.

Alkotmányjogi panaszom [REDACTED] közjegyző által készített 493/2007
ügyszámú közjegyzői okirat kijavítására irányuló kérelemmel szemben a közjegyző
által kibocsátott ténytanusítványt továbbra is érvényben hagyó **1.Pkf.197/2016/9.
számú bírósági végzés semmissé nyilvánítására irányul.**

Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Magyarország Alaptörvénye:

*"27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói
döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi
panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a
bírói eljárást befejező egyéb döntés*

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

*b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség
nincs számára biztosítva.*

30. § (1) *Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan
napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes
jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani"*

A Polgári Perrendtartás (Pp) azon rendelkezései, melyeket a Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie a tisztességes eljárás során:

*" 1. § Ennek a törvénynek az a célja, hogy a természetes személyek és más személyek
vagyonai és személyi jogaival kapcsolatban felmerült jogviták bíróság előtti eljárásban való
pártatlan eldöntését az e fejezetben meghatározott alapelvek érvényesítésével biztosítsa.*

*2. § (1) A bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek
a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő
befejezéséhez való jogát érvényesítse.*

*8. § (2) A bíróság köteles megakadályozni minden olyan eljárást, cselekményt vagy egyéb
magatartást, amely a jóhiszemű joggyakorlás követelményével ellentétes, így azt, amely a
per elhúzására irányul, vagy erre vezethet. A bíróság a feleket a perbeli jogok jóhiszemű
gyakorlására figyelmeztetni köteles. A figyelmeztetésnek ki kell terjednie a rosszhiszemű
pervitel következményeire is.*

*(5) A bíróság azt a felet (képviselőt), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul
késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges
költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül -
pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül - pénzbírság megfizetésére kötelezi,
továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezéssel sújtja.*

219.§ (1) Kézbesítés útján kell közölni:

a) az ítéletet a felekkel;

b) a tárgyaláson hozott végzést azzal a féllel, aki a tárgyalásra nem volt szabályszerűen megidézve;

e) az eljárás során hozott minden határozatot azzal a személlyel, akinek érdekében az ügyész, illetőleg a külön jogszabállyal erre feljogosított személy vagy szervezet az eljárást megindította.

(2) A határozatot - kivéve, ha annak kihirdetését a bíróság elhalasztotta [218. § (1) bek.] - annak meghozatalától számított legkésőbb tizenöt napon belül kell írásba foglalni és az írásba foglalást követő nyolc napon belül kézbesíteni kell. Ha az ítélet kihirdetését a bíróság elhalasztotta, a kihirdetéskor jelen lévő feleknek a bíróság az írásba foglalt ítéletet nyomban kézbesíti, és ezt a jegyzőkönyvben is feltünteti, a meg nem jelent feleknek pedig nyolc napon belül kézbesíti. A felek részére a határozatnak nemcsak a rendelkező részét, hanem indokolását is kézbesíteni kell, kivéve, ha a határozatot a törvény szerint nem kell megindokolni.

221. § (1) Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyekre a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a feljánlott bizonyítást mellőzte.

258. § (1) Ha a fellebbezéssel megtámadott végzés jogszabályt sért, a megváltoztatásához szükséges adatok pedig nem állapíthatók meg, a másodfokú bíróság a végzést hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja.

260. § (1) A jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha

a) a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna. "

Az eljárás megindításának okai, hogy sérültek az Alkotmány "Szabadság és felelősség" részének a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli eljárásainak lehetőségei.

A panasz előzménye, hogy [REDACTED] Dunaújvárosi székhelyű közjegyzőt írásban feleségemmel [REDACTED] együtt felkértük az általa kibocsátott 493/2007 ügyszámú közjegyzői okirat kijavítására a ma is hatályos 9000/1946-os miniszterelnöki rendelet 12. pontjának figyelembe vételével:

9000/1946. (VII. 28.) ME rendelet:

"12. § (1) Az 1946. évi augusztus 1. napjától kezdve **minden közokiratban, ideértve bírói vagy más hatósági határozatokat is, a pénzüsszeget forintértékben kell meghatározni,** még pedig akkor is, ha a határozat alapjául szolgált beadványt vagy keresetlevelet az 1946. évi augusztus hó 1. napja előtt adták be. Az ennek a rendelkezésnek megfelelően forintértékben meghatározott pénzüsszeget azonban a minisztérium rendeletében (7. §) meghatározandó értékarány alapulvételével abban az érmenemben vagy

értékben is ki kell fejezni, amelyben az eredetileg is kifejezve volt vagy amelyben a kötelezettséget eredetileg meghatározták.

(2) A fenti bekezdés rendelkezései nem nyerne alkalmazást oly érmenemre vagy értékre szóló pénzüsszegekre, amely érmenemek vagy értékek törvényes aránya a forintértékhez nincs megállapítva, vagy amely pénzüsszeget a törvényes rendelkezés értelmében valamely meghatározott érmenemben vagy más értékben, mint a törvényesben kell fizetni."

Ezen felkérésre nevezett közjegyző írásban 2015 november 03-i dátummal végzés helyett egy általános tájékoztató levélben tudatta, hogy nem tudja elvégezni felkérésünket, pedig a Közjegyzőkről szóló törvény előírja számára:

"5. §⁵ (1) A közjegyző a közreműködését e törvényben említettekén kívül más okból nem tagadhatja meg. A közjegyző közreműködését végzéssel tagadja meg, a végzést írásban kell közölni azzal a féllel, aki a közjegyzőt a közreműködésre felkérte."

Mivel a törvényellenes tájékoztató levélre a fellebbezést törvényesen nem lehet alkalmazni, az illetékes Pécsi Közjegyzői Kamarához fordultunk jogorvoslatért, aki " felkérte " a közjegyzőt az okirat létrehozására. Ő ahelyett, hogy a postai kézbesítést választotta volna, irodájába invitálva (2016 március 17-én) úgy állított ki ténytanúsítványt, mint szolgáltatást, mintha a felkérésről aznap értesült volna először, nem lett volna előzménye kérésünknek, és a felkérés jogalapjául szolgáló 9000/1946-os miniszterelnöki rendelet 12-es pontját meg sem említve benne. A közjegyző tehát a Közjegyzőkről szóló törvény 5.§-val szemben félrevezető, anyagi ellenszolgáltatásként kiállított okiratot készített. Ha a törvénynek megfelelően a felkérésünket elutasítva ajánlottan elküldi végzését, mindketten jogosultak lettünk volna feleségemmel a fellebbezésre. Azonban a közjegyző délelőtti időpontra tudott behívni, melyen csak én tudtam megjelenni, így a nevemre állította ki a ténytanúsítványt, mint fizetett szolgáltatást. Ennek a későbbiekben a bírói eljárás során még fontos jelentősége lesz, mint eljárásbeli vétség. Erre a törvénytelen keretek közt keletkezett és nem valós tartalommal rendelkező ténytanúsítványra lehetett csak a Székesfehérvári Törvényszék felé fellebbezéssel élnünk. A Törvényszék 2016 március 29-i keltezéssel fogadta be fellebbezésünk. Erről a három hónappal későbbi Törvényszékhez intézett érdeklődő levélből értesültem, mely levelet 2016 augusztus 9-i dátummal láttak el. Fontos szerepe van a dátumoknak, mert ebből derül ki, hogy az ésszerű időn belüli elbírálási jogom is nagymértékben sérül. Ezen levél tartalmazza még, mivel a közjegyző előtt egyedül jelentem meg, a ténytanúsítványon csak az én nevem szerepel, ezért feleségemet a fellebbezési jogosultak köréből érdemi vizsgálat nélkül kizárják, mely körülményről a bíróság végzést hozott 1.Pkf.197/2016/6.számmal ellátva. A későbbi indoklásokban ez is nagyon fontos tényező lesz, miként sérült tisztességes elbíráláshoz való jogunk. Tájékoztató levelükben még arról is értesítettek, hogy azért csúszik az elbírálás, mert a kitűzött tárgyalás napján a közjegyző nem bocsátotta rendelkezésükre a végzés postázását igazoló tértvényes szelvényt. Következő érdeklődő levelemre, továbbra is miért késik nempere eljárásban a határozat meghozatala, a törvényszék elnökhelyettese arról tájékoztatót, mivel a fellebbezés elbírálása késett, ezért a nyári bírósági szünet miatt csak szeptemberben várható a végzés meghozatala. Továbbá indokoltnak tartja, hogy a polgári perrendtartás biztosítja a polgári nempere eljárások szüneteltetését, amit én kifogásoltam. Úgy véltem, hogy a szünet utáni első tárgyalások közt kell szerepelnie a fellebbezésemnek, de csak szeptember 28-i dátummal és október 24-i postai dátumbélyegzővel kaptunk feleségemmel! külön-külön

végzést. Tehát a bírósági befogadás és a végzés kézhezvétele között pontosan hét hónap telt el, ami elfogadhatatlan. A nemperes eljárásoknak éppen az a lényege, hogy a bíróság a rendelkezésére bocsátott iratokat áttanulmányozza, és ha nem kell további anyagot bekérnie, vagy szakértőt meghallgatni, végzést hoz. Ez biztosítja a nemperes eljárások gyors időbeli lefolyását.

Az indokolások arra nézve, hogy a közjegyzői magatartás és a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel a következő:

- A fellebbezés alapjául szolgáló 493/2007 számú Közjegyzői okirat kijavítására tett közjegyzői magatartás kimeríti a tisztességes eljárás és az ésszerű időn belüli határozat meghozatalát, mellyel jogos érdekeinket sértette (Alkotmány XXIV. Cikk 1 és 7 pontja). Azzal, hogy a közjegyző a törvényben előírt végzés kézbesítése helyett fizetős szolgáltatásként ténytanusítványt állított ki, és abban nem az eredeti kijavítási kérelemre irányuló megfogalmazást foganatosított, megsértette a Polgári Perrendtartás 219.§ (1)-át, ami kimondja, hogy kézbesítés útján kell közölni az ítéletet a felekkel. A végzés postázása helyett anyagi ellenszolgáltatású tevékenysége továbbá kimeríteti a közjegyzőkről szóló törvény 70.§-t:

*70.§ "Fegyelmi vétséget követ el az a közjegyző, az a közjegyzőhelyettes vagy az a közjegyzőjelölt (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy),
a) aki e törvényben vagy más jogszabályban meghatározott kötelességét vétkenesen megszegi, vagy elmulasztja"*

Ezzel párhuzamosan a Székesfehérvári Törvényszék ok és okozat közötti összefüggésként nem vizsgálta, és a 1.Pkf.197/2016/9.számú végzésben nem is szerepelteti a fellebbezésben is leírt ezen közjegyzői tevékenységet, hogy végzés helyett ténytanusítványt állított ki, Erre, a jogtalan tevékenységre utaló vizsgálat tényére pedig az augusztus 30-i Törvényszéki válaszelevélben utalást kaptam, a levél utolsó bekezdésben. A vizsgálat elmaradása perdöntő bizonyítéktól fosztott meg minket, az Alkotmánybeli jogos érdekeinket és a tisztességes és pártatlan bírálatához való jogunkat is súlyosan sértette (Alkotmány XXIV. Cikk 1 és 7 pontja). A jogos érdek számomra azt jelenti, hogy érdekem lenne a határozat meghozatala tisztességes módon, a hatályos törvényeket figyelembe véve és betartva, azért, hogy a törvénytelen bejegyzés törvénytelen joghatása mielőbb megszűnjön. Ebből következik, ha személy vagy eljáró hatóság az eljárás folyamán megpróbál félrevezetni, szándékosan késlelteti az iratok pótlását, figyelmen kívül hagy fontos perleírást, bizonyíthatóan általa késik az eljárásban a döntés meghozatala, nem a per tárgyára irányuló magyarázatot ad, mint az indoklásokból ki fog derülni, az a részrehajlás nélküli, tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli ítélezést és a pártatlanság jogát is sérti számomra.

-A 9000/1946-os miniszterelnöki rendelet kimondja, hogy:

"12. § (1) Az 1946. évi augusztus 1. napjától kezdve minden közokiratban, ideértve bírói vagy más hatósági határozatokat is, a pénzüsszeget forintértékben kell meghatározni."

A közjegyzőkről szóló törvény **2§ és 3§-a alapján a közjegyzőnek a bank felkérését el kellett volna utasítania**, amikor közhiteles okiratba, a Közjegyzői okiratba forint helyett idegen deviza fizetőeszköz bejegyzésére kérte fel.

Közjegyzőkről szóló törvény:

"2. § (1) A közjegyző az eljárása során csak a törvénynek van alávetve, és nem utasítható.

(2) A közjegyző az ügyekben részrehajlás nélkül, hivatását személyesen gyakorolva köteles eljárni.

3. § (1) A közjegyző köteles megtagadni a közreműködését, ha az kötelességeivel nem egyeztethető össze, így különösen ha közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul, illetőleg amelynek célja tiltott vagy tisztességtelen.

(2) Ha a közjegyző az eljárása során aggályos körülményt észlel, de a közreműködés megtagadására nincs ok, köteles e körülményre a fél figyelmét felhívni és ezt az iratban feltüntetni. Ha a fél ez ellen tiltakozik, a közjegyző a közreműködését megtagadja."

A közjegyző a Pp. érintett rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva jegyzett be a Közjegyzői okiratba forint helyett devizát. A közokirat kiállításakor nem közölte velünk, hogy aggályos körülményt észlelt, kijavítási kérelmünkre törvénytelenül reagált a válaszelevellel, illetve a ténytanúsítvány kiállításával, ezzel Alkotmánybeli jogos érdekeinket súlyosan sértette (Alkotmány XXIV. Cikk 7 pontja), mivel a törvénytelen bejegyzés joghatása továbbra is fennáll, továbbá a Polgári Perrendtartás (pp) 2. § (1), 5. és 8. § (2) korábban idézett pontjait is.

- A Székesfehérvári Törvényszék március 29-én fogadta be a ténytanúsítvány elleni fellebbezésünket. Mint a Törvényszék tájékoztató leveléből kiderül a határozathozatal azért nem jött létre a május 18-ra kiírt tárgyalási napon, mert a közjegyzőtől nem érkezett meg a tértívényt igazoló szelvény. A fellebbezésben pontosan le volt írva, hogy nem postai úton került hozzánk a " végzés ", nem is keletkezett postai kézbesítést igazoló szelvény, ezáltal a Törvényszék súlyos eljárásbeli szabálytalanságot vétett, hátráltatva a határozatmeghozatal időbeli lefolyását. Egyáltalán nem kellett volna a közjegyzőt hiánypótlásra felkérni, mert a hiánypótlás tárgya alaptalan, bizonyíthatóan meg sem keletkezett. Ezzel sérült az az Alkotmányos jogunk, hogy független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson, ésszerű határidőn belül elbírálhassa beadványunkat (Alkotmány XXIV. Cikk 1 pontja).

- A következő eljárásbeli, ésszerű időn belüli és jogos érdekeinket sértő határozata a Törvényszéknek az volt, hogy feleségemet XXXXXXXXXX érdemi vizsgálat nélkül megfosztotta végzéssel a fellebbezés lehetőségétől. Az indoklásuk az volt, hogy feleségem neve nem szerepel a már többször említett, törvénytelen keretek közt és tartalommal bíró ténytanúsítványon. Az eljáró bíróságnak ki kellett volna derülnie a fellebbezés elbírálásakor, hogy postai úton kellett volna az elutasító végzést mindkettőnknek kézbesíteni, és nem a törvénytelenül irodájába hívott ténytanúsítvány kiállításával, melyen egyedül tudtam csak megjelenni. Mivel a fellebbezés tartalma, hogy feleségemmel elutasítjuk az okirat

keletkezésének körülményeit és annak tartalmát, éppen ez nem adhatott okot arra a bíróságnak, hogy ezen törvénytelenül keletkezett okiratra alapozva érdemi vizsgálat nélkül elutasítsák feleségem személyét a fellebbezők közül.

- A bíróság tájékoztató leveléből kiderül, hogy a [REDACTED] elutasító végzés meghozatala 2016 június 16, a kibocsátása pedig július 27-e volt. Ezen végzés létrejötte és kibocsátása közt másfél hónap telt el.

A Pp 219.§-a alapján a határozatot 15 napon belül írásba kell foglalni és 8 napon belül postázni. Június 16 és július 27 közt 42 nap telt el. A késői postázást a törvény nem teszi lehetővé a bíróság számára, tehát törvénytelen volt, viszont így a per mindenképp áthúzódik az őszi időszakra, amennyiben utólag bizonyítható, hogy nemperes eljárásban is van szüneteltetésre lehetőség. Tehát a határozat nem is jöhetett volna létre törvényesen, és a kibocsátása is sokáig késleltette az eljárást. Súlyos vétség volt, jogos érdekek és a tisztességes és ésszerű időn belüli elbírálási jogok sérültek ezáltal (Alkotmány XXIV. Cikk 1 és 7 pontja).

- Ugyanezen 1.Pkf.197/2016/6. számú elutasító jogerős végzéssel összefüggő tény, hogy feleségem, miután már nem volt jogosult a fellebbezésre, mégis velem együtt kapott 1.Pkf.197/2016/9. számú elutasító jogerős végzést a bírósági határozatról, melyben a bíróság a közjegyző végzését, a törvénytelen ténytanúsítványát helybenhagyja. Tehát [REDACTED] végzése van arról, hogy nem jogosult fellebbezni, és végzése van arról, hogy fellebbezését elutasították. A két jogerős határozat egymásnak teljesen ellentmond, a bíróság nem tisztességes módon és körültekintéssel hozta meg döntéseit. Jogos érdekeink és a tisztességes eljáráshoz való jogaink súlyosan sérültek (Alkotmány XXIV. Cikk 1 és 7 pontja).

- A Közjegyzőkről szóló törvény:

116. § "(3) A közjegyző névcsere, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén az okiratban szereplő ügyfelek közös kérelmére vagy hivatalból a közjegyzői okirat kijavítását végzéssel bármikor elrendelheti."

Ezen törvénnyel utasított el a kijavítástól a közjegyző, illetve a bírósági végzés magyarázatának egyik alappillére volt ez. Azonban:

121. § "A közjegyzői okirat elkészítésénél aggályos körülménynek kell tekinteni különösen, ha a fél a közjegyzői okiratba olyan rendelkezés felvételét kéri, amely jogvita keletkezéséhez vezethet, vagy amelynek nincs joghatása."

131. § (1) Nem tekinthető közokiratnak az az okirat, amelyet a közjegyző a 12. §-ban, valamint a 120-129. §-ban foglaltak megsértésével vagy elmulasztásával készített."

A törvény pontosan tartalmazza, hogy a miniszterelnöki rendelettel szembeni bejegyzés jogvitához fog vezetni. Továbbá kimondja, hogy törvénytelen bejegyzés esetén nem tekinthető közokiratnak az okirat. Mindezt a Törvényszék nem akarta figyelembe venni.

A közjegyző a kijavítási kérelmet csak mind "adminisztrációs hiba kijavítására" tudta értelmezni, a miniszterelnöki rendelettel kapcsolatos törvénytelen bejegyzést a törvény képviselője nem volt hajlandó kijavítani, elutasítást foganatosított a törvénytelen ténytanúsítvánnyal.

Ehhez nyújtott segítő kezet a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pkf.197/2016/9. számú végzése, melyben a bíróság a végzés indoklásaként hiányos és nem a perhez tartozó magyarázatot adott.

- A közjegyző adminisztrációs hibát javító törvényrendeletre utal. Azonban a Közjegyzőkről szóló törvény nem tartalmazza azon lehetőséget, tehát lehetőséget sem ad rá, hogy a törvény kihelyezett képviselője törvénytelen bejegyzést alkalmazzon. Sem a közjegyző, sem az elutasító határozatot kiadó bíróság nem nevezte meg végzésében azt a fellebbezési lehetőséget, azt az elbíráló hatóságot, mely a törvénytelen bejegyzés keletkezését és tartalmát elbírálja. Súlyos mulasztás, jogos érdekünk sérült (Alkotmány XXIV. Cikk 7 pontja). A bíróságnak lehetősége lett volna kijavítani a törvényteleniséget:

"Pp 258. § (1) "Ha a fellebbezéssel megtámadott végzés jogszabályt sért, a megváltoztatásához szükséges adatok pedig nem állapíthatók meg, a másodfokú bíróság a végzést hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja."

Az alaptörvény-ellenes törvényi rendelkezésből, továbbá a csatolt bírósági végzésből megállapítható, hogy az alapvető jogainkat sértő végzéssel szemben a törvény a fellebbezés lehetőségét kizárja.

Ezzel további jogsérelem ér bennünket.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése szintén alapjogként rögzíti a fellebbezési jogot olyan bírósági, hatósági vagy más közigazgatási döntés ellen, amely jogot vagy jogos érdeket sért.

-A Törvényszék elutasító határozatának magyarázata részben megemlíti a 9000/1946-os miniszterelnöki rendeletet. Az első pontját részletesen elemzi, utalva arra, hogy ez csak pengőről forintra váltás lényegét tartalmazza. Ezzel senki nem vitatkozik, csak nem a per tárgyához kapcsolható. A többi pontról éppen csak említést tesz, pedig a fellebbezés jogalapjául a 12.-es pont szolgált, hivatkozásként is ez lett kiemelve, ezen 12.-es pont tartalmát a bíróság egyáltalán nem említi, így nem is értelmezi. Pedig ez mondja ki, hogy "1946. évi augusztus 1. napjától kezdve minden közokiratban, ideértve bírói vagy más hatósági határozatokat is, a pénzüsszeget forintértékben kell meghatározni." Egyáltalán nem utal a magyarázat arra, ezt az utasítást másképp hogyan lehet értelmezni, miért is nem így szerepel a közjegyzői okiratban a pénzüsszeg. Miért kellett a **303/2007-es kormányrendeletnek** továbbra is hatályban tartania ezt a rendeletet, ha ez csak pengőváltásról szól. 70 év után semmi nem indokolja, hogy ma is hatályos legyen egy olyan rendelet, ami csak pengőváltásról szól. A rendelet lényege, hogy az Alkotmányban is szereplő törvényes fizető eszközünk a forint, csak ebben a rendeletben szerepel, továbbá minden közokiratba a hatálybalépésétől kezdve csak forintot lehessen bejegyezni. A rendelet címe is erre utal: 9000/1946. (VII. 28.) ME rendelet a forintérték megállapításáról és az ezzel összefüggő rendelkezésekről

Félrevezető és hiányos a magyarázata a végzés indoklásának, jogos érdekeinket sérti a végzés ezirányú joghatása, sérül a tisztességes ítélezéshez való jogunk (Alkotmány XXIV. Cikk 1 pontja).

- A végzés magyarázatában a bíróság további csúsztatást, oda nem illő indokot illesztett be; a Polgári törvénykönyv által meghatározott devizakölcsön keletkezését, meghatározását, visszafizetési módját ecseteli. Egyrészt egymás szinonimájaként említi egy mondaton belül a kölcsönt és a pénztartozást. Másrészt hogyan lehet a 'forint bejegyzésének meghatározását a közokiratba' rendelkezést - a bank és köztünk keletkezett magánszerződéssel indokolni? A kettőnek semmi köze egymáshoz, legfőképpen bírósági végzés indoklásában nincs. Ezzel a félrevezető magyarázattal az eljáró bíróság megsértette a

Polgári Perrendtartás 221§ (1)-t, a tisztességes ítélkezéshez való jogunkat is vele egyetemben (Alkotmány XXIV. Cikk 1 pontja).

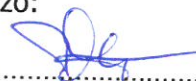
Az indítványban felsorolt Alkotmányjogi panaszok figyelembe vételével felkérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pkf.197/2016/9. számú végzésére adjon ki megsemmisítő határozatot.

Jelen alkotmányjogi panasz benyújtása előtt minden jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem, felkértem a közjegyzőt az okirat kijavításra, panasszal fordultam a közjegyzői kamarához, fellebbeztem a törvényszéken, további jogorvoslati, perújítási lehetőségem nincs, ezért fordulok az Alkotmánybírósághoz.

Kijelentem, hogy jelen ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, perújításra nem volt lehetőségem, mivel a bírósági végzés kijelenti, hogy esetemben fellebbezésnek helye nincs.

Kelt: 2016. 11. 02.

Indítványozó:



Doszkocs Tibor

Melléletek:

2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok 14 lap

