

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
az elsőfokon eljáró Tatabányai Járásbíróság útján

Elsőfokon eljáró Tatabányai Járásbíróság ügyszám: 10.Pk.50.783/2020/12
Másodfokon eljáró Tatabányai Törvényszék ügyszám: 2.Pkf.50.470/2021/2

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 8 3 5 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 MÁRC 28.
Példány:	1
Melléklet:	8 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] (születési neve: [REDACTED]) az
alkotmányjogi panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselő, dr. Kádár Petra ügyvéd
(székhely: [REDACTED]) útján
az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban „Abtv.”) 27. §-a alapján az
alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Pkf.50.470/2021/2. számú végzésének az alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg. Kérem, hogy a jogerős végzést semmisítse meg, mivel az sérti alulírott panaszosnak az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdésében foglalt családi- és magánélethez, illetve kapcsolattartáshoz való jogát, az L. cikk (1) bekezdése szerint a családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony, továbbá a XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

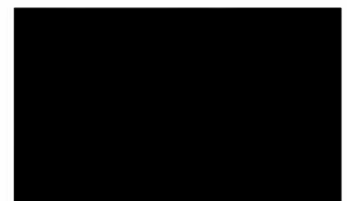
1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Tatabányai Járásbírósághoz – a jogi képviselőm útján - **2020. december 11. napján** a 2020. november 13-15. elmaradt kapcsolattartás miatt kapcsolattartás végrehajtása iránt kérelemmel éltem, és kértem a bíróságot, hogy kötelezze [REDACTED] kérelmezettet, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó bírósági ítélet szerint biztosítsa a [REDACTED] napján született [REDACTED] kiskorú gyermekkel a kapcsolattartást. Kértem, hogy a bíróság rendelkezzen a kapcsolattartás pótlásáról, és határozza meg azt a hétvégét, amikor a pótlásra sor kerülhet.

A Tatabányai Járásbíróság **10.Pk. 50.783/2020/4. sz.** végzésében elutasította a kérelmemet, amit megfellebbeztem.

A Tatabányai Törvényszék az **1.Pkf. 50.067/2021/2. sz. végzésével** az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és elrendelte az elmaradt kapcsolattartás pótlását **2021. április 30. 17 órától 2021. május 2. 18 óráig.** Kötelezte a kérelmezettet, hogy biztosítsa a kérelmező részére, az elvitel jogával és az ottalvás lehetőségével.



A másodfokú végzést a bíróság **2021. május 18.-án küldte meg** az ügyfélkapun keresztül elektronikus úton a jogi képviselőm részére, amit egy nappal később, **2021. május 19. napján** vett át.

A végzésben megjelölt pótlásra megadott határidő a megküldés idején már 18 nappal elmúlt. A kapcsolattartás pótlása így már végrehajthatatlan, érdeksérelem ért a bíróság mulasztása miatt.

A végzésen szereplő pecsét szerint a 2021. március 17.-én kelt végzés a Tatabányai Járásbíróságra 2021. április 15. napján érkezett vissza a Tatabányai Törvényszékről. Amennyiben akkor megküldik részemre, úgy lehetőségem lett volna a gyermekkel való kapcsolattartásra, így viszont végrehajthatatlanná vált.

2021. május 27. napján a Tatabányai Járásbíróság elnökéhez fordultam panasszal, mivel annak ellenére, hogy a bíróság elrendelte a kapcsolattartás pótlását, a bíróság kézbesítési hibájából a végzés végrehajthatatlanná vált (tulajdonképpen a végrehajtásról rendelkező végzés!).

A Tatabányai Járásbíróság **10.Pk.50.783/2020/12. számú végzésével** a részemre a Tatabányai Törvényszék **1.Pkf.50.067/2021/2. sz. jogerős végzésével** elrendelt elmaradt kapcsolattartás pótlását újra elrendelte. A végzésben azonban a pótlás dátumát tekintve elírás történt, így a bíróság **10.Pk.50.783/2020/15. számú végzésével** azt kijavította, amit a kérelmezett megfellebbezett.

A Tatabányai Törvényszék **2.Pkf.50.470/2021/2. sz. végzésével** a Tatabányai Törvényszék **1.Pkf.50.067/2021/2. sz. végzésével** elrendelt elmaradt kapcsolattartás pótlására irányuló kérelmet elutasította.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Tatabányai Törvényszék **2.Pkf.50.470/2021/2. sz. végzésével** a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem. A fenti végzés álláspontom szerint azért is alkotmányellenes, mert már a Tatabányai Törvényszék **1.Pkf.50.067/2021/2. sz. végzésével** elrendelte a kapcsolattartást, amit rajtam kívül álló okokból nem valósulhatott meg, mivel azt a bíróság azt később kézbesítette részemre.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

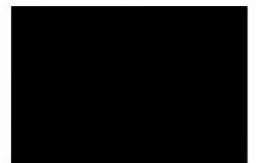
Az Alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést 2022. január 11. napján a jogi képviselőm vette át elektronikus úton, így nyilatkozom arról, hogy a Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) – 2022. március 12. napja - megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 27. §-án alapul, amely szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés a panaszos Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az ügyben további jogorvoslati lehetőség nem biztosított a panaszos számára.

Az eljárásban félként szerepelek, kérelmezőként.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés



A jogerős végzésben törvénysértő módon hozott a hatályos törvényi rendelkezésekkel szemben álló, contra legem döntést, figyelmen kívül hagyva ezzel az Alaptörvény R) Cikk (2) bekezdésének kógens rendelkezését, miszerint a törvények hazánkban mindenkre nézve – így a bíróságra nézve is! – kötelezőek.

Következésképpen a jogerős végzés megsemmisítését kérem.

A jogerős végzés sérti a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényt (Ptk.) Ptk. 4:178. § (1) bekezdését, valamint a Ptk. 4:182. § (2) bekezdésében foglaltakat, a Gyer. 27. § (6) bekezdését, továbbá az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdését.

Az egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/B. § szerint:

(4) A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból

- a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,
- b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,
- c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy
- d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

Az egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/C. § szerint:

(2) Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy

- a) a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget,
 - b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy
 - c) ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.
- (3) A végrehajtást elrendelő végzésben figyelemztetni kell a kérelmezettet a felhívás önhibából történő nemteljesítésének 22/D. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeire.
- (4) A bíróság erre irányuló kérelem esetén a 22/A. § (1) bekezdése szerinti végzésében kötelezi a kérelmezettet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése folytán keletkezett igazolt költségek viselésére. A költségek viselésére kötelezés körében előterjesztett fellebbezésnek halasztó hatálya van.

A Ptk. 4:182. § (2) bekezdése kimondja, miszerint „A jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.”

Minden olyan bírósági döntés, amely szerint valamely kapcsolattartás nem pótolható, illetve nem kell pótolni, az Alaptörvény R) Cikk (2) bekezdését sérti, miszerint hazánkban a jogszabályok mindenkre nézve – *a jogalkalmazókra nézve különösen!* – kötelezőek.

A kérelmezőnek az egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/B. § (3) bekezdése értelmében a kérelmet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésétől vagy annak a kérelmező tudomására jutásától számított 30 napon belül lehet

előterjeszteni. A határidőt az elmaradt kapcsolattartás pótlása esetén a kapcsolattartás pótlására megállapított legközelebbi megfelelő időpont lejártaól kell számítani.

Mint kérelmező a kérelmet a megadott határidőben előterjesztettem, és másodfokon meghozott jogerős bírói döntés rendelkezett arról, hogy a kapcsolattartást pótolni kell. A kérelmező a végzést önhibáján kívül nem vehette át időben, így nem került sor a bíróság által megadott időpontban a kapcsolattartásra. Az ügyben a az elnöki panaszt követő, másodjára hozott másodfokú végzés azonban elutasította a pótlásról szóló a kérelmet, ami súlyosan sérti a jogbiztonságot. A kapcsolattartásról már eleve egy bírói ideiglenes végzés született, amit a kérelmezett nem hajtott végre, emiatt a végrehajtást is bíróságtól kellett kérnem. A végrehajtás alatt született egy elrendelő végzés, amit önhibámon kívül jóval később vettem át, mint ahogy a pótlást elrendelte a bíróság. Ezek után elsőfokon újra elrendeleik a pótlást, amit másodfokon megváltoztattak.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye

R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

L) cikk

(1) Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. Az anya nő, az apa férfi.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

XXVIII. cikk

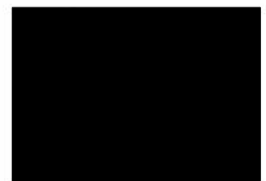
(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alkotmánybíróság több ízben is kifejtette, hogy **az alapjogok érvényesülésének minimális mércéjeként fogadja el a nemzetközi jogvédelmi mechanizmusok által biztosított jogvédelmi szintet.** (13/2014. (IV. 18.) AB határozat, stb.)

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye (Római Egyezmény) 8. Cikke szerint mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák. Az EJEB kialakult gyakorlatában ez a jog magába foglalja a különélő szülőnek a gyermekével való kapcsolattartáshoz fűződő jogát is. (29435/05 – Németh Zoltán kontra Magyarország)

A tisztességes eljárás követelménye:

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikke a tisztességes tárgyaláshoz való jogot a következőképpen szabályozza:



Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.

A „tisztességes eljárás” (fair trial) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy lehet az egész eljárás összességében tisztességes, ahogy az összes részletszabály betartása dacára is lehet az eljárás összességében vizsgálva méltánytalan, vagy igazságtalan, vagy nem tisztességes. A tisztességes eljáráshoz való jog lényegében azokat a garanciákat foglalja magában, amelyek rendeltetése, hogy a felek jogainak érvényesítése olyan eljárásban történjen, amely biztosítékot jelent a törvényes, elfogulatlan és ésszerű időn belüli döntésre.

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy ebben a kérdésben is irányadónak tekinti az elfogadott nemzetközi normákat, és egyfajta minimum elvárásnak tekinti az Egyezmény 6. Cikkében foglaltak maradéktalan teljesülését, illetve tiszteletben tartását.

A tisztességes eljáráshoz való jogot a jogállamiság elvének fényében kell értelmezni. A jogállamiság elvének egyik alapvető aspektusa a jogbiztonság (Okay és mások kontra Törökország, § 73), amely többek között megköveteli, hogy ahol a bíróság jogerősen eldöntött egy kérdést, a döntést ne lehessen megkérdőjelezni (Brumarescu kontra Románia [GC], § 61; Agrokomplex kontra Ukrajna, § 148). Az olyan jogrendszerek, amelyekben a jogerős döntések vég nélküli, a hatályon kívül helyezés lehetőségét hordozó felülvizsgálat tárgyai lehetnek, sértik a 6. cikk 1. bekezdését.

Ugyancsak a tisztességes eljárás minimum mércéjét képezi **az alapvető eljárási szabályok és eljárási alapelvek betartása** az eljárás során.

A jogerős végzés kifejezetten ellentétes a Ptk. 4:178. § (1) bekezdésének kógens rendelkezésével, valamint a Gyer. 27. § (6) bekezdésének ugyancsak kógens rendelkezésével, továbbá a Ptk. 4:182. § (2) bekezdésének kógens rendelkezésével, míg a hatályban volt átmeneti kormányrendelet által hivatkozott szakaszainak súlyosan, kirívóan téves, az Alaptörvény 28. Cikkében foglalt alapelvvel ellentétes jogi értelmezését adja.

Súlyosan sérült tehát a tisztességes eljáráshoz való alapjogom az által is, hogy az eljárásban figyelmen kívül hagyták az Alaptörvény R) Cikkének (2) bekezdését és a hatályos törvényi szabályozással ellentétes döntést hoztak.

Az egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 22/B. § (3) bekezdése értelmében a kérelmet a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésétől vagy annak a kérelmező tudomására jutásától számított 30 napon belül lehet előterjeszteni. A határidőt

az elmaradt kapcsolattartás pótlása esetén a kapcsolattartás pótlására megállapított legközelebbi megfelelő időpont lejártától kell számítani.

A kapcsolattartás pótlására kérelmet kell előterjeszteni, az előírt határidő 30 nap, aminek én eleget is tettem. Az, hogy a pótlás nem teljesült 6 hónapon belül, - a bírósági iratokból egyértelműen kideríthető -, hogy a bíróság nem hozta meg határidőben a végzését, majd a bíróság azt nem kézbesítette.

Ezek után a Tatabányai Törvényszék a jogerős 2.Pkf.50.470/2021/2. sz. végzésében arra hivatkozik, hogy a Ptk.4:182. § (2) bekezdésében foglalt kapcsolattartás pótlására előírt 6 hónapos határidő objektív határidőnek minősül, azon túlmenően kapcsolattartás pótlására nincs jogszabályi lehetőség.

A bíróság a döntésében nem vette figyelembe azt az alapjogi elvet, hogy a kapcsolattartás joga a gyermek joga elsősorban. A Gyermekjogi Egyezmény 9. cikkének 3. pontja szerint az Egyezményben részes államok tiszteletben tartják mindkét szülőjétől vagy ezek egyikétől külön élő gyermeknek azt a jogát, hogy személyes kapcsolatot és közvetlen érintkezést tarthasson fenn mindkét szülőjével, kivéve, ha ez a gyermek mindenekfelett álló érdekével ellenkezik. A gyermek érdekét súlyosan sértő módon jár el az a szülő, aki a gyermeket a másik szülővel való érintkezéstől indokolatlanul elzárja és ellene hangolja. A gyermek érzésvilágára ez károsan és kiszámíthatatlanul hat, és az is bekövetkezhet, hogy a gyermek szembefordul mindkét szülőjével.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróság döntésének a végrehajtásának a felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Mellékelten csatolom az ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Hozzájárulok a nevem nyilvánosságra hozatalához az indítványom közzététele kapcsán az AB honlapján.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata Csatom az első-és másodfokú döntéseket.

Kelt: Visegrád, 2022. március 12.

Tisztelettel:

[Redacted signature]

szos képv:

dr. Kádár Petra ügyvéd

[Redacted address]

DR. KÁDÁR PETRA ügyvéd
szület: 1978. március 14. Széchenyi u. 34.
adózói: 230. sz. jár. sz. Kaplonyi u. 21-23
adózói: 230. sz. jár. sz. Kaplonyi u. 21-23
K. 31. 10. 11. 11. 11.
K. 31. 10. 11. 11. 11.
K. 31. 10. 11. 11. 11.
K. 31. 10. 11. 11. 11.