

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úrnak

Ügyszám: IV/657-1/2021

Budapest
Pf. 773.
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Tisztelt Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/657-2/2021
Érkezett:	2021 MAJ 05.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	du

...ügyszámon meghozott és kiadmányozott, az ügy eredményében hozott vagy a bírósági eljárást befejező egyéb bírósági döntése, (a továbbiakban: jogerős bírósági döntés) valamint a döntéssel helybenhagyott Egri Járásbíróság 1001-Vh.811/2020/2 ügyszámon meghozott és kézbesített döntése (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) ellen, valamint az Alkotmánybíróság által a részemre 2021. április 13. napján IV/657-1/2021 ügyszámon kézbesített felhívásban foglaltakra az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést

terjesztem elő.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott rendelkezés, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezése, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdésében, az Abtv. 27. § - ában, az Abtv. 43. § - ában, meghatározott rendelkezés szerint, valamint az alábbiakban részletezett indokok alapján kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a jelen alkotmányjogi panasz indítványomat szíveskedjenek befogadni, a jogerős bírósági döntés, valamint az elsőfokú bírósági döntés alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és a jogerős bírósági döntést az elsőfokú bírósági döntésre is kiterjedően szíveskedjenek megsemmisíteni.

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint, valamint az Abtv. 26. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint az alábbi jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat lefolytatását is kérelmezem.

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 214. § (1) bekezdésében meghatározott

„olyan” és „amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött”.

szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt semmisítse meg.

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az alkotmánybírósági döntés alapján a Vht. 214. § (1) bekezdése a következő szöveggel maradjon hatályban:

„Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett végzés ellen.”

Az Abtv. 46. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint **a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítását és a jogalkotó határidő megjelölésével történő felhívását is kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.**

Kérelmem kiegészítésének indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett jogerős bírósági döntés indokolásában megállapította, hogy az Engedményezési nyilatkozat, valamint az engedményezési szerződés az engedményezés megtörténtét egyértelműen bizonyítják, ezért a jogutódlás tárgyában meghozott elsőfokú bírósági döntés érdemben helyesnek és megalapozottnak minősül függetlenül attól, hogy a bírósági eljárásban nem került sor az egyes okiratokat jegyző képviselők személyeinek és képviseleti jogainak vizsgálatára. Jelen alkotmányjogi panasz indítványomban előadom, hogy az Engedményezési nyilatkozatot, az engedményezési szerződést, valamint a jogutódlás megállapításra irányuló kérelmet a bírósági eljárásban részemre nem kézbesítették. Ezáltal a bíróság az eljárás során előterjesztett kérelmek, jognyilatkozatok, valamint a bírósági okiratok megismerhetőségéről való gondoskodási kötelezettségének nem tett eleget, amellyel a jogviták tisztességes, páratlan elbírálására vonatkozó Alaptörvényben meghatározott jogosultságomat, alapjogomat nem juttatta érvényre, a bírósági döntések ezen alapjogot sértő döntésnek minősülnek, ezért a jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett bírósági döntésekben a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény sérelem áll fenn. Mindezen indokok alapján a bírósági döntések megsemmisítése szükséges.

Az Alkotmánybíróság a 75/1995. (XII. 21.) AB határozatában megállapította, hogy a bírósági eljárásban az eljárás résztvevőit a jogállamiság részét képező jogbiztonsághoz való jogból eredő, az egyenjogúság elvén alapuló alapvető és garanciális jogosultságok illetik meg, amelyek kiterjednek a beadványok, indítványok észrevételek előterjesztésre, illetőleg magától értetődően a bírósági eljárásban előterjesztett okiratok megismerésére. A jogvitában résztvevő félnek alkotmányos joga keletkezik arra vonatkozóan, hogy a bíróság eljárási garanciákat nyújtó keretek között járjon el. Jelen eljárásban az adós ellen ugyancsak a végrehajtást kérő kérelmére fogatosítanak kényszereselekményeket. Az egyenjogúság elve a felek kétoldalú meghallgatási kötelezettségét keletkezteti. Az ezen jogosultságok gyakorlására vonatkozó jogszabályi rendelkezések jogalkalmazási gyakorlatban való érvényesülését a 57/1991. (XI.8.) AB határozatban meghatározottak szerint az Alaptörvény rendelkezéseivel szükséges összevetni. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben más alapvető jogosultság nem áll fenn. A jognyilatkozat érvényessége szempontjából a hitelintézetek vonatkozásában a cégjegyzési jognak különleges szerepe van, ezért a cégjegyzési jogot legalább két személyes kizárólag együttesen gyakorolhatja, amelyet a bíróságnak vizsgálnia kell. A cégjegyzési jogosultság részéről történő vizsgálatára a bírósági eljárásban az okiratok kézbesítésének hiánya miatt nem kerülhetett sor. A cégjegyzési jogosultságot pedig a bíróság a jogorvoslati kérelmem alapján sem vizsgálta. Mindezek alapján jelen alkotmánybírósági eljárásban nemcsak a tisztességes eljáráshoz való jogosultságom, hanem a jogorvoslathoz való jogosultságom, valamint a bírósági döntések jogorvoslati kérelmet kimerítően megindokolására vonatkozó követelménye is sérelmet szenvedett, amelyek bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény ellenessége miatt a bírósági döntések megsemmisítendőek.

2. Az előzőeken túlmenően röviden összegezve a megsemmisíteni kérelmezett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességére és alkotmányos követelmény megállapítására vonatkozó indokaimat előadom, hogy a bírósági végrehajtási eljárásokban felülvizsgálati kérelem előterjesztésének nincs helye, ezáltal e nemperes eljárásban rendkívüli jogorvoslati kérelem nem gyakorolható. A törvényszékek által meghozott döntések a nyilvánosság számára nem elérhetőek, nem publikusak, ezért feltételezhetően nagy számban előfordulhat, hogy látenciában maradnak a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességek. E helyzetet tovább rontja, hogy a bírói döntések ellen előterjeszhető alkotmányjogi panasz indítvány bevezetése óta tudomásom szerint még egyetlen indítványozónak sem sikerült olyan alkotmányjogi panasz indítványt előterjesztenie, amelyet az Alkotmánybíróság érdemben vizsgált volna. Ebből következően megállapítható, hogy a bírósági végrehajtási ügyekben nem fordul elő alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdés, illetőleg bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség. A felülvizsgálati eljárás hiánya miatt a végrehajtási ügyekben a Kúria a jogalkalmazás egységesítő tevékenységét sem tudja ellátni, ezért e jogterületen a bíróságok

igazságszolgáltató tevékenysége irányítás és felügyelet nélkül marad. E jogterületen ugyan- csak nem kerülhet sor, az újonnan bevezetett korlátozott precedens rendszer alkalmazására sem. Megítélésem szerint e jogállamiságot, jogbiztonságot érintő hiátust, e joghézagot, hiátust az Alkotmánybíróságnak szükséges pótolnia.

Az előzőekben részletezett indokok és 24. cikk (9) bekezdésében, valamint az Abtv 46. § - ában meghatározott rendelkezés alapján **kérelmezem, a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a a jogalkotó mulasztásával előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását szíveskedjenek megállapítani. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság és normavilágosság szabályozásából eredő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogból eredő követelményeket, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató, a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazására vonatkozó alkotmányossági követel- mények megállapításával a mulasztást elkövető szervet, határidő megjelölésével történő felhívásával a jogalkotót szíveskedjenek felhívni feladatainak teljesítésére.** Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálattal és alkotmányjogi panasszal sem támadható, a bíróságok által közzé sem tett döntések és a Vht. szabályozási rendszere nem felel meg az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező normavilágosság és kiszámíthatóság elvének. Az előzőekben részletezett jogsérelem orvos- lása céljából az alábbiakban részletezett indokok alapján az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdé- sének c) pontjában meghatározott rendelkezés szerint egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálata céljából az alábbi pontban indítványt ter- jesztünk elő.

Jelen beadványomban nyilatkozom, hogy a bíróságon kérelmeztem az alkotmánybírósági pa- nasz indítvánnyal érintett döntés végrehajtásának felfüggesztését. Az adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Ügyintézésüket és intézkedésüket ezúton köszönöm.


Tisztelettel:

