

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>EGRI JÁRÁSBÍRÓSÁG</b>	<b>9.</b>
Ügyszám: <b>IV/ 00 6 5 7 - 0 / 2021</b>		Érkezett: elektronikusan, postán, faxon, gyűjtőládából	
Érkezett: <b>2021 MÁRC 22.</b>		<b>2021 MÁRC 10.</b>	
Készült: db:		Példány: <b>1</b>	Melléklet: <b>—</b>
Meilleklet:		Ügyiratszám: <b>Vh. 811/2020</b>	

Az Egri Járásbíróság Útján  
az Alkotmánybíróságnak

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] **végrehajtást kérő** (a továbbiakban: végrehajtást kérő) által [REDACTED]  
[REDACTED] **adós** (a továbbiakban: adós)  
ellen indított, A [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] aláírási

joggal) **jogutód végrehajtást kérő** javára 196.V.1491/2016 ügyszámon foganatosított, az Egri Járásbíróságon 1001-Vh.811/2020 bírósági ügyszámon folyamatban lévő bírósági **végrehajtási eljárásban** (a továbbiakban: bírósági végrehajtási eljárás) a 2021. március 01. napján kézbesített **Egri Törvényszék** mint másodfokú bíróság [REDACTED]

[REDACTED] **1.Pkf.50.016/2021/2** ügyszámon meghozott és kiadmányozott az ügy érdemében hozott vagy a bírósági eljárást befejező egyéb **bírósági döntése**, (a továbbiakban: jogerős bírósági döntés) valamint a döntéssel helybenhagyott **Egri Járásbíróság 1001-Vh.811/2020/2** ügyszámon meghozott és kézbesített döntése (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) ellen az alábbi

## alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

*Magyarország Alaptörvénye* (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott rendelkezés, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezése, az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, az Abtv. 43. § - ában, meghatározott rendelkezés szerint, valamint az alábbiakban részletezett indokok alapján **kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy** a jelen alkotmányjogi panasz indítványomat szíveskedjenek befogadni, a jogerős bírósági döntés, valamint az elsőfokú bírósági döntés alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és **a jogerős bírósági döntést az elsőfokú bírósági döntésre is kiterjedően szíveskedjenek megsemmisíteni.**

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint, valamint az Abtv. 26. § - ában meghatározott rendelkezés szerint az alábbi jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat lefolytatását is kérelmezem.

**Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg, hogy a bírósági végrehajtásról** szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) **214. § (1) bekezdésében meghatározott**

Az irat elektronikus iratról készített papíralapú másolat.

[Handwritten Signature]

Egri Járásbíróság  
\* 35 \*

„olyan” és „amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött”.

**szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt semmisítse meg.**

Kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az alkotmánybírósági döntés alapján a Vht. 214. § (1) bekezdése a következő szöveggel maradjon hatályban:

*„Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett végzés ellen.”*

Az Abtv. 46. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint **a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítását és a jogalkotó határidő megjelölésével történő felhívását is kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.**

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint kérelmezem, hogy az jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadott **bírósági döntések végrehajtását és a bírósági végrehajtási eljárást az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig szüveskedjenek felfüggeszteni.**

**Amennyiben a jogerős bírósági döntés és a jogerős döntéssel helybenhagyott elsőfokú bírósági döntés végrehajtásának, valamint a bírósági végrehajtási eljárás bíróság által történő felfüggesztésére nem kerülne sor, illetőleg a felfüggesztési kérelmet esetlegesen elutasítanak, abban az esetben az Abtv. 61. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint kérelmezem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Egri Törvényszéket, illetőleg az Egri Járásbíróságot hívja fel a jogerős bírósági döntés, valamint a jogerős döntéssel helybenhagyott elsőfokú bírósági döntés felfüggesztésére a bírósági végrehajtási eljárásban az alkotmánybírósági döntés meghozataláig foganatosított ingatlanvégrehajtási eljárási cselekményekkel bekövetkező súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében.**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

*a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

Ellenem a végrehajtást kérő kérelmére 196.V.1491/2016 ügyszámon foganatosítanak bírósági végrehajtási eljárást, amelyben a jogutód végrehajtást kérő a Vht. 39. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a jogutódlás megállapítása iránt kérelmet terjesztett elő. Az elsőfokú bírósági döntésben a jogutód végrehajtást kérő javára a jogutódlást megállapították. A döntés ellen fellebbezést terjesztettem elő, amelynek elbírálása során a jogerős bírósági döntésben az elsőfokú bírósági döntést helybenhagyták.

*b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

A Vht. 39. § (1a) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a jogutódlás tárgyában meghatározott döntés ellen fellebbezésnek van helye, amelyet benyújtottam. A bírósági vég-

rehajtási eljárásban a Vht. 214. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a bírósági végrehajtási eljárás elrendelésére vonatkozóan felülvizsgálati kérelem benyújtásának nincs helye. A bírósági végrehajtási eljárás foganatosítása során igénybe vehető felülvizsgálati kérelmet a bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXX. törvény 79. § m) pontjában meghatározott rendelkezés helyezte hatályon kívül. Bírósági végrehajtási eljárásban az előzőekben részletezettekén kívül további jogorvoslati lehetőséget nem lehet igénybe venni, ezért jelen beadványomban nyilatkozom, hogy **a Kúria előtt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, illetőleg perújítási eljárást nem kezdeményeztem, nem kezdeményezhettem.**

*c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

Az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett bírósági döntést részemre 2021. március 01. napján kézbesítették, az alkotmányjogi panasz benyújtására a törvényi határidőn belül kerül sor, ezért a törvényi határidő megtartásra került.

*d) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

A bírósági végrehajtási eljárásban a Vht. 18. § (3) bekezdésben meghatározott rendelkezés szerint adósnak minősülök, azaz félnek minősülök. Az Abtv. 27. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint érintettnek minősül a bírósági eljárásban félként részt vevő személy, ezért kérelmezem az érintettség fgyelembé vételét.

*e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*

Jelen alkotmányjogi panasz indítványomban kérelmezem az alkotmányjogi panasz indítvány befogadását, illetőleg érdemi elbírálását mind a következőkben megnevezett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésre hivatkozással, mind pedig a bírósági döntéseket érdemben befolyásoló alapjogsérelemre hivatkozással. Az alkotmánybírói eljárással érintett bírósági eljárásban a jogállamiság és a jogbiztonság elvének részét képező tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványát jelentő „fegyverek egyenlőségének” elve, valamint a felek jogképessége alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül. A bírósági eljárásban a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvénysértés mutatkozik meg abban a tekintetben is, hogy a bíróság elmulasztott gondoskodni az eljárásban előterjesztett kérelem jognyilatkozat, valamint a bírósághoz benyújtott jognyilatkozat továbbításáról, amely alapján a részemre a nyilatkozattételi, indítvány, illetőleg észrevételek előterjesztéséhez fűződő jogosultságot nem biztosította. A bírósági eljárásban nem volt módom és lehetőségem a jogerős döntésben is megnevezett – a bíróság szerint a követelés engedményezését értelműen bizonyító - 2020. szeptember 30 – án kelt Engedményezési nyilatkozat megismerésére, illetőleg megtekintésére.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Jelen alkotmánybíróági eljárásban az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint jelölöm meg.

A bírósági eljárásban a természetes és más személyek vagyoni viszonyaival kapcsolatban felmerült jogvitákat bírósági előtti pártatlan eljárásban, a felek jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához való jogának érvényesítésével szükséges eldönteni. A bíróság köteles gondoskodni az előterjesztett kérelmek, jognyilatkozatok, okiratok megismerhetőségéről és azokra vonatkozó jognyilatkozatok előterjeszhetőségéről. A bírósági eljárásban a bíróság a felek jog-és cselekvőképességét hivatalból vizsgálja. Jelen bírósági eljárásban az érvényesített követelés engedményezéssel történő átruházása képezte a bírósági döntéshozatal tárgyát. A bírósági eljárásban rendelkezésre álló okiratok (különösen a jogerős bírósági döntésben megnevezett 2020. szeptember 30. napján kelt Engedményezési nyilatkozat) részemre egyáltalán nem kerültek kézbesítésre, az engedményezési értesítés pedig a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXVII. törvény 148. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint nem tartalmazta a hitelintézet nevében kötelezettséget vállaló személyek azonosítható aláírását. Az engedményezés hitelt érdemlő igazolásának hiánya miatt került sor fellebbezési kérelem előterjesztésére. Figyelemmel arra, hogy a részemre egyszerű másolatban továbbított engedményezési értesítésből - amely nem tartalmazza az engedményező bélyegzőjét, illetőleg az aláíró személyek nevét nem állapítható meg hitelt érdemlően az engedményezés ténye. A jogutódlás a felek eljárási jog-és cselekvőképességére vonatkozó kérdés, amely az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésből keletkezik. A bíróságnak a felek jog-és cselekvőképességét a jogállamiság részét képező tisztességes eljáráshoz való jog garanciáinak betartásával szükséges vizsgálnia.

Az előzőekben előterjesztett kérelmünk, indítványunk indokaként előadom, hogy az Alkotmánybíróóság következetes gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság klauzula tartalmazza. A jogbiztonság elve rögzíti azon követelményt, hogy a jog egésze, egyes részterületei és szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak, egyértelműek legyenek. Az Alkotmánybíróóság állandó gyakorlata szerint (33/2014. (XI. 7.) AB határozat, 3/2016. (II. 22.) AB határozat) szerint az önkényes jogalkalmazásra lehetőséget biztosító jogszabály ellentétes a normavilágosság elvével. Az Alkotmánybíróóság által kialakított, a bírósági végrehajtási eljárások alkotmányossági vizsgálatának mellőzésére vonatkozó gyakorlat, a felülvizsgálat jogintézményének hiánya, valamint a jogerős döntések nyilvánosság számára történő közzétételének elmaradása a jogerős döntésekben megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség látenciában maradását, ezáltal a bíróságok számára önkényes jogalkalmazásra ad lehetőséget, amely ellentétes a normavilágosság elvével. Az Alkotmánybíróóság meghatározása szerint a jogbiztonság egyik legfontosabb alapkövetelménye a jogszabályok kiszámíthatósága és az egyes jogi normák egyértelműsége. Az Alkotmánybíróóság 3/2016. (II. 22.) AB határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az önkényes joggyakorlás semmilyen jogszabályi felhatalmazás mellett nem megengedett, az alaptörvény-sértő jogértelmezés megsemmisítésére hozta létre a jogalkotó az Alkotmánybíróóságot. A jogszabályi szabályozás hiányából eredően azonban a jogerős bírói döntésekben megnyilvánuló önkényes alaptörvény-sértő jogalkalmazások nem kerülnek érdemi elbírálásra, illetőleg látenciában maradnak, amely ellentétes a jogbiztonság elvével. Az előzőekben rész-

letezett indokok alapján kérelmezem a jogszabályi rendelkezés alkotmánybíróági eljárásban történő vizsgálatát és megsemmisítését, amelyre az Alkotmánybíróság a 3293/2019. (XI. 18.) AB határozatában is rámutatott. Jelen esetben a Vht. 214. § (1) bekezdésében, a Bszi. 163. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Vht. 214. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésből eredően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadóan alkotmányos követelményként szükséges megállapítani e bírói döntések nyilvánosság számára történő közzétételét, a felülvizsgálat jogintézményének, valamint az alkotmánybíróági eljárás lefolytatásának biztosítását.

Az előzőekben részletezett indokon túlmenően az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés alapján előterjesztett alkotmánybíróági eljárásban az Abtv. 29. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkotmányjogi panasz indítványunk alábbiakban részletezett bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenessége és a következőkben ismertetett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés alapján szíveskedjenek befogadni. Az alkotmányjogi panasszal érintett döntésekben a Vht. 5. § - ában meghatározott rendelkezések szerint vagyoni jogokat, alapjogokat korlátozó további végrehajtási eljárási kényszereselekmények foganatosításának megengedéséről döntöttek. Megítélésem szerint a bíróági végrehajtási eljárás elindulását, foganatosítását lehetővé tevő elrendelés tárgyában meghozott döntés és a végrehajtási eljárási cselekmények további foganatosítását kizáró, a bíróági végrehajtási eljárást megszüntető döntés a bíróági végrehajtási eljárás érdemében meghatározott alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadható érdemi döntésnek minősül. Az Alkotmánybíróság 3241/2017. (X. 10.) AB határozatára hivatkozással előadom, hogy a jogerős döntés a bíróági végrehajtási eljárás további folytatásának elrendelése, illetőleg a jogutód eldöntése vonatkozásában befejező döntésnek minősül, amely végérvényesen állást foglal a bíróági végrehajtási eljárás leglényegesebb kérdésében az elrendelésében, illetőleg a bíróági végrehajtási eljárás további folytatásában. Az előző pontokban előadottakra visszautalva nyilatkozom, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadásának és érdemi elbírálásának hiányában a következőkben részletezett indokok alapján a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot sértő módon, azaz alaptörvény-sértő módon elrendelt bíróági végrehajtási eljárásban a bíróági végrehajtási eljárás foganatosításának folytatására, további végrehajtási eljárási cselekmények foganatosítására kerül sor. A bíróági végrehajtási eljárási cselekmények ellen előterjesztett végrehajtási kifogásokban az egységesen kialakult, a 1878/2008. számú polgári elvi határozatban (Legf. Bír. Pfv. V. 20.173/2008.) is rögzített bírói gyakorlat szerint a végrehajtási eljárásban a jogutódlás jogszerűtlen megállapítására, illetőleg a jogellenesen, alaptörvény-sértő módon elrendelt bíróági végrehajtási eljárás megszüntetésének elutasítására már nem lehet hivatkozni. Az elvi határozat indokolásában meghatározottak szerint:

*„Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy az elmulasztott jogorvoslat előterjesztésének lehetőségét a későbbi, más végrehajtási intézkedések elleni kifogás előterjesztése nem "éleszti fel". A végrehajtás során befolyt összeg kifizetése érdekében készített felosztási tervvel szemben előterjesztett kifogás keretében az árverés törvényessége már nem volt vizsgálható. Az pedig, hogy az árverés jogszerűen zajlott-e le, csakis attól függ, hogy a végrehajtó megtartotta-e a Vht. vonatkozó szabályait. A végrehajtási kifogás előterjesztésére biztosított törvényi határidő elmulasztása pedig nem menthető ki azzal sem, hogy a jogsértést az érdekelt csak a felosztási tervvel kapcsolatos eljárásban ismerte fel”.*

Az Alkotmánybíróság egységes alaptörvény-értelmezési gyakorlata szerint a bíróági végrehajtási eljárás foganatosítása során meghozott jogerős bírói döntések nem minősülnek érdemi döntésnek, ezért e döntések ellen nem lehet alkotmánybíróági eljárást kezdeményezni.

Amennyiben a megnevezett bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárás befejezésére kerül sor, abban az esetben az érdemi döntés ellen előterjesztett jogorvoslat a Vht. 217. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezések és az elvi határozatban foglalt indokok alapján nyilvánvalóan elkésetten előterjesztett jogorvoslatnak minősülnek, amelyet hivatalból elutasítanak. Az e döntéssel szemben igénybe vett jogorvoslat során a bírósági végrehajtási eljárás elrendelésének jogszerűségét és a bírósági végrehajtási eljárási cselekmények foganatosításának jogszerűsége ellen nem lehet jogorvoslatot igénybe venni, valamint a jogszerűtlenül és alaptörvény-sértően foganatosított vagyoni kényszer-cselekményeket nem lehet visszaállítani, illetőleg az eredeti állapot sem állítható helyre. Az Abtv. 30. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkotmánybírósági eljárást sem lehet kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság a 3/2013. (II. 14.) AB határozatban, a 5/2014. (II. 14.) AB határozatban, arra az álláspontra helyezkedett, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű döntésnek minősül, hogy kizárólag a kérelmet formálisan elutasító döntés ellen lehet jogorvoslatot előterjeszteni. A 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban az Alkotmánybíróság ugyancsak arra a megállapításra jutott, hogy a bíróságok alapjogot korlátozó jogértelmezése alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, amely az indítvány befogadását és az alapsértő-bírói döntés megsemmisítését eredményezi. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük az alkotmányjogi panasz befogadását és érdemi elbírálását. Az alábbiakban részletezett indokok alapján kérelmezzük az indítványban meghatározott bírói döntések bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség miatt történő megsemmisítését is.

Az Alkotmánybíróság a 3384/2018. (XII. 14.) AB határozatában megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amely nem korlátozható. Az eljárási jog-és cselekvőképesség az Alaptörvényből származó a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező bírósághoz fordulás jogával is összefüggésben áll. A bíróságoknak eljárása során minden esetben vizsgálnia kell, hogy a törvényi tényállás alapján az eljárás alanyának, résztvevőjének fennáll-e az igényérvényesítési jogosultsága, azaz rendelkezik-e a bírósághoz fordulás jogával. A bíróságok az alkotmányjogi panasszal érintett eljárásokban a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát nem juttatták érvényre, nem vizsgálták, hogy az egyéb érdekelt a követelése érvényesítésére vonatkozóan rendelkezik-e igényérvényesítési jogosultsággal. A 23/2018. (XII. 28.) AB határozatában is megsemmisítette a bírói döntést azon indokok alapján, hogy a döntést nem a döntés meghozatalára hatáskörrel és illetékességgel rendelkező személy hozta meg. A 3027/2018. (II. 6.) AB határozatban megsemmisítéshez vezetett a tárgyalás elmaradása is.

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett bírói döntések az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogba és az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogba ütközése miatti megsemmisítését kérelmezem az alábbiakban részletezett indokok alapján. Jelen bírósági végrehajtási eljárásban a bíróságok az egyéb érdekelt Vht. 18. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint bírósági végrehajtási eljárás végrehajtást kérővel azonosnak minősülő jogállású igényérvényesítési jogosultságát, azaz az eljárásbeli jogképességét és eljárásbeli cselekvőképességét nem vizsgálták. Ezen túlmenően a bíróságok újabb tisztességes eljáráshoz való alapjogot sértő döntést hoztak meg és kézbesítettek azáltal, hogy az egyéb érdekelt eljárásbeli jogképességének és eljárásbeli cselekvőképességének hiányában nem rendelkeztek a bírósági végrehajtási eljárás megszüntetéséről, amellyel a tisztességes eljáráshoz való jogot szükségtelenül és aránytalanul korlátozták. Az egyéb érdekelt eljárás jog és cselekvőképessége nem került megvizsgálásra, amely az elrendelt bírói végrehajtási eljárás megszüntetésének alapjául szolgál. Az igényérvényesítés jogerősen

megállapított jogutódlás hiányában történő igényérvényesítésre alapított bírósági végrehajtás eljárás megszüntetésére alapított kérelem jogerős elutasítása a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot szükségtelenül, aránytalanul és helyreállíthatatlanul korlátozó döntésnek minősül, amely miatt az alaptörvénnyel érintett döntések megsemmisítendőek. A Vht. 9. § - a egyértelműen meghatározza, hogy a bírósági végrehajtási polgári nemperes eljárásban *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó *a polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Pp. 2. § - ában meghatározott rendelkezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog érvényre juttatását a bíróság feladataként határozza meg, amelynek a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bíróságok nem tettek eleget. A Pp. 50. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a jog-és cselekvőképességet az eljárás minden szakaszában hivatalból kell vizsgálnia. Az egyéb érdekelt eljárásbeli jog-és cselekvőképességének hiányában az eljárást meg kellett volna szüntetni a Vht. 55. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés szerint figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt a követelés érvényesítésére vonatkozó jogosultsággal jogutódlást megállapító jogerős döntés hiányában nem rendelkezik, amely a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot is jelentős mértékben sérti. A tisztességes eljáráshoz való jogon és a jogorvoslathoz való jogon túlmenően a bíróságok nem tettek eleget a kérelemhez kötöttség elvének sem figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt jogutódlás megállapítása iránti kérelmet is előterjesztett, amelyet az egyik érvényesített követelés vonatkozóan jogerősen elutasítottak, a másik – jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett – követelés vonatkozásában pedig meg sem hoztak. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük az alkotmányjogi panasszal érintett döntése megsemmisítését.

A 3076/2017. (IV. 28.) AB határozat indokolása IV. részének [32] pontjában meghatározottak részletesen áttekinti *a bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi törvény (a továbbiakban: Vht.) hármas tagoltságát, amely szerint a bírósági végrehajtási szervezetrendszer a végrehajtást elrendelő, továbbá végrehajtási cselekményeket foganatosító bíróságból, a megyei, illetőleg törvényszéki végrehajtói és az önálló bírósági végrehajtási szervezetekből áll. A Vht. Negyedik Részének XVI. *A végrehajtás foganatosításával kapcsolatos jogorvoslatok* megnevezésű címének 217. § - ában meghatározott rendelkezése szerint a bírósági végrehajtó bármilyen jogszabály sértőnek vagy alaptörvény-sértőnek minősülő a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása ellen előterjesztett végrehajtási kifogás kifogást lehet előterjeszteni. Az Alkotmánybíróság által kialakított jelen beadvány előterjesztését megelőzően áttekintett egységes döntési gyakorlat szerint a végrehajtási kifogás eldöntése tárgyában meghozott elsőfokú döntés ellen előterjesztett fellebbezés alaptörvény-sértő elbírálásáról rendelkező másodfokú döntés ellen nem terjeszthető elő alkotmányjogi panasz, a jogerős döntés az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés szerint nem minősül érdemi döntésnek, amely a felülvizsgálati kérelem előterjeszthetőségének kizártsága és *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLI. törvény 163. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott rendelkezés szerinti közzététel elmaradása miatt az alaptörvény-sértő bírósági döntések láten-ciában maradását, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező jogbiztonság elvében megtestesülő normavilágosság és kiszá-

míthatóság elvének sérelmét jelentheti, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog részét képező jogorvoslathoz való jog sérelmét jelenti. Ebből következően az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezések hiánya miatt a bírósági végrehajtási eljárásban, mint nemperes eljárásban nem látja el az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feladatát, e jogterületen nem érvényesül az Alaptörvényben meghatározott rendelkezések védelme, az e körben bekövetkezett alapjogsérelmek a Vht. 217. § (1) bekezdésének harmadik jogtételében, mondatában meghatározott végrehajtási kifogás előterjesztésére vonatkozó 3 hónap objektív határidő elteltére figyelemmel a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott érdemi döntést követően nem terjeszthető elő jogorvoslat, ezáltal a sérelmes intézkedések látenciában maradnak. A végrehajtó intézkedése ellen a törvényi határidőn belül előterjesztett végrehajtási kifogás és a végrehajtási kifogást elbíráló döntés ellen a Vht. 218. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint előterjesztett fellebbezést elbíráló döntés ellen a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott érdemi döntés időpontjában az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerint elkészttség miatt pedig már nem terjeszthető elő alkotmányjogi panasz indítvány. Az előbbieken részletezett jogszabályi rendelkezésekből eredő hiányosság orvoslására a következő pontban előterjesztett indítványt terjesztjük elő.

Az előzőekben részletezett indokok és 24. cikk (9) bekezdésében, valamint az Abtv 46. § -ában meghatározott rendelkezés alapján **kérelmeze, a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a jogalkotó mulasztásával előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását szíveskedjenek megállapítani. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság és normavilágosság szabályozásából eredő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogból eredő követelményeket, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató, a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazására vonatkozó alkotmányossági követelmények megállapításával a mulasztást elkövető szervet, határidő megjelölésével történő felhívásával a jogalkotót szíveskedjenek felhívni feladatainak teljesítésére.** Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálattal és alkotmányjogi panasszal sem támadható, a bíróságok által közzé sem tett döntések és a Vht. szabályozási rendszere nem felel meg az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező normavilágosság és kiszámíthatóság elvének. Az előzőekben részletezett jogsérelem orvoslása céljából az alábbiakban részletezett indokok alapján az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott rendelkezés szerint egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálata céljából az alábbi pontban indítványt terjesztünk elő.

Jelen beadványomban nyilatkozom, hogy a bíróságon kérelmeztem az alkotmánybírósági panasz indítvánnyal érintett döntés végrehajtásának felfüggesztését. Az adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Ügyintézésüket és intézkedésüket ezúton köszönöm.

Tisztelettel:

