

|                  |                |
|------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                |
| Ügyszám:         | 10/1722-4/2022 |
| Érkezett:        | 2022 OKT. 24.  |
| 1                | Kezelőiroda:   |
| db               | 7              |

Dr. Erdei Ügyvédi Iroda, Dr. Erdei Csaba ügyvéd

Alkotmánybíróság  
részére

hivatkozási szám: IV/1722-3/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróság fenti számú 2022. szeptember 19-én kelt hiánypótlási felhívása alapján a Budapest Környéki Törvényszék 2022. április 05. napján meghozott, 3.Pf.20.762/2020/26. számú jogerős II. fokú ítéletének a Gödöllői Járásbíróság 2020. szeptember 23. napján kelt, 11.P.22.195/2017/66. számú I. fokú ítéletére is kiterjedő alaptörvény-ellenessége megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal

**egészítem ki:**

**1.) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései vonatkozásában:**

Magyarország Alaptörvénye 28. cikke értelmében: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indoklását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

Az Alkotmánybíróságnak az indokolt bírói döntéshez való jog állított sérelmének megítéléséhez szükségképpen vizsgálnia kell a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.

Ez azért van így, mert az Alaptörvényből a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékonyságának az igénye is következik, vagyis, hogy képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.

A tisztességes eljárás követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes.

A tisztességes eljárás követelménye magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

A jogorvoslathoz való jog egy, az Alaptörvényben rögzített, a különböző eljárásjogokban realizálódó, nevezzük úgy, alkotmányos alapjog.

A jogorvoslathoz való jog az érintett kezében a legmarkánsabb eszköz jogainak védelme érdekében. A jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. Erre minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

Egy adott döntés elleni jogorvoslati lehetőség megléte nem feltétlenül jelenti azt, hogy az adott jogorvoslati eljárás hatékony is egyben. Hiába adott ugyanis egy jogorvoslati lehetőség, ha nem képes a kifogásolt jogsérelmet orvosolni. Ahhoz, hogy egy jogorvoslat hatékony lehessen, természetesen megfelelő érvelés és bizonyítás esetén, esélyt kell adnia az adott jogi helyzet megfordítására, illetve megváltoztatására. A jogállamiság alkotmányos elvének megfelelően alapvető követelmény az, hogy ne csak papírforma szerint lehessen jogorvoslattal élni.

Az ügyben eljáró bíróságok nem biztosították az alperes részére a tisztességes eljárást és a II. fokú bíróság ebben a tekintetben az érdemi, hatékony jogorvoslatot sem, mivel

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 5:8. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

*5:8. § [Birtokvédelem a tényleges birtoklási helyzet alapján]*

(1) A birtokos egy éven belül a jegyzőtől is kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

(2) A jegyző elrendeli az eredeti birtokállapot helyreállítását és a birtoksértőt a birtoksértő magatartástól eltiltja; kivéve, ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelmet kért, nem jogosult a birtoklásra vagy birtoklásának megzavarását túrni volt köteles. A jegyző - kérelemre - jogosult a hasznok, a károk és a költségek kérdésében is határozni.

A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról 17/2015. (II. 16.) Korm. rendelet (továbbiakban: 17/2015. Korm. rend.) 13. § (1)-(2) bekezdései és 15. § (1)-(2) bekezdései szerint:

13. § (1) A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényállás megállapítása során a jegyző a felek által előterjesztett, valamint a bizonyítási eljárás során megismert bizonyítékokat szabadon mérlegeli.

(2) A birtokvita eldöntéséhez szükséges tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a jegyző valósnak fogadja el. A fél a bizonyítékokat a bizonyítási eljárás befejezéséig bármikor előterjesztheti.

15. § (1) A felek a bizonyítási eljárás során bármikor írásban vagy szóban nyilatkozatot tehetnek. A jegyző a feleket egyidejűleg is meghallgathatja.

(2) Tanúként az hallgatható meg, aki a birtokvédelmi eljárással összefüggésben tanúvallomást kíván tenni, és akitől bizonyítékként értékelhető vallomás várható.

- A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztálya, 2017. szeptember 13-án kelt, 6087-13/2017. számú határozatával azt állapította meg, hogy [REDACTED] alatti lakos birtokvédelmi kérelmének helyt ad és birtokba veheti a [REDACTED] alatti ingatlant. A határozat 4. oldal utolsó és 5. oldal első bekezdésében arra történő megállapítás történik, hogy a [REDACTED] az ingatlan jogos tulajdonosának kell tekinteni.
- A felhívott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a sérelmezett határozat tulajdonjog kérdésében tesz megállapítást, amely azonban nem tartozik a jegyzői hatáskörbe tartozó birtokvédelmi eljárás hatáskörébe és keretei közé, mert a tulajdonjog megállapítása a bíróság hatáskörébe tartozó kérdés a felek jogvitája esetén, mivel az jogkérdés. Tehát a sérelmezett közigazgatási határozat jogkérdésben foglal állást, ezért eleve jogsértőnek tekintendő.
- A sérelmezett közigazgatási határozat meghozatalához vezető eljárás során továbbá a 17/2015. Korm. Rend. 13. § szerinti tényállás tisztázási kötelezettségének sem tett teljes körűen eleget a döntést hozó hatóság, mert eredeti, tényleges birtokállapotot nem vizsgálta érdemben, ebben a körben a [REDACTED] által indítványozott tanúkat nem hallgatta meg, akik pedig releváns tényeket, adatokat tudtak volna szolgáltatni arra vonatkozóan, hogy [REDACTED] 2017. február 03-án önkéntesen és a visszatérés szándéka nélkül költözött el az ingatlanból, egy a szintén a tulajdonában álló másik ingatlanba, és egyidejűleg elvitte a perbeli ingatlanból minden ingóságát, sőt 2017. január 31-én átvett [REDACTED] 21 millió forintot a házastársi közös vagyon megszüntetése jogcímén. A tanúk arra is információkat tudtak volna szolgáltatni, hogy [REDACTED] tilos önhatalommal tért vissza az ingatlanba 2017. augusztusában, kihasználva azt, hogy [REDACTED] nyaralni van és az ingatlanban nem tartózkodik senki. Ezen cselekményével [REDACTED] egyébiránt [REDACTED] sérelmére elkövetett egy rendbeli a Btk. 221. § (3) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő magánlaksértés vétsége bűncselekményt, melynek kapcsán a Gödöllői Járási Ügyészség, 2017. december 11-én kelt, B.2642/2017/6. számú határozatával a vádemelést egy év időtartamra elhalasztotta.
- Kiemelendő tény az is, hogy [REDACTED] maga is birtokvédelmi eljárást kezdeményezett [REDACTED] szemben és a sérelmezett döntést hozó hatóság ezt a kérelmet is a sérelmezett határozatával bírálta el, anélkül, hogy az ügyeket

egyesítette volna. Az is kiemelendő, hogy [REDACTED] csatolta azon bírósági peres iratokat, amelyekből egyértelműen megállapítható volt, hogy az ingatlan tekintetében peres eljárás van folyamatban házassági vagyon megosztása iránti perben, mely iratokból az is kitűnt, hogy vitás a felek között az ingatlan tulajdonjoga, házastársi közös, illetve különvagyon jellege és az a szerződés, amely alapján [REDACTED] tulajdonjogi 2008. augusztus 21-én bejegyzésre került.

- Az ügyben eljáró hatóság tehát határozatát kizárólag és érdemben csak a [REDACTED] által tett, egyébiránt valótlan tartalmú nyilatkozatokra és intellektuális közokirat-hamisítást megvalósító bűncselekménnyel beszerzett közokiratra alapozta, figyelmen kívül hagyva azt a tényt, hogy nevezett személy magánlaksértés bűncselekményt megvalósítva kreált olyan helyzetet, amelyben jogtalanul jutott az ingatlan birtokába.
- Kihangsúlyozandó az is, hogy a sérelmezett határozat meghozatalakor olyan közigazgatási címek már nem is léteztek, hogy [REDACTED] tekintettel arra, hogy a fent már említett határozattal az erről szóló hatósági bizonyítvány visszavonásra került megállapítva, hogy a [REDACTED] ingatlanok közigazgatási címe [REDACTED]

Az I. fokú és a II. fokú bíróság ítélete viszont ezt a jogsértést is figyelmen kívül hagyta.

Tehát a sérelmezett I. fokú, illetve II. fokú ítélet érdemben döntően valótlan, hamis és egyoldalú bizonyítékokon alapul, a tényleges és 2017. február 03-tól fennálló azon birtokállapotot figyelmen kívül hagyva, hogy ettől az időponttól kezdődően kizárólagosan [REDACTED] felperes birtokolta az ingatlant teljes egészében, a vele együtt lakó a felek közös gyermekével és párjával [REDACTED]. Mint ahogyan azt is figyelmen kívül hagyták az I. és II. fokú ítéletek azt is, hogy [REDACTED] bűncselekményt (magánlaksértést) elkövetve próbált olyan helyzetet teremteni, mintha ő lenne az ingatlan jogos birtokosa, akit ebben jogtalanul zavart [REDACTED]. Ezen kívül érdemben megállapítható az is, hogy az alperes tulajdonosi státuszát megalapozó házassági vagyonjogi szerződés színlelt, tehát semmis.

A Ptk. 5:1. § (1) bekezdése azt a tipikusnak mondható esetet szabályozza, amikor valaki annak alapján minősül birtokosnak, hogy a dolog sajátjaként vagy olyan jogviszony alapján, amely őt a dolog időleges birtoklására jogosítja, hatalmában tartja. A saját birtoklás követelménye nem feltétlenül a tulajdonos általi birtoklásra utal, hanem mindazon eseteket jelöli, amikor a dolog birtokosa saját birtoklását a maga nevében és a maga részére véglegesnek és kizárólagosnak tekinti.

Felperes jelen esetben az alperesnek az ingatlan-nyilvántartásban jelenleg még bejegyzett tulajdonjog ellenében a felperes, mint saját kizárólagos és végleges tulajdonjoga és kizárólagos és végleges birtoka alapján kérte a birtokvédelmet és a jegyzői határozat megváltoztatását, amelyet azonban a sérelmezett ítélet nem részesít oltalomban.



Az ügynevezett színlelt szerződés pedig jogi értelemben véve pedig semmisnek minősül úgy a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 234. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, mint a Ptk. 6:88. § (1) bekezdése értelmében.

Ennek alapján pedig a szerződés semmisségére tekintettel az eredeti állapotot helyreállításának van helye, amely szerint a fent említett 2008. augusztus 18-án a felek által a házassági vagyontörséget megszüntető szerződés megkötésekor, [REDACTED] ingatlan [REDACTED] kizárólagos, 1/1 tulajdoni hányadú tulajdona volt, figyelemmel arra, hogy az [REDACTED] adóssága kapcsán került [REDACTED] kizárólagos 1/1 tulajdoni illetőségű tulajdonába 2005. évben.

A semmiséget pedig a bíróságnak kötelessége hivatalból figyelembe venni.

[REDACTED] a Gödöllői Járásbíróság tévesen, jog-, tény- és iratellenesen tekintette [REDACTED] ingatlan jogszerű tulajdonosának és ezáltal birtokosának, illetve erre tekintettel jogalap nélkül, jogellenes módon részesítette birtokvédelemben.

Álláspontom szerint a sérelmezett ítélet egyáltalán nem veszi érdemben figyelembe azt, hogy [REDACTED] alperes tilos önhatalommal tért vissza az ingatlanba 2017. augusztusában, kihasználva azt, hogy [REDACTED] felperes nyaralni van és az ingatlanban nem tartózkodik senki. Ezen cselekményével [REDACTED] egyébiránt [REDACTED] sérelmére elkövetett egy rendbeli a Btk. 221. § (3) bekezdés a) pontjába ütköző és aszerint minősülő magánlaksértés vétsége bűncselekményt, melynek kapcsán a Gödöllői Járásí Ügyészség, 2017. december 11-én kelt, B.2642/2017/6. számú határozatával a vádemelést egy év időtartamra elhalasztotta.

Tovább [REDACTED] alperes 2017. augusztus 28-án Veresegyházi Polgármesteri Hivatalban azt a hamis tényközlést hozta az ügyintéző tudomására, hogy [REDACTED] ingatlanok, melyek közigazgatási címe [REDACTED] két különálló és külön címen lévő ingatlan (családi ház), mely hamis tényközlés alapján az ügyintéző az ingatlan címének megosztását rendelte el a lakcím-nyilvántartó rendszerben akként, hogy [REDACTED] [REDACTED] számú ingatlan közigazgatási címe [REDACTED] címre került megváltoztatásra.

A hamis tényközlés alapján rögzített címváltozás alapján [REDACTED] kérelmére a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály Építésügyi Csoport, 2017. augusztus 28-án 6059-2/2017. számú hatósági bizonyítványt bocsátott ki, melyben azt igazolta, hogy a [REDACTED] ingatlan közigazgatási címe [REDACTED]

[redacted] fenti cselekményét azzal a szándékkal követte el, hogy [redacted] szemben a Veresegyházi Polgármesteri Hivatalnál általa kezdeményezett birtokvédelmi eljárásban, az általa közölt hamis tényadatok alapján kiállított valótlan tartalmú hatósági bizonyítvánnyal azt bizonyítsa, hogy ő [redacted] ingatlanban lakik, míg [redacted] ingatlanban lakik, melyek egymástól különálló ingatlanok.

A Gödöllői Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály Építésügyi Csoport, 2017. szeptember 11-én kelt, 6059-3/2017. számú határozatával a fent említett 2017. augusztus 28-án 6059-2/2017. számú hatósági bizonyítványt visszavonta és megállapította, hogy [redacted]

Álláspontom szerint a Budapest Környéki Törvényszék 2022. április 05. napján meghozott, 3.Pf.20.762/2020/26. számú jogerős II. fokú ítélete a Gödöllői Járásbíróság 2020. szeptember 23. napján kelt, 11.P.22.195/2017/66. számú I. fokú ítéletére is kiterjedően azért jogsértő, mert a fentiekben részletezett ténybeli indokok alapján Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való alapjogba ütközik, illetve a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti, a jogorvoslathoz való alapvető jogot sérti.

Tekintettel arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék 2022. április 05. napján meghozott, 3.Pf.20.762/2020/26. számú jogerős II. fokú ítélete a Gödöllői Járásbíróság 2020. szeptember 23. napján kelt, 11.P.22.195/2017/66. számú I. fokú ítéletére is kiterjedően Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes és pártatlan, objektív bírósági eljáráshoz, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti érdemi és hatékony jogorvoslati joghoz való alapvető jogokat sértik és a bíróságok eljárása, joggyakorlása jelen ügyben ellentétben áll közvetetten az Alaptörvény 28. cikkével, amely magában foglalja a tisztességes eljárás követelményét és a hatékony bírói jogvédelem igényét is, ezért az alapjogsértések az ügyben hozott ítéletekben testet öltő, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek minősülnek a fentiekben részletezett ténybeli és jogi érvek alapján, ezért indítványozom, hogy az Tisztelt Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (1) bekezdésében, (2) bekezdés d) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 1. § a) pontjában, 2. §-bn, 27. § a)-b) pontjaiban, 29. §-ban, 39. § (1)-(3) bekezdéseiben, 43. § (1) bekezdésében, 51. § (1) bekezdésében, 52. § (1), (1b), (2)-(6) bekezdéseiben, 53. § (2)-(3) bekezdéseiben, 63. § (1)-(2) bekezdéseiben, 65. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint eljárva, a Budapest Környéki Törvényszék 2022. április 05. napján meghozott, 3.Pf.20.762/2020/26. számú jogerős II. fokú ítélete a Gödöllői Járásbíróság 2020. szeptember 23. napján kelt, 11.P.22.195/2017/66. számú I. fokú ítéletére is kiterjedő alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és semmisítse meg.

Nyíregyháza, 2022. október 22.

[redacted]  
jogi képviselőtében:

Dr. Erdei Ügy[redacted]  
Dr. Erdei Csal[redacted]