

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részére

BUDAPEST
Markó u. 27.
1055

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

N/1474-0/2013.

2013 OKT 08.

Példány:

4

Kezelőiroda:

P-1

Melléklet:

4x4 + 5 db

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 12.

FŐLAJSTROMSZÁM
KEZDŐIRATON

Postán / Gyűjtőúton / E-mailen / Faxon

Érkezett: 2013 -09- 27

PÉLDÁNY: 4 + Bonkó

MELLÉKLET: 4 KÖZTÖK: Megh.

FŐLAJSTROMSZÁM:
UTÓIRATON: 27.116/09

A.P.

h

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, a **BIHARFOOD Ingatlanhasznosító, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (.....)
..... ö: képviselőjében (F/I) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény
27. § a) és b) pontja alapján a Kúria Gfv.VII.30.019/2013/4. számú ítéletével szemben a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.807/2012/4. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 4.P.27.116/2009/18. számú ítéletére kiterjedően a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Gfv.VII.30.019/2013/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.807/2012/4. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 4.P.27.116/2009/18. számú ítéletére kiterjedően, mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikkét és a XXIV. cikk (1) bekezdését.

INDOKOLÁS

I./

A Kúria Gfv.VII.30.019/2013/4. számú ítélete Ügyvédi Irodám részére 2013. július 24. napján került kézbesítésre. A tényállás releváns elemeit az alábbiak szerint terjesztem elő:

A i t : az 1990. június 29-én kelt alapító okirattal, illetve alapszabállyal a i t (a továbbiakban: állami vállalat) átalakulásával jött létre, azaz az állami vállalat kezelésben lévő vagyon az átalakulással a társaság tulajdonába és birtokába került az átalakulási vagyonmérleg és vagyonleltár szerint.

A részvénytársaság cégnyilvántartásba vételére 1990. augusztus 8-án került sor. Ezt követően az újonnan létrejött cég kérelmet nyújtott be a jogutódlással megszerzett ingatlanok egy részére vonatkozó tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Irattal

A Debreceni Körzeti Földhivatal az 1992. március 7-én kelt 33.916/1992. számú határozatával – a kérelmező létesítő okiratához tartozó apportlista és vagyonszármazékok hiányában – a vezérigazgató által rendelkezésre bocsátott kivonat alapján, az abban szereplő ingatlanokra vonatkozóan elrendelte a tulajdonjog változás bejegyzését.

Bár a Magyar Állam tulajdonában lévő Debrecen I. ker. [redacted] hrsz-ú, [redacted] hrsz-ú és [redacted] hrsz-ú ingatlanokon a jogelőd állami vállalat kezelői joga fennállt, ezekre nézve a [redacted] tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásban való bejegyzésére nem került sor, mivel a vezérigazgató ezeket kifizette a kivonatról.

A [redacted] elleni felszámolási eljárást lefolytató bíróság az eljárást befejező, 2002. december 16-án kelt 2.Fpk.36/1991/178. számú végzésével a fentiekben felsorolt ingatlanok kezelői jogát átadta Ügyfelemnek, a Biharfood Kft-nek, és megkereste a földhivatalt a [redacted] kezelői jogának törlése, valamint Ügyfelem kezelői jogának bejegyzése iránt. A földhivatal e végzésben foglaltak alapján hozott 2003. február 5-én kelt 38.251/2003.02.05. számú határozatával törölte az állami vállalat kezelői jogát és Ügyfelemét bejegyezte.

Ügyfelem képviseletében 2007. május 24-én nyújtottam be keresetet, melyet a Legfelsőbb Bíróság 2009. november 2-án kelt Gfv.X.30.163/2009/4. számú végzésével elrendelt megismételt eljárás során fenntartottam és elsődlegesen kértem annak megállapítását, hogy a perbeli három ingatlan tulajdonjogát – a [redacted] közbenső megszerzésére figyelemmel – Ügyfelem megszerezte. Kértem továbbá a Magyar Államot, mint I. rendű alperest és mint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonost, illetve a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt-t, mint II. rendű alperest és mint az időközben bejegyzett vagyongazdálkodó jogutódját ennek tiszteletére kötelezni. Másodlagos kérelmem annak megállapítására irányult, hogy az állami vállalat átalakulásával létrejött részvénytársaság az érintett ingatlanok tulajdonjogát jogszabály erejénél fogva, a gazdálkodó szervezetek és a gazdasági társaságok átalakulásáról szóló 1989. évi XIII. törvény (a továbbiakban: Át.) 8. § /1/ bekezdése értelmében megszerezte, és e tulajdonjoga a cégjegyzékből való törléséig, azaz a megszűnéséig fennállt. A keresetben előadtam, hogy a hivatkozott jogszabály értelmében az átalakulás során létrejövő gazdasági társaság az átalakult szervezet általános jogutódja, a tulajdonjog megszerzését pedig az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiánya nem akadályozta. Hangsúlyoztam, hogy a megismételt eljárás során bizonyítást nyert, hogy a jogelőd állami vállalat vagyonából a perbeli ingatlanokat az állami vagyongazdálkodó szerv nem vonta el. A [redacted] megszűnésére tekintettel kértem hivatalból vagyonszármazékok eljárási lefolytatásának kezdeményezését is.

A Fővárosi Törvényszék 4.P.27.116/2009/18. számú ítéletével a keresetet elutasította (F/2).

A felperes és az alperesek fellebbezése alapján a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.807/2012/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta (F/3).

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be, melynek alapján a Kúria Gfv.VII.30.019/2013/4. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta (F/4).

II./

Álláspontom szerint a Kúria Gfv.VII.30.019/2013/4. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.807/2012/4. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 4.P.27.116/2009/18. számú ítéletére kiterjedően teljes mértékben megalapozatlan, valamint súlyos alkotmányossági aggályokat vet fel, illetve az Alaptörvénybe ütközik az alábbiak miatt: Az ügyben ítéletet hozó bíróságok az átalakulásra vonatkozó jogszabály nyilvánvaló félreértelmezésével az állam tulajdonjogának fennállását állapították meg. Az ítéletek értelmében az Át. szerinti átalakulás során az újonnan létrejött gazdasági társaság nem a törvény erejénél fogva, hanem apportálással – nem pénzbeli hozzájárulásként – jutott a vagyonának részét képező ingatlanokhoz, és e származékos – átruházási – jogcímen felül, a szolgáltatott ingatlanok tulajdonjogának megszerzéséhez szükséges lett volna a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése is.

Álláspontom szerint az ügyben hozott ítéletek sértik az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Egyértelmű tehát, hogy a Kúria ítélete alapján magánvagyon államosítása valósul meg. Jogrendszerünk a magánvagyon egyoldalú, állam által történő elvonását kizárólag kisajátítás útján teszi lehetővé, amely jogintézmény Alaptörvénybe foglalt szigorú és konjunktív feltételeinek egyike sem valósul meg esetünkben. Nyilvánvalóan a tulajdonhoz való jog megsértését jelenti az olyan ítélet, amelynek alapján a felperes jogelődje képviselője mulasztása – a [REDACTED] [REDACTED] vezérigazgatója az átadott ingatlanokra vonatkozó kivonatot hiányosan nyújtotta be a Debreceni Körzeti Földhivatalhoz – a tulajdonjog elvesztése szankciójával jár, ezzel egyidejűleg az állam tulajdonszerzését eredményezi annak ellenére, hogy az 1989. évi XIII. tv. (átalakulási törvény) hivatkozott rendelkezései szerint az állami vállalat teljes vagyonát megszerezte az átalakulás során a jogutód [REDACTED] [REDACTED]

Azt is hangsúlyozni kell, hogy az állami vállalatok átalakulása úgynevezett egypólusú jogügylet, azaz az állami vállalat alapítójának döntése alapján alakult át az állami vállalat részvénytársasággá, amelynek eredményeként a részvénytársaság részvényeinek tulajdonosa túlnyomó részben az állam képviseletében eljáró Állami Vagyonügynökség lett (természetesen a belterületi földek forgalmi értékének megfelelő értékű részvények tulajdonosa törvény erejénél fogva az illetékes önkormányzat lett). Az átalakulást megelőzően az Állami Vagyonügynökség nem vonta el az állami vállalat egyetlen vagyonelemét sem, hanem teljes vagyonával határozta el a részvénytársasággá történő átalakítást.

Az eljáró bíróság ítéletei azt jelentik, hogy hiába határozta el az Állami Vagyonügynökség a teljes vagyonnal történő átalakulást és hiába lett az átalakulási vagyonmérleg és vagyonleltár alapján a teljes vagyonnal a cégjegyzékbe bejegyezve a jogutód [REDACTED] [REDACTED] a vagyonleltárban szereplő azon ingatlanok, amelyeknek vonatkozásában nem jártak el a cég képviselői az ingatlan-nyilvántartásban a jogutód [REDACTED] [REDACTED] tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében, hanem jogellenes módon meghagyták az állami vállalat kezelői jogát, azokat a cég felszámolásával külön jogszerű aktus nélkül állami tulajdonba helyezik. Ez sérti a hitelezők érdekeit is, hiszen olyan ingatlanokat vonnak el a bírói ítéletek a hitelezők kielégítése elől, amelyekről az állam képviselője korábban már ténylegesen lemondott azzal, hogy azokat az átalakulással a jogutód állami vállalatnál hagyta.

Az ügyben döntést hozó bíróságok az Át. vonatkozó rendelkezéseinek elferdítésével az állam tulajdonába utalják a perbeli ingatlanokat, amely magatartás álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jog egyértelmű megsértését jelenti. Hogyan is érvényesülhetne a nevezett alapjog, ha a bíróság a jogszabály pontos és világos megfogalmazása ellenére nyilvánvalóan részrehajló és nyakatekert módon értelmezi a vonatkozó jogszabályhelyet annak érdekében, hogy az állam tulajdonjoga megállapításra kerülhessen.

A fentiek alapján egyértelmű, hogy sérült az Alaptörvény XIII. cikkébe foglalt tulajdonhoz való jog, valamint a XXIV. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljáráshoz való jog.

III./ Kérelem

A fentiekre tekintettel

k é r e m

a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Gfv. VII.30.019/2013/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.807/2012/4. számú ítéletére és a Fővárosi Törvényszék 4.P.27.116/2009/18. számú ítéletére kiterjedően.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására vonatkozó jogosultságát az Abtv. 27. § alapozza meg.

Az indítványozó nevének közzétételéhez, illetve az indítványban szereplő személyes adatok közzétételéhez hozzájárul. ✓

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, továbbá előadom, hogy a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban és perújítás nem került benyújtásra.

Képviselési jogosultságomat igazoló ügyvédi meghatalmazásomat mellékelten csatolom.

Debrecen, 2013. szeptember 20.

[Redacted signature and stamp area]

Mellékletek:

- F/1: Ügyvédi meghatalmazás
- F/2: A Fővárosi Törvényszék 4.P.27.116/2009/18. számú ítélete
- F/3: A Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.807/2012/4. számú ítélete
- F/4: A Kúria Gfv. VII.30.019/2013/4. számú ítélete

[Redacted footer area]