

A Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróságon át
SzF4/2015

Budapest területén működő vállalkozás mellett egyéni vállalkozás szerzői jogi bíróság	
érkezett:	2016 JAN. 11
szám:	SZF4 / 2015 / 25.
Melléklet:	+ 3 db. panaszindítva

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Melléklet: + 3 db. panaszindítvány
+ 13 db. melléklet

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a [REDACTED] i [REDACTED] n [REDACTED] t [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a (Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SzF4/2015/18. számú határozata,) Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.9/2015/14. számú határozata fegyelmi vétséget megállapító részének alaptörvény-ellenességét és abban a részében semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I., A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a jogerős ítélet (határozat) kézhezvételének időpontja:

**Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság
SzF4/2015/18. számú határozata**

Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.9/2015/14. számú határozata

A jogerős határozat kézhezvételének időpontja: 2015. december 8. napja.

II., Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tisztességes tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jog

Hatékony jogorvoslathoz való jog

Ezen pont alatt kívánok hivatkozni az Alaptörvény Q. cikkének (2) és (3) bekezdésében, a XV. cikk (2) bekezdésében, a XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglaltakra, továbbá az *Emberi Jogok Európai Egyezményére* (melyet az 1993. évi XXXI. törvény integrált a magyar jogrendszerbe) ezen belül is annak 6. és 13. Cikkére.

III., A közvetlen érintettség:

1., 2012. április 1. napjától voltam a Nagykanizsai Járásbíróságra beosztott határozott időre kinevezett bíró. Bírói munkám vizsgálatát és értékelését [REDACTED] Zalaegerszegi Törvényszék megbízott elnöke 2015. január 5. napján kelt, 2014.El.VI.A.11.19/6 számú határozatával rendelte el a Bjt. 24. § (2) és 70. § (1) bekezdése alapján.

Az ennek kapcsán született 2014.El.VI.A.11.19/8 számú ÖSSZEFOGLALÓ JELENTÉS-ben foglaltakra írásbeli észrevételt és jogorvoslati kérelmet terjesztettem elő, ugyanis az értékelés eredményét, valamint annak írásbeli indokolását vitattam.

Az írásbeli észrevételben és jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtettem ennek indokait, összefoglalva itt rögzíteni szeretném, hogy az értékelés nem felel meg a Bjt. 65. §-ában és 66. §-ában, különösen a 74. § (2) bek.-ben foglaltaknak, továbbá álláspontom szerint az értékelés az általam írásban előadottak alapján is homályos, hiányos, önmagával ellentétben álló, helyességéhez nyomatékos kétség fér.

Tekintettel arra, hogy határozott időre kinevezett bíró voltam, szolgálati jogviszonyom a „nem alkalmas” minősítésű szakmai vizsgálat eredményeként törvényi rendelkezés okán szűnt meg 2015. március 31. napjával.

A jogorvoslati eljárás a *szakmai értékelésem* kapcsán mai napig nem fejeződött be jogerősen (a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2015. október 12. napján kelt, SzfÉ. 13/2015/7. számú határozatával a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró szolgálati bíróság SZÉ4/2015/22. számú határozatát hatályon kívül helyezte és sz elsőfokú szolgálati bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította).

2., A Zalaegerszegi Törvényszék Elnöke 2014. január 14. napján kelt 2015.El.IV.K.2.1. számú határozatával (1. sz. melléklet) szolgálati viszonyommal kapcsolatos kötelezettségek vétkes megszegése miatt a fegyelmi eljárás kezdeményezését mellőzve figyelmeztetésben részesített, a határozatban megnevezett négy cselekmény miatt. Ezen határozattal szemben 2015. február 2. napján keltezetten terjesztettem elő *fegyelmi eljárás lefolytatása iránti kérelmet* (2. sz. melléklet).

A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró szolgálati bíróság SZF4/2015/18. számú határozatával (3. sz. melléklet) a fegyelmi eljárást megszüntette és megállapította, hogy a Nagykanizsai Járásbíróság előtt 8.P.20.074/2014. számú ügyben 23. sorszám alatt meghozott végzéssel és annak felekkel történő közlésével fegyelmi vétséget követtem el. E tárgyban 2015. június 8. napján keltezetten éltem *fellebbezéssel* (4. sz. melléklet).

A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.9/2015/14. számú határozatával (5. sz. melléklet) az elsőfokú szolgálati bíróság SzF.4/2015/18. számú határozatának nem fellebbezett részét nem érintve, a fellebbezéssel támadott részét helybenhagyta.

3., A fentebb előadottak alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az általam sérelmezett jogi aktus, aktusok (határozatok) jogi helyzetemet minden más jogi aktus nélkül közvetlenül befolyásolják.

IV., Az általam sérelmezett bírói döntés az alábbiak miatt ellentétes az Alaptörvény rendelkezéseivel:

1., Mind az elsőfokú, mind pedig a másodfokú szolgálati bíróság a tényállást többnyire helyesen állapította meg és abból helyes következtetést vont le az eljárás megszüntetése tárgyában, azonban a fegyelmi vétség megállapítása tekintetében tévedett és mulasztott is, a tényállást e körben nem tárta fel.

Sem az elsőfokú, ill. a másodfokú tanács, sem pedig a vizsgálóbiztos nem tett eleget egyetlen bizonyítási indítványomnak sem. Nem vizsgálták esetlegesen *felróható* vagy *vétkes* volt-e magatartásom, ennek elemeit nem tárták fel, tényleges bizonyításra nem került sor. A vizsgálóbiztos elmulasztotta a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülményt tisztázni (2. pontban részletezve).

Nem vizsgálták a járásbíróság elnökének (■■■■■ ■■■■■), a mellém beosztott bírósági írnoknak (■■■■■ ■■■■■) törvényellenes magatartásait, mulasztásait. (A polgári peres ügy törvényes bírójától való elvonás, a leíró részéről bírói utasítás megtagadása, ügyviteli szabályok megsértése, stb.)

Indítványom ellenére nem került sor a peres akta¹ csatolására, továbbá azon iratok csatolására sem, melyen az írnok hivatalos feljegyzései találhatók és a törvényszék elnökének kifejezett írásbeli kérelmére (2014.El.I.J.31/22. szám, kelt: 2014. dec. 11.- **6. sz. melléklet**) elnöki iratként kerültek elhelyezésre, hogy a mulasztások, törvényellenességek napvilágot ne láthassanak.

A másodfokú tanács nem vizsgálta fellebbezésem 4. és 5. pontjában kifejtetteket, különösen a munkáltató joggal való visszaélésének körülményeit, terjedelmét, illetőleg ennek kizáró jellegét a fegyelmi vétség megállapíthatósága vonatkozásában. Nem tulajdonított továbbá jelentőséget a 2015. november 20. napján kelt, SzfF.9/2015/12. sorszámú beadványomban (**7. sz. melléklet**) foglaltaknak, melyben részben olyan, a fegyelmi eljárás súlyos hiátusaira hívtam fel a figyelmet, melyet mind az első-, mind pedig a másodfokú szolgálati bíróságnak hivatalból is észlelnie kellett volna.²

Az egész eljárás adós maradt annak megválaszolásával, hogy pontosan milyen tartalmú tájékoztatást kellett volna adnom az ügyfélnek, miután a járásbíróság elnöke (alaptörvényellenesen) a polgári ügyet „teljes terjedelmében magához vonta”, a bírósági írnok megtagadta az utasításaiban foglaltak teljesítését, valamit a járásbíróság és a törvényszék elnöke közel két hónapig semmit nem tett igazgatási úton, hogy a tárgyalási jegyzőkönyv az ügyfél részére kiadható legyen.

A fegyelmi eljárás kapcsán nem került górcső alá a *vétkesség* tekintetében:

- a, adott szituáció részletes, pontos vizsgálata,
- b, a szándék vizsgálata, bizonyítása,
- c, mi volt adott esetben a kötelezettségszegés,

1 Nagykanizsai Járásbíróság 8.P.20.074/2014. számú ügy

2 Bjt. 125. § (2) bek.: „A másodfokú szolgálati bíróság (...) a másodfokú eljárásban nem orvosolható lényeges eljárási szabálysértés esetén a határozatot hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú szolgálati bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.”

- d, mennyiben volt az esetleges kötelezettségszegés lényeges,
- e, a munkáltató joggal való visszaélésének okai, terjedelme,
- f, és - ami a legfontosabb, - mi volt a jogellenes magatartás.

2., [REDACTED] vizsgálóbiztos eljárásával kapcsolatosan részletesen nyilatkoztam az elsőfokú szolgálati eljárásban, valamint a 2015. november 20. napján kelt, SzfF.9/2015/12. sorszámú beadványomban. Ennek ellenére szükséges itt is rögzítenem, hogy a vizsgálóbiztos úgy folytatta le az eljárását, készített JELENTÉSt (2015. ápr. 1. napjával kezdetben – **8. sz. melléklet**), hogy még csak nem is ismerte a 8.P.20.074/2014/23-as sorszámú végzést, hisz annak csatolására az elsőfokú szolgálati tanács hívta fel a törvényszék elnökét a 11-es sorszámú³, 2015. április 10. napján kelt végzésével.

A vizsgálóbiztos által 2015. március 23. napján fogatosított meghallgatás kapcsán (SZF4/2015/6. számú jegyzőkönyv – **9. sz. melléklet**) pedig fenti számú végzésről, illetve ennek során bármilyen vizsgálatról, körülmény tisztázásáról, bizonyításról egyetlen szó sem esett, e körben tehát teljesen *hiányzik a fegyelmi eljárás egyik eleme*, mégpedig a vizsgálóbiztosnak a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülmény tisztázásának kötelezettsége (Bjt. 120. § (1) bek. első forduló⁴).

A vizsgálóbiztos *illetőleg az első- és másodfokú szolgálati tanács még csak meg sem kísérelte feloldani* [REDACTED] valamint az én nyilatkozataim közötti ellentmondásokat.

3., Külön pontban szükséges rögzíteni a fegyelmi ügy *PÓTBORÍTÉK*ában nem szerepelő, azaz a fegyelmi eljárásban a törvényszék elnöke által be nem terjesztett, de releváns iratokat:

- a., [REDACTED] írásbírói elnöknek 2014. december 5. napján kelt beadványom (elnöki irodán érkezett: 2014. december 5.),
- b., [REDACTED] írásbírói elnöknek 2014. december 8. napján kelt, kettő darab más-más tartalmú beadványaim (elnöki irodán mindkettő érkezett: 2014. december 8.),
- c., [REDACTED] elnök asszony és [REDACTED] (a 8.P.20.074/2014. számú polgári ügy felperese) teljes levélváltása,
- d., a törvényszék elnökének kifejezett írásbeli kérelmére (2014.El.I.J.31/22. szám – kelt: 2014. dec. 11.) elnöki iratként kezelt jegyzőkönyv [REDACTED] bírósági írnok hivatalos feljegyzéseivel.

4., Összegezve; a 8.P.20.074/2014. számú polgári ügyet a [REDACTED] alaptörvény-ellenesen az ügy törvényes bírójától „teljes terjedelmében magához vonta”; a bírósági írnok a neki adott utasításaimat nem teljesítette, ezért a tárgyalási jegyzőkönyvet a tárgyalást követően két hónapig nem lehetett az ügyfélnek kiadni, egyéb eljárási cselekményeket fogatosítani; a járásbíró elnöke és a törvényszék elnöke igazgatási úton nem intézkedett a törvénytelen helyzet megszüntetése érdekében; részben a kiadott tájékoztatás miatt a törvényszék elnöke írásbeli figyelmeztetésben részesített, megállapítva azt, hogy a kötelezettségszegés enyhébb fokú; a fegyelmi eljárás során a vizsgálóbiztos ezen tájékoztatás vonatkozásában semmilyen vizsgálatot nem végzett, a fegyelmi eljárás során tényleges bizonyításra nem került sor; sem az elsőfokú, sem pedig a másodfokú fegyelmi tanács nem észlelte a törvényszék elnöke által be nem terjesztett iratok hiányát, a vizsgálóbiztos fentebb felhívott mulasztásait, e körben a fegyelmi eljárás egyik elemének teljes hiányát; valamint nem került sor a fellebbezésben előadottak vizsgálatára sem.

³ Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZF4/2015/11. szám

⁴ Bjt. 120. § (1) bek. „A vizsgálóbiztos köteles a tényállás megállapításához szükséges valamennyi körülményt tisztázni. (...)”

