

Alkotmánybíróság

Budapest 1015

Donáti utca 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00150-0/2021
Érkezett:	2021 JAN 28.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	Ju

Fehér-Major Barnabás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény - továbbiakban: Abtv. - 26. § (2) bekezdés alapján, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c.) pont alapján vizsgálja a 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet 2021. január 1. napon hatályba lépett 97. § (1) bekezdésének összhangját az Alaptörvénnyel, állapítsa meg alaptörvény-ellenes-e, és az Abtv. 41 § (1) bekezdés értelmében semmisítse meg azt.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1.) A megemmisíteni kért jogszabály, az érintettség, a kötetlen tényállás és a jogorvoslati út.

A megemmisíteni kért jogszabály a 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet - továbbiakban: Rendelet - 97. § (1) bekezdése az alábbi indoklásom alapján:

Rendelet 97. § (1) bekezdés: „A levél írásos formában megjelölt, egyedi, személyes jellegű közlés, adatot, információt tartalmazó küldemény, amely postai úton, bontékban küldhető”. Levélként kezelendő a levelezőlap, a képes levelezőlap. A levelet tartalmazó bontékban

fénykép is elhelyezhető."

A 2020. december 31.-ig hatályban volt normenzöveg tartalmazta a felsorolásban a képerlapon és a képes levelezőlapon kívül a: "nyomtatvány (pl. újság, folyóirat, könyv)" szövegrész, majd a jogszabályhely (2) bekezdése változatlanul azt írja elő, hogy:

"Az (1) bekezdésben meghatározottól eltérő tartalommal érkező leveleküldemény csomagrak minőségű."

Ez azt jelenti, hogy amennyiben tankönyvet, jogszabályt, bármilyen döntvényt, ízelőt, állásfoglalásokat, vagy csapás bontókat, irólapot akarsz beküldetni magamnak, külföldi felírásokban, és a posta külföldi kereti leveleként, azt csak a hársi egy db. csomagengedélyem felhasználásával kaphatom meg, ezzel kizárva azt, hogy abban a hónapban a bshp.hu internetes oldalról összeállított, vagy egyéb, internetes kiadványt érkező csomagot fogadhatok.

Mivel a Rendelet a büntetés-végrehajtás részletes szabályait tartalmazza, én pedig a szabadságvesztés büntetésemet töltöm, az érintettségem ténykérdés, jogorvoslati lehetőségem nincs.

2., Az Alaptörvényben rögzített jog megnevezése

Az Alaptörvényben rögzített, a jogszabály hatályosulásaival megnevezett alapjogok megnevezése:

Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdés: "Mindenkinck joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás, vagy más meggyőződés szabad megvalósítását, vagy megváltoztatását (...)"

Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés: "Mindenkinck joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. (2) bekezdés: "Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit."

Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdés: "Minden magyar állampolgárnak joga van a műve-

Lödőhez.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdés: „A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.”

3., Indoklás arra nézve, hogy a hatályosult jogszabály miért ellentétes a hivatkozott Alaptörvény rendelkezéseivel, valamint a felmerülő, alkotmányjogi szempontból releváns kérdések:

A Rendelet 97 § (1) bekezdésének módosított, 2021. január 1. napján hatályba lépett norma szövege kizárja, hogy újságot, nyomtatványt, könyvet küldjenek a fogvatartottnak levélben, illetve kizárja a füzet, irólap, levélküldés is. A bv. intézetek - egy, két kivételtől eltekintve - nem rendelkeznek könyvtárral, a kölcsönözhető könyveket a faliújságra kifüggesztett listából kell kiválasztani, tankönyvek nem rajon, jogszabályok egyáltalán nincsenek, a könyvtármány elavult.

A bv. intézetek börténben irólapot egyáltalán nem lehet kapni, és a levélek is korlátozottan kaphatók fajta szerint. Újságot nem lehet kapni, jogszabályt végképp nem.

Továbbá a Rendelet 97 § (1) bekezdésének előírásai - együtt értelmezve a (2) bekezdéssel - kizárják a csomag fogadására vonatkozó rendelkezéseket, illetve könyv, újság, levél, irólap, joganyag, nyomtatvány küldési - fogadási - lehetőségét havi egy alkalomra korlátozza, lévén, hogy csomagként kell kezelni az intézetnek az országot tartalmazó levelezési küldeményeket, valamint az egyetlen nem vehető igénybe már a bushop.hu online csomagküldési lehetőség, ami pedig egy megadott, és fennálló jog a fogvatartottak részére.

Az Alkotmánybíróság 51/2007(IX.15) határozatában elvi elvet mutatott rá, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésben - Alaptörvény B., cikk (1) bekezdés - deklarált jogállamisághoz hozzá tartozik a szerzet jogok tiszteletben tartása. Azzal, hogy választanom kell ahhoz, hogy levéleket küldjenek, vagy bushop-os csomagot, elvész a csomag fogadásához való jogom.

Jogosom van a vallásom, vagy más meggyőződés szabad megvalósításához, megvalósításához. Jogosom van a vallásom gyakorlásához, hittanúszer tanulmányozásához megismeréséhez. Jogosom van a tanuláshoz, a demokratikus közvélemény kialakításához szükséges szabad tájékoztatás megszerzéséhez. E jogaimat kizárólag a jogrendszer biztonságos tekintettel korlátozhatják.

E jogaim érvényesítéséhez szükségesem van tankönyv, különböző ismeretterjesztő könyvek, vallási könyvek, folyóiratokra, internetről nyomonkövethető kiadványokra, újságokra stb.

Hivatkozva az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdésére; szabadon megvalósíthatom-e, vagy megvalósíthatom-e vallásomat, meggyőződésemet, ha havonta egyszer kaphatok ez irányú könyvet? Biztosított-e a vallásom, meggyőződésöm szabad megvalósításához, megvalósításához való jogom, ha a folyamatos nap - mint nap - megjelenő vallási folyóiratokat, kiadványokat nem kaphatom meg?

Hivatkozva az Alaptörvény IX. cikk (1)(2) bekezdésekre; biztosított van-e a demokratikus közvélemény kialakításához szükséges tájékozódási lehetősége, ha az ehhez szükséges - egyénileg szükségesnek vélt - napi, heti, havilapok, magazinok, folyóiratok, interneten megjelent tanulmányok fogadása havonta egyszer lehetséges?

Hivatkozva az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdésére; biztosított van-e, illetve megfelelően érvényesül-e a művelődéshez való jogom, abban az esetben, ha havonta 1 alkalommal van lehetőségem tankönyv, vagy bármiféle ismeretterjesztő könyv fogadására.

Hivatkozva az Alkotmánybíróság 51/2007(IX.15.) határozatára; a jogom arra, hogy a bushop.hu internetes felületről, illetve jogszabály szerinti egyéb módon küldhető, ha vi egy csomagot fogadhassak, nem üresedik-e ki, és nem válik-e csupán egy elméleti lehetőséggé a 2021.01.01. napján hatályba lépett normanzöveg rendelkezései által?

A tisztességes hatósági és a tisztességes bírósági eljárásához biztosítani kell a védelemhez, a védelemhez, az érteket megismeréséhez való jogot, elég kell tenni a felelősség jogelvének. Ezek teljesítése nélkül nem lehet tisztességes egy eljárás. A hatósági

Eljárás fogalomkörre felöleli a bu. intézet minden olyan eljárását, melynek lefolytatására a törvény feljogosítja a bu. szentet. A teljeség igénye nélkül ezek: a fegyelmi eljárás, a kérelmek elbírálása, a panaszok elbírálása, az egyéb végrehajtási szabályok elbírálása stb.

Ezen eljárások közül csupán a fegyelmi eljárás lefolytatására lehet jogi segítség, kirendelt védő igénybe venni, minden egyéb eljáráshoz - amennyiben jogi képviselő megkötésére nincs pénzem - immemum kell a vonatkozó jogszabályokat, illetve egy-egy kérelmem, panaszom alkalmazásához szinte minden esetben csatolok Alapvető Jogok Biztosának állásfoglalását, az Egyenlő Bánásmód Hatóság állásfoglalását, az Alkotmánybíróság állásfoglalását stb.

A bu. szent eljárásain túlmenően a bu. ügyosztóval, a B.V.C.P.-vel és számos más hatósággal állok szinte napi kapcsolatban, melyek során nagy számú és folyamatosan bővülő joganyagokat kell használnom ahhoz, hogy meg tudjam alapozni - kellően - a beadványaimban rögzítetteket, így gyakran előfordul például olyan helyzet, hogy küldenek részemre egy Alkotmánybírósági határozatot a szüleim, vagy a feleségem, majd abban a határozatban újabb négy-öt hivatkozás van másik határozatokra, amiket szintén beküldtek magamnak, hogy átfejtő képet kapjak egy-egy jogszabály, az Alkotmánybírósággal való értelmezéséről.

A megemléstani kért jogszabályhely normaszövege értelmében ezt már nem tehetem meg. Az éppen szükséges - bármilyen - joganyag beérkezését követően - tekintettel arra, hogy az ilyen küldemény már csomagnak minősül - egy hónapot kell várnom arra, hogy újabb joganyagot kaphassak. Ezért aztán válnom kell, hogy vagy nem támasztom alá megfelelően a panaszomat, kérelmemet, jogorvoslati kérelmemet, vagy elmulasztom a határidőt. Mivel sem ez, sem az nem önhibámból történik, mindkét esetben sérül a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom.

Ennél azonban - álláspontom szerint - sokkal súlyosabb problémát vet fel a normaszöveg-változás a bírósági eljárások vonatkozásában. Nem feltétlenül a rendes eljárásokban, de a jogorvoslati és a rendkívüli jogorvoslati eljárásokban mindenképp megakadhat is, ha van kirendelve védő. Hozzá: haenként sok olyan fekvő van, aki nem tud fizetni ügyvédet. A rendkívüli jogorvoslati eljárásokban a védő kirendelése pedig fermális, gyakorlati értelek nincs, gyakorlat nem is tudok a kirendeléséről. Az

Alkotmánybírósági eljárás megindulásához pedig még jogi képviselő sem szükséges, tehát mind közül az a legösszetettebb, és szerkezetileg jogi ismereteket követel meg.

Esetek az eljárásokat lehetetlen a megfelelő joganyag meglété nélkül megindítani úgy, hogy legalább egy csoponyi esély is legyen a pozitív elbírálatásra, és esetben az eljárásokban máris végképp nem elegendő egy-egy jogszabály meglété. Sokszor döntésny, mint hivatkozási alap között 2021.01.01.-ig be lehetett küldeni Levelpostai küldeményként mindazokat, melyekre szükség volt, akár nyaranta is, ha kellett. A jelentégi szabályozás mellett erre havonta egy alkalommal van lehetőség, és bár sajnálatos, hogy 5 kg-ig lehet joganyagot kapni csomagban, azonban ez csupán elvi lehetőség, hiszen például egyetlen AB határozat is csomagnak minősül, és amennyiben abban a határozatban lévő hivatkozásokat szeretném megkapni, máris egy hónapot kell várnom rá. De még az 5 kg kihatározata esetén is valószínűleg kell; vagy lemondok a nem iratanyag fogadására megalkotott csomagfogadási szabályai alapján fogadható csomagomról és - talán - egyszerre be tudok kérni minden szükséges joganyagot és ekkorban tudom támasztani az előzetes értesítésemet - bárhol, vagy kapok csomagot (rendszeres csomagot) és az indítandó eljárásomban nem tudok érvetni.

Mindenek alapján a kérdések egyeztetés: Lehet-e tisztességes az a hatósági, vagy bírósági eljárás, melynek megindulásához, illetve folyamatában nem tudok rendelkezni a szükséges jog és iratanyaggal? Telfjőzik-e a fegyverek egyenlősége jögele, ha a hatóságoknak az eljárás kezdeti szakaszától rendelkezésére áll minden szükséges anyag, míg én nem kaphatom meg azokat? Telfjőzik-e a védőkorához való jog ugyanazon okokból kifizetőlag?

Álláspontom szerint a védőkorához való jog nem tud telfjőzteni olyan esetekben, amikor nem állnak rendelkezésre a szükséges joganyagok - minden szükséges joganyag - és nem tud telfjőzteni például a megtagadottság kifejtésére vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt a fegyverek egyenlősége jögele sem.

Megítélésem szerint a fennálló helyzet többféle kiágyon lehet orvosoltni. A legegyszerűbb, ha az Alkotmánybíróság megsemmisíti a most hatályos normaszöveget, és a korábbi maradványban. Azonban, ha a változtatást a kv. intézetekbe beérkező kábitószet, un. befűjt papír visszacsentáció érdekében, biztomsági szempontok alapján eszközölték, (megjegyzem, ez semmin nem fog változtatni) úgy annak jogszabályban rögzítésével, hogy

a bv. intézeteknek biztosítani kell a fogvatartottak részére a teljes jogtár hozzáférést off-line módban, havi frissítéssel, megteremteni a jogalkotó a hatósági és bírósági eljárás garanciáik érvényesülésének feltételeit, míg a művelődéshez, szabad vallásgyakorláshoz való jog megfelelő érvényesíthetőségének érdekében az újságrendelésen túl, könyvrendelésre is kiterjeszteni a törvényt.

Végül, határozott álláspontom szerint, a megemlíteni kell jogszabály ellentétben a 2013. évi CCXL. törvény - továbbiakban: bv. tv. - 83. § (8) bekezdésében rögzítettekkel az által, hogy évtizedek óta fennálló elítelti jogot von el kényszerítő ok nélkül, általánosan, minden fogvatartott vonatkozásában.

A bv. tv. 83. § (8) bekezdése az Alaptörvény szellemiségével összhangban kimondja, hogy a bv. szerv csak annyira avatkozik be az elítelték életébe, amennyire az feltétlenül szükséges. Minden törvénymódosítási javaslatot a bv. szerv terjeszt elő a Belügyminiszter útján. Végeredményben tehát a bv. szerv avatkozott be a feltétlenül szükségesnél túl a fogvatartottak életébe - mai sokadjára - általánosan, minden fogvatartottakra nézve úgy, hogy kényszerítő ok nélkül korlátozza a felsorolt, Alaptörvényben rögzített jogaimat, jogaimokat. Tette ezt anélkül, hogy a jogkorlátozás ellensúlyozására - ahogyan azt a fentiekben kifejtettem - törvényt alkotott volna, így - szintén álláspontom szerint - a jogszabályi hiányt is megértve módosította a megemlíteni kell jogszabály 2021. 01. 01. előtt hatályban volt normaszövegét, tekintettel arra is, hogy a Magyar Posta Levélpostai küldeményként vesz át minden olyan küldeményt, melynek vastagsága a 24 mm-t nem haladja meg.

4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára.

Jogorvoslati lehetőség nincs számomra.

Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő személyes adataimat az Alkotmánybíróság közzé teheti, ahhoz kifejezetten hozzájárulok.

2021. 01. 26.

Tisztelettel: 

