

Alkotmánybíróság
1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/1696-1/2014.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/1696-2/2014
Érkezett:	2014 NOV 24.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	P

Tisztelt Főtitkár Úr, tisztelt Alkotmánybíróság!

A MIKRO-GÁRDA '09 Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság (6624 Eperjes, Küllerület tanya 24. A. ép.) indítványozó képviseletében (jogi képviselő: Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda, 1126 Budapest, Ugocsa u. 4/B, eljáró ügyvéd: dr. Bogdán Tibor) a 2014-okt-20-án kézhez vett tájékoztatás alapján az alábbi

kiegészítést

terjesztem elő a 2014-szept-26-i alkotmányjogi panaszom tekintetében.

[A jogállamiság követelményének sérelme]

1. Az indítványomban hivatkoztam az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből, vagyis a jogállamiság elvéből eredő jogbiztonság, valamint szerzett jogok védelmének elvére.
2. Álláspontom szerint ezen hivatkozásom tekintetében az Abtv. 29. §-ban rögzített mindkét vagylagos feltétel teljesül: (i) mind fennáll „a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség”, (ii) mind az „*alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*”.
3. Mindenekelőtt a tájékoztatásban hivatkozott alkotmánybírói jogesetek azt rögzítik, hogy a jogbiztonság nem alapjog, azonban nem zárják ki, hogy a jogállamiság követelményét sértse – és ezáltal alaptörvény-ellenesnek minősüljön – egy olyan bírósági határozat, mely indokolatlanul korlátozza a hatósági eljárásban az ügyfeleket szükségtelen károkozástól megvédő törvényi rendelkezés alkalmazását: „[a] jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jog – a közigazgatás törvényességét biztosító hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárások körében – alapvetően a szükségtelen károkozástól védi meg az ügyfeleket”. [Boros-Gerencsér-Gyurita-Lapsánszky-Patyi-Varga Zs.: Hatósági eljárásjog a közigazgatásban, Dialóg Campus Kiadó, 2012, 514. o.]
4. A Ket. 115. § (4) bekezdés c) pont a közhatalommal rendelkező szervek tevékenységének szab korlátot, és ekként közvetlenül a jogállamiság követelményéből fakad: „[a] jogállamiság egyik követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket”. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]
5. A fentiekre is figyelemmel az indítvány alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést érint: lehet-e pusztán azon az alapon *mellőzni* az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát biztosító jogszabályi korlát – vagyis a Ket. 115. § (4) bek. c) – alkalmazását, hogy az ügyfél az adott eljárásban – vagyis a földhasználati eljárásban – egy eltérő jogszabályban megállapított¹ jogot szerzett? A Kúria a támadott ítéletének 9. oldalán erre azt a választ adta, hogy igen, *mellőzhető*, mivel „a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra közvetett módon nem lehet levonni következtetést”. (A Kúria támadott ítélete azonban hallgat arról, hogy nincs arra utaló jel, hogy a hatóság egyáltalán vizsgálta volna ezt az akadályt az új eljárásra utasító, 70014-18/2011 alatti végzés meghozatalakor.)

¹ „5. § (1) A támogatás igénybevételének feltétele, hogy a földhasználó a földhasználati nyilvántartásba bejegyzett, legkésőbb 2009. szeptember 1-jétől kezdődően, a támogatási időszak teljes időtartamára vonatkozóan jogosult a támogatható földterület használatára, amelyről a támogatási kérelem benyújtásakor nyilatkozni kell.” 61/2009. (V. 14.) FVM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről

6. Álláspontom szerint egyáltalán nincs szó közvetett módon levonható következtetésről: a földhasználati bejegyzéssel az indítványozó jogosulttá vált, vagyis jogot szerzett arra, hogy agrár-környezetgazdálkodási támogatásért folyamodjon, mely jogaival élt is.
7. A Kúria ítélete indokolatlanul korlátozta a jogszerzés fogalmát, és így sértette a jogállamiság követelményét: a hatóság jog által megállapított működési renden kívüli működését elismerésben részesítette, mikor a vonatkozó bírósági ítélettel együtt helybenhagyta a Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala 70014-18/2011 alatti döntését, mely megfosztotta az indítványozót attól a várakozásától, hogy a jogerős hatósági bejegyzés alapján agrár-környezetgazdálkodási támogatást tud igényelni a 2014-ig tartó támogatási időszakban, ill. azt követően.

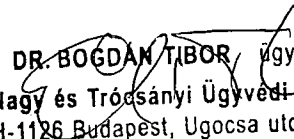
[A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme]

8. Az indítványom III.2. pontját [A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme] az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére történő hivatkozással tartom fenn tekintettel arra, hogy az alapjogsérelem a bírósági jogalkalmazás során következett be.

Budapest, 2014. november 19.

Tisztelettel:

Indítványozó
képv.


DR. BOGDÁN TIBOR, ügyvéd
Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda
H-1126 Budapest, Ugozca utca 4/B
Telefon: 487 8700, Fax: 487 8701
www.nt.hu bogdan.tibor@nt.hu
NAGY & TRÓCSÁNYI