

Indítványozó álláspontja szerint a jelen alkotmányjogi panaszban bemutatott alapjogainak sérelme azért befolyásolta érdemben a Debreceni Törvényszék 102.K.701.268/2020/25 számú ítéletét, mert ha nem előítéletesen vonnak le következtetéseket tevékenységével kapcsolatban, érdemben megállapítható lett volna jogos elővásárlási jogcíme a kérelmezőnek (panasz előterjesztőjének) a tulajdonszerzése. Ugyancsak amennyiben az eljáró hatóság, illetve az eljáró bíróság alapvető indokolás kötelezettségének oly módon eleget tett volna, hogy abból érdemben megállapítható lett volna ok-okozati összefüggése mentén, érvrendszer és azonos szempontrendszer mentén, hogy ki jogosult elsődlegesen elővásárlási joga alapján tulajdonszerzésre, akkor kérelmező (panasz előterjesztője) a tulajdonszerzése egyértelműen és világosan megállapítható lett volna.

Kérelmező (panasz előterjesztője) rá kíván mutatni, hogy azért is alkotmányjogi szempontból jelentőségű a kérdés, mert mind a hatóságok, mint a bíróságok, gyakorlatilag a korábbi Alkotmánybíróság döntései (földforgalmi ügyben hozott döntései) ellenére korlátok nélkül, tényleges tényszerű érveken és azonos szempontrendszeren alapuló tényleges értékelés nélkül hozzátják meg döntéseiket a jogalkalmazók vonatkozásban föld tulajdonjogának megszerzése iránti eljárásokban.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésekben foglalt alapjogainak megsértését sérelmezi.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A hatósági eljárásban, amit Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatala folytatott le, és alapját képezte a sérelmezett bírósági döntéseknek, már sérültek Kérelmezőnek az Alaptörvény XXIV. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”, lefektetett alapjogai, ugyanis diszkrimináltak és előítéletesen kezelték a személyét amiért ingatlanok adás-vételével is foglalkozó cégek ügyvezetőjeként, illetve erdőgazdálkodást folytató vállalkozóként kizártnak tartották – ok-okozati összefüggés mentén rámutató indokolás nélkül -, hogy egyéb gazdálkodó tevékenységétől elkülönítetten folytasson mezőgazdasági tevékenységet, mint magánszemély mely alapján jogszerűen éljen földművesként elővásárlási jogával. Ezeket a tevékenységeket jogszabály nem minősít összeférhetetlennek, feltételezés, illetve erre a feltételezésre alapított diszkrimináció alapján hozta meg a hatóság döntését, amit Debreceni Törvényszék is osztott.

Indítványozó álláspontjának alátámasztásaként hivatkozni kíván a 9/1992 (I.30.) AB határozatra, melyben az AB kimondta, hogy „A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.” Ezen követelménynek, azaz a kiszámíthatóság és előreláthatóság követelményének nyilvánvalóan nem tesz eleget az a jogalkalmazói gyakorlat, és az azt helyben hagyó bírói döntés, mely ...

Indítványozó álláspontjának alátámasztásaként szintén hivatkozni kíván a 11/1992. (III.5.) AB határozatban foglaltakra, mely szerint „[a] jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartására.” az indítványozó álláspontja szerint a fent megfogalmazott alapelv nem csupán a jogalkotót kötelezi, de egyben a jogalkalmazó hatósági szerveket, bíróságokat is, azok kötelezettsége is, hogy a jogszabályok értelmezése során olyan módon alkalmazzák a jogszabályokat, hogy azok rendeltetésüknek megfelelően, a jogszabályok céljával összhangban történjen meg.

Ítéletében a bíróság több helyen kifejezetten a törvények ellenében döntött. Contra legem döntéseket nem tehet törvénynek megfelelően indokolni, ahogyan azt az ÁB 3007/2016. (I.25.) sz. döntésében megállapította- így indítványozónak az alaptörvény XXIV.cikkében kifejtett, törvény szerinti indokláshoz való joga sérül.

Ilyen contra legem döntés volt a bírósági ítélethozatal során, mikor a bíróság releváns tényként említette indoklásában, hogy az adásvételi szerződés szerinti vevő helybeli lakos, miközben a Földforgalmi törvény (továbbiakban Fftv) 5.§ 9.pontja szerint csak 3 éves ott lakás esetén minősül valaki helybenlakónak.

Hasonlóan törvény ellenében ítél a bíróság, amikor vevő önálló tevékenységét gazdálkodói tevékenységnek minősítette, és amelyet döntéshozatala során releváns ténynek értékelt (Fftv. 5.§-hoz fűzött indoklása árbevétel eredményező

vállalkozási tevékenységet minősít csak gazdálkodói tevékenységnek, mint földszerzés szempontjából támogatandó tevékenységet, ám önellátást nem.)

Szintén törvény ellenében ítélte a bíróság, amikor egy nem földműves személy vásárlásának támogatását földműves, elővétele jogosult személy ellenében törvényesnek ítélte, miközben a Fftv. miniszteri indoklása -10.§-hoz fűzött rész- kimondja: „...földműveseknek nem minősülő személyek természetesen a jogi hatalmasságok (**elővásárlási jog**) tekintetében a mezőgazdasági tevékenységet folytató **földműves személyek után** léphetnek csak fel.

Szintén indítványozónak az alaptörvény XXIV.cikkében meghatározott törvényes indokláshoz való joga sérül, amikor a bíróság ítélet indoklásában (96.bek.) azt közli, esetében egyetlen igazolt ok is megalapozza vásárlása megtagadását, ám nem említi egyetlen ilyen törvényes indokot sem (sőt maga állapítja meg, hogy a földbizottság állásfoglalása ill. ennek alapján a mezőgazdasági igazgatási szerv határozatában említett elutasítási indokok, -spekulatív célú vásárlás, helyi gazdál érdekeivel ellentétes vásárlás,- nem állnak fenn, illetve éppen azt állapította meg ítéletében, hogy indítványozó esetében a törvényes vásárlási célok, úgymint birtokegyesítés, üzempont létesítése fennállnak.)

17/2015. (VI.05.) ÁB határozat kimondta, hogy a helyi földbizottság állásfoglalásának kellő részletességűnek kell lennie. Indítványozó bírósághoz intézett keresetlevelében előadta, hogy a földbizottság állásfoglalása nem tesz eleget a fenti ÁB határozatban említetteknek. Bíróság ítéletében nem indokolta, hogy álláspontja szerint miért kellőne részletes és megalapozott az állásfoglalás, így megsértette indítványozó XXIV.cikkben meghatározott törvényes indokláshoz való jogát.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó nyilatkozik, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági döntés végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Jelen Alkotmányjogi Panasszal kapcsolatban Indítványozó nem vesz igénybe jogi képviselőt, így meghatalmazás csatolására nem kerül sor.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)
A nyilatkozat szövege

Indítványozó nyilatkozik, hogy hozzájárul az adatainak a közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

K1 - kérelmező igazolványainak másolata

K2 – hatósági határozat (Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal 570.403/2/2020 számú határozata)

K3 – ítélet (Debreceni Törvényszék a 102.K.701.268/2020/25. ítélet)

K4 – végzés (Kúria Kfv.II.37.894/2020/2. számú végzése)

Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírói eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

Kelt: Budapest, 2021. január 25.


Takács István – Kérelmező (panasz előterjesztője)

Előttünk, mint tanúk előtt: