

telephely: [REDACTED]  
e-mail: [REDACTED] web: [REDACTED]

Alkotmánybíróság	
1015 Budapest Donáti u. 35-45.	
Érkezett:	2016 JÚL 07.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Postaszám:	1015
Üzleti szám:	1281-P/2026
Kezelőiroda:	[REDACTED]

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány  
Ügyintéző: [REDACTED]  
Tel: [REDACTED]  
Iktatószám: K-124-15

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Sherpa Team Kft. ([REDACTED]) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26 § (2) bekezdése alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2013. évi CLXXXVI. egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló törvény pótmagánvádlóra vonatkozó 60. § és a 61. § alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

„XXVIII. cikk (7) bekezdés. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

2009. november 17-én a Sherpa Team Kft (sértett) telephelyéről elloptak egy **17.200.000 Ft,-** nettó értékű kotrógépet. Büntető eljárás indult a Budaörsi Rendőrkapitányságon 2009. november 20-i sértett által tett feljelentés alapján. A büntető eljárást a Budaörsi Városi Ügyészség bűncselekmény hiányában 2012-ben jogerősen megszüntette. Ezt követően a sértett 2012-ben **pótmagánvádas** eljárást indított. Első fokon a Budaörsi Járásbíróság szintén bűncselekmény hiányában felmentette a vádlottat, melyet a Budapest Környéki Törvényszék végzésével helybenhagyott. A Budaörsi Rendőrkapitányság a feljelentést követően szinte azonnal a világossá tette, hogy szerintük ami történt az nem bűncselekmény (feljelentést követő második napon meg is született az első nyomozást elutasító határozat) és ezt az álláspontot átvette az ügyészség, és később a bíróságok is.

A felülvizsgálat lehetőségét a 2014. január 1-től hatályos Be. 416. § (4) bekezdése d) pontja és a 417 § (1) bekezdés I. pontja esetünkben kizárja.

Meg vagyunk győződve, hogy bűncselekmény történt melynek alapját egy tisztázandó pénzügyi-gazdasági, polgárjogi helyzet határoz meg, amelyhez gazdasági polgári ügyekben eljáró bíró tudása, tapasztalata kívánatos. Ezt a feltételt jelen esetben csak a felülvizsgálati eljárásban a Kúria biztosíthatja. A 2013. évi CLXXXVI. törvény általános miniszteri indokolása is ezt támasztja alá:

„A törvény módosítja a bíróság összetételére vonatkozó szabályokat, lehetővé téve, hogy a másodfokú, valamint a harmadfokú bíróság, illetve a Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálása során is eljárhasson öt hivatásos bíróból álló tanácsban. A módosítás célja annak biztosítása, hogy az öt hivatásos bíróból álló tanácsban polgári vagy gazdasági bíró is részt vehessen, mivel gyakran az ügy jellege (pl. gazdasági ügy) vagy például a jogi személlyel szembeni intézkedés indokolná további hivatásos bírák bevonását, illetve az öttagú tanács felállítását indokolhatja továbbá - hasonlóan az elsőfokú bíróság esetében szabályozottakhoz - a vádlottak száma vagy az ügy terjedelme is.”

A sérelmezett jogszabály a pótmagánvádas eljárásokat diszkriminálja a felülvizsgálat tekintetében, melyre magyarázatul szintén a 2013. évi CLXXXVI. törvény részletes miniszteri indoklása a 60-61. §-hoz a következőt írja: *„A törvény az eljárások gyorsítását célozva, kizárja a magánvádas, továbbá a pótmagánvád alapján folytatott eljárásban a vádlott terhére anyagi jogi jogsértés okán bejelentett felülvizsgálati indítványokat. A **magánvádas ügyek olyan csekély tárgyi súlyú cselekmények** miatt indulnak, amelyek nem indokolják, hogy a terhelt terhére a magánvádló részére ezt a rendkívüli jogorvoslati jogot biztosítsuk. **A pótmagánvádló jogorvoslati joga egyébként is szélesebb a magánvádló jogaihoz képest is, hiszen panaszjoga folytán kerül az ügy a bíróság elé. A felülvizsgálatból, mint rendkívüli jogorvoslatból történő kizárásuk így nem sérti alapvető jogaikat.**”* Álláspontunk szerint ez az ok – a pótmagánvádló esetében - nem elég erős ahhoz, hogy az alaptörvényben biztosított jogunktól megfossszanak. Egy felülvizsgálati eljárás a terheltre nézve nem jelent terhet, hiszen az ő vonatkozásában jogerős az ítélet, további tárgyalásokon meg sem kell jelennie. A magánvádas eljárásokkal szemben a pótmagánvádas eljárásokról nem mondható el, hogy azok csekély súlyúak. A kár esetünkben, több, mint 17 millió forint! Megjegyezzük, hogy a 2013. évi CLXXXVI. törvény benyújtója is érezte a jogszabályi feszülést, ezért tulajdonképpen elébe kívánt menni az alaptörvény ellenességének azzal, hogy előre deklarálta, hogy idézem *„jogorvoslatból történő kizárásuk így nem sérti alapvető jogaikat”*

Budapest, 2016. július 6.

Tisztelettel:



ügyvezető

Mellékletek:

- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról, valamint a felülvizsgálat és perújítás indításáról
- Érintettséget alátámasztó dokumentumok
  1. számú melléklet: Budaörsi Járásbíróság I. fokú ítélet
  2. számú melléklet: Budapest Környéki Törvényszék I. fokú ítéletet helybenhagyó végzés