

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Győri Ítéltábla Pk. III. 25.895/2014/2. sz. végzése ellen a Ve. 233.

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő, - kérve egyidejűleg a végzés végrehajtásának **felfüggesztését** - az alábbi indokok alapján.

3

GYŐRI ÍTÉLTÁBLA POLGÁRI IRODA	
Lajstrom: Pk. III. 25.895 (2014)	§ (1) alapján
Érkezett: 2014 OKT 29.	
Érkezés: ... /	
Példány: ... / Melléklet: 1 db	
Alírási hely: ...	

A TVB határozata ellen 45/2014. sz. határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmünkben azt kifogásoltuk, hogy törvénytörő módon járt el akkor, amikor a HVB 145/2014. sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést olyannyira „szűkítően” értelmezte, hogy csak a [redacted] leadott szavazatokot számolta újra. Ezzel saját, a 36. szavazókörben leadott „a szavazatok újrászámolását” elrendelő döntését sem tartotta be, hiszen a 36. szavazókörben a jelen ügy szempontjából relevanciával bíró három különböző típusú szavazat „fellelhető”.

A [redacted] leadott érvényes és az érvénytelen szavazatokat.

Maga a fellebbezés is úgy fogalmaz, hogy a „36. számú szavazókörben”, „a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újrászámolása útján lehetséges”.

Kétségtelen, hozzáteszi **„különös figyelemmel a leadott érvénytelen szavazatokra.”**

Az érvénytelen szavazatokat a TVB meg sem számlálta, csak a [redacted] talált egy érvénytelennel „növelte” az érvénytelenek számát, majd ugyancsak „automatikusan” levonta ezt az öt szavazókör összesített 454 rá leadott érvényes szavazatból, s állapította meg „[redacted] 454-453 arányú győzelmét”.

Ezekből a *számtanpéldákból* már önmagában kiviláglik, hogy egy szavazókör egyetlen szavazattípusából teljes körű következtetést vont le egy egész választókerület szavazásának **végeredményére**.

Ezt a megállapítást törvényesen, ilyen újrászámolási „metódussal” nem lehetett volna megtenni!!!

Amikor felülvizsgálati kérelmünkben erre alapítva kértük a szavazatok teljes körű újrászámolását, nem tettünk mást, mint a fellebbezésnek a helyes értelmezését kértük, hisz a fellebbezés sem azt kérte, amit a Területi Választási Bizottság tett. Ha pedig a TVB arra a megállapításra jutott „hogy a kiváló memóriával” rendelkező panaszos SZSZB tag jól emlékezett, s valóban van egy ilyen körön kívüli „x”, **akkor a panasz megalapozottságnak korrekt elbírálása érdekében automatikusan szükségessé tette volna a teljes körű újrászámolást.** (Az SZSZB tag egyébként nem is „jól emlékezett”, hiszen ő nyilatkozatában „több érvénytelen szavazatot” memorizált, de ezek szerint „elég volt egy is”, s amennyiben más szavazókörben kettő ilyen találnánk [redacted] akkor nem az a képviselő jutott mandátumhoz, akinek több érvényes szavazata volt, de ezt a kérdést csak egy teljes körű újrászámolás után lehet megnyugtatóan megválaszolni.)

A fellebbezést és a saját döntését is leszűkítő módon értelmező TVB határozatot hagyta tehát jóvá a Győri Ítéltábla felülvizsgálati kérelmünk elutasításával.

Teljes mértékben egyetértünk, hogy mind a TVB, mind az Ítéltábla eljárásnak a **„fellebbezés keretei szabnak határt”**. Ennek azonban az a helyes értelmezése, ha megfelelünk annak, amit a fellebbező kért, vagyis **„újra kell számolni a szavazatokat”**.

Veszprém, 2014. október 24.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/1804-0/2014
Érkezett:	2014 NOV 03.
Példány:	2
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	[Signature]

[redacted]

képv.

Tisztelettel:
Dr. Bősze Ferenc
ügyvéd