

Alkotmánybíróság részére
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] felperes – az alkotmányjogi panasz eljárásban indítványozó – a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 9.P.XVIII.20491/2017/39. sz. ítéletét megváltoztató, a Fővárosi Törvényszék 44.Pf.634920/2018/4. sorszámú ítéletével szemben **alkotmányjogi panasszal élek**. Kérem annak megállapítását, hogy a fenti ítélet az Alaptörvényben biztosított jogaimat, ezen ítéletek alaptörvény-ellenesek. Kérem a Fővárosi Törvényszék 44.Pf.634920/2018/4. sorszámú ítéletének megsemmisítését.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § -ra – és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára alapozom.

Az ítélet Magyarország Alaptörvényének következő rendelkezéseit sérti :

- sérült a VI. cikk (1) bekezdése, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák,
- sérült a XXIV) cikk (2) bekezdése, mely szerint (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Indokaim a következők.

I. A tisztességes eljárás sérelme

Az elsőfokú bíróság érdemben és kimerítően bírálta el kereseti kérelmemet, amely egyrészt az ügyben érintett kazán leszerelésével kapcsolatos birtokvédelmi igényből állt, másrészt viszont tartalmazta azt az igényemet is, hogy a bíróság állapítsa meg a birtoksértést az ingóságok elszállítása és egyáltalán az alperesnek az ingatlanba való bejövetele miatt. Tény, hogy azt nyilatkoztam az eljárás során, hogy az ingóságok visszaszállítására már nem tartok igényt, de maga a birtokvédelmi keresetem változatlan maradt. Ehhez képest a másodfokú ítélet nem bírálta el az utóbbi kérelmeimet, mert érthetetlen okból úgy vélte, hogy azokat visszavontam.

A fentiek álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV) cikk (2) bekezdésének sérelmével jártak, hiszen az igényem elbírálatlan maradt, jogvédelmet nem kaptam.

II. A magánlakáshoz való jog védelme

A másodfokú ítélet annak ellenére jelenti ki, hogy az alperes jogszerűen jött be a korábbi közös lakásba, hogy a lakásban huzamosabb ideje én laktam a gyermekünkkel, onnan az alperes megállapodás alapján költözött el. Az alperes korábbi bántalmazó magatartása miatt vele egy fedél alatt lakni nem tudok és az is rendkívül megterhelő, ha azzal kell számolnom, hogy a lakásba bármikor bejöhet. A bírói gyakorlatban kidolgozott elvekkkel szöges ellentétben pusztán az alperes

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/1859-0/2018
Érkezett:	2018 DEC 28.
Példány:	Kezelőiroda
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG KÖZLEMÉNYEK / FELHÍVÁSOK / FAXON	
ÉRKEZETT:	2018 -12- 13
PÉLDÁNY:	MELLÉKLET:
ÜGYSZÁM:	20491/2017/39
UTÓPI:	

tulajdoni hányadára alapította az ítéletét a másodfokú bíróság, amely így sérti az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében foglalt magánlakáshoz fűződő jogot.

Budapest, 2018. december 11

Tisztelettel:



Tanúk:

