

délig az SZSZB-hez újra benyújthatja papíron a kérelmét. A határozat megállapítja, hogy a választópolgár végül nem került fel a mozgóurnát igénylők jegyzékére.

A HVB megállapította, hogy a HVB-hez, illetve a HVI-hez a szavazás napján írásbeli jelzés nem érkezett rendellenességről.

A választás lezárását és a szavazatok összesítését követően a HVI vezetőjének irodájában a szavazás eszközeinek, iratainak leadása okán a szokásoknak megfelelően tartózkodtak az SZSZB tagjai. A HVB a hivatal épületében külön helyiségben végezte munkáját, munkájukat nem zavarták. A HVI tagjainak munkáját szintén nem zavarták a választási eredmények informatikai rendszerben való rögzítésénél. A HVB döntése szerint a Ve. hivatkozott alapelvei a kifogás és a becsatolt dokumentumok szerint nem sérültek.

A 41/2019. (X.17.) számú HVB határozattal szemben a 2019. október 19. napján fellebbezéssel éltem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottsághoz, mely fellebbezésemet a TVB 113/2019. (X.23.) sz. határozatával elutasított az alábbi indokok alapján:

1. A TVB megállapította, hogy [REDACTED] polgármesterjelölt érdekében a Facebookon folytatott kampánytevékenység a polgármesterjelölt [REDACTED] által történt, hónapokkal a választás napja előtt. A TVB a becsatolt nyilatkozatokra alapozva nem értékelte bizonyítottnak, hogy a Kárpátaljáról áttelepült, többségben magyar állampolgárok Alaptörvényben biztosított választójoguk gyakorlásában akadályoztatva vagy korlátozva lettek volna. Ezzel kapcsolatban nincs tudomása arról a TVB-nek, hogy a szavazás napján a rendőrség felé bejelentés, vagy az SZSZB felé kifogás érkezett volna. Az SZSZB tagjainak a szavazás teljes időtartama alatt nem csak joga, hanem kötelessége lett volna a szabályellenes tevékenység, vagy gyakorlat megakadályozása, illetve annak megfelelő dokumentálása.
2. A TVB a rendelkezésre álló nyilatkozatok alapján nem értékelte bizonyítottnak [REDACTED] polgármesterjelölt részéről a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjának megsértését. Az SZSZB tagjai a szavazás időtartama alatt egyik szavazókörben sem rögzítettek erre vonatkozóan semmilyen adatot, tényállást, erre utaló rendkívüli eseményről készült feljegyzés, jegyzőkönyv nem készült. A becsatolt fényképek és videó felvételek olyan tény, körülményt nem támasztanak alá, amelyeket az ügy érdemében a TVB értékelni és mérlegelni tudott volna.
3. A TVB megállapította, hogy a mozgásukban korlátozott választópolgárok mozgóurna igénye a Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontja alapján alapvető jelentőségű. A TVB megállapította, hogy a fellebbezésben kifogásolt tényállás tekintetében a HVB és a HVI a kifogásolt határozatban nem foglalt teljes körűen állást, így a névjegyzék és a névjegyzék adatainak és a kérelmek számának egybevetése körében a tényállás tisztázatlan maradt.
4. A TVB nem találta bizonyítottnak, hogy a választás napján a szavazás lezárását követően a választási szervek tevékenysége több esetben jogellenes volt, tekintettel arra, hogy az SZSZB egyik szavazókörben sem rögzített a jegyzőkönyvben ezzel kapcsolatos tényállást, rendkívüli eseményt.

5. A TVB nem értékelte bizonyítottan, hogy ██████████ 003. számú szavazókörében 6 óra 00 perckor, a rendelkezésére álló szavazóköri jegyzőkönyv tartalmának ellenére nem kezdődött meg a jogszabály szerint a szavazás.
6. A TVB 110/2019. (X.22.) számú határozatában értékelte a szavazás napját megelőzően a választópolgároknak jogellenes módon felajánlott anyagi ellenszolgáltatás kérdését és azok hatását a választás eredményre. Bizonyított jogszabálysértést egyértelműen nem tudott megállapítani.
7. A TVB a pótlólag becsatolt bizonyítékokat és más iratokat az ügy megítélése szempontjából nem vizsgálta.

A TVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelemmel éltem, melynek a Debreceni Ítéltábla Pk.I.20.499/2019/3 sz. végzésével csak kis részben adott helyt:

A fenti végzés 6 témakörben megállapítja:

1. Az áttelepült választópolgárok megfélemlítése:

A kérelmező által e körben csatolt bizonyítékok ilyen jellegű atrocitásokat nem igazolnak, csupán azt támasztják alá, hogy egyes személyek – a Facebook-on és a szavazóhelyiségek előtti, pontosan meg nem határozható területen – hangot adtak azon véleményüknek, amely szerint aki életvitelszerűen nem lakik ██████████ nem jogosult arra, hogy döntsön az ██████████ polgármester személyéről. Mindez önmagában nem sérti a választási eljárás alapelveit még akkor sem, ha e véleménynyilvánítás adott esetben – akár a nyilatkozó, akár a másik fél oldalán – felfokozott érzelmeket és indulatokat váltott ki. Olyan súlyos, akár tettelegességig is fajuló, jelentős területi és személyi körre kiterjedő atrocitások ugyanis, amelyek objektíve alkalmasak lehettek a szavazati jog gyakorlásának akadályozására vagy korlátozására, a rendelkezésre álló adatok szerint nem alakultak ki. Erre utal az is, hogy az érintettek részéről sem a választási szervek, sem pedig a rendőrség felé nem érkezett ilyen jellegű panasz vagy feljelentés, így e hatóságoknak nem kellett intézkedniük.

2. Jogsértő kampánytevékenység:

Annak eldöntése során, hogy a szavazás napján került-e sor a Ve. 143. §-a (1) bekezdésének b) pontját sértő kampánytevékenységre, az ítéltábla abból indult ki, hogy a választási szervek kötelezettsége volt a szavazás törvényes lefolytatásának biztosítása. Ennek keretében az SZSZBknek nyilvánvalóan észlelniük és jelezniük kellett volna, ha valaki a szavazóhelyiségben vagy 5 Pk.I.20.499/2019/3. annak közvetlen közelében – a bejárattól számított 150 méteren belül – a kérelmező által sérelmezett módon: szervezeten és csoportosan kampánytevékenységet folytat, azaz a Ve. 141. §-a szerint a választói akarat befolyásolására törekszik. Ilyen jelzés azonban egyetlen választási szervtől, így az SZSZB-ktől sem érkezett. Épp ellenkezőleg: nem vitásan olyan szavazóköri jegyzőkönyvek születtek, amelyek arról tanúskodnak, hogy a szavazás rendben lezajlott, így a szavazóhelyiségekben és azok közvetlen környezetében rendkívüli esemény nem történt.

Olyan bizonyítékot, amely a szavazóköri jegyzőkönyvekkel szemben alátámasztotta volna, hogy ██████████ tiltott módon kampányolt, a kérelmező nem nyújtott be. E jegyzőkönyveket ugyanis azok a SZSZB tagok is aláírták, akik utóbb – a csatolt okiratok szerint – ezzel ellentétes tartalmú nyilatkozatokat tettek. Mivel azonban az esetleges rendellenességeket nekik már a szavazás napján jelezniük, és – a szavazóköri jegyzőkönyvekben – dokumentálniuk kellett volna, az utólag megtett nyilatkozataik nem rendelkeztek bizonyító erővel. Nem voltak alkalmasak a szavazóköri jegyzőkönyvek cáfolatára

azok a videofelvételek sem, amelyek azt tanúsították, hogy [REDACTED] a szavazóhelyiségben vagy az annak bejáratától számított 150 méteren belül járt, ez ugyanis önmagában még nem tekinthető a választói akarat befolyásolását célzó tevékenységnek, így a Ve. 141. §-a alapján nem minősül kampányolásnak.

3. Mozgóurnás szavazás hiányosságai:

A TVB határozata hibásan rögzítette, hogy a HVB a mozgóurnás szavazással kapcsolatban nem tárta fel a tényállást. A kérelmező ugyanis e körben egyetlen konkrét tényállítást tett: azt, hogy [REDACTED] mozgóurnát igényelt, de nem tudott szavazni. Ennek igazolására azonban egy olyan határozatot csatolt, amely nem [REDACTED] hanem [REDACTED] részére biztosította a mozgóurna igénybe vételét. E visszásságra tekintettel a HVB – helyesen – kivizsgálta és a határozatában részletesen rögzítette is, hogy mi történt. E szerint a HVI a mozgóurnát – elírás folytán – téves névre engedélyezte, így megkérte [REDACTED] hogy először vonja vissza a mozgóurnás kérelmét, majd adja be újra. Ő azonban a kérelmek sorrendjét felcserélte, ezért végül sem [REDACTED], sem pedig [REDACTED] a név alatt nem került be a mozgóurnás szavazók névjegyzékébe. Amikor mindezt a HVI észlelte, a HVB határozata szerint felhívta telefonon [REDACTED] és tájékoztatta, hogy a Ve. 103. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a szavazás napján 12 óráig ismét kérhet mozgóurnát, ilyen kérelmet azonban nevezett már nem terjesztett elő. E tényállást a kérelmező a fellebbezésében nem tette vitássá, csupán arra hivatkozott, hogy ezek szerint végső soron a választási szervek hibáztak. Ezért e tényállást a felülbírálat alapjaként az 6.Pk.I.20.499/2019/3. ítélet tábla is elfogadta, ez alapján pedig nem látta megállapíthatónak a választási szabályok megsértését. Tény, hogy [REDACTED] nevét – elírás folytán – hibásan tüntették fel a mozgóurnát engedélyező határozaton, e hibát azonban a HVI észlelte és annak kijavítása érdekében meg is tette a szükséges intézkedéseket, így – több alkalommal is – megfelelően tájékoztatta [REDACTED] arról, hogy a jogsérelmet miként háríthatja el. Az, hogy nevezett nem e tájékoztatásoknak megfelelően járt el, nem róható fel a HVI-nek, így ilyen tényállás mellett választási jogsértés nem történt. A kérelmező azon állítását, amely szerint több olyan személy is lehet, akik vagy nem kaptak mozgóurnát, vagy az erre irányuló kérelmeiket nem bírálták el, nem támasztja alá semmi, hiszen maga a kérelmező sem hivatkozott arra, hogy ebben a körben bárki kifogást nyújtott volna be a választási szervekhez. E tényállítások igazolására nem volt alkalmas [REDACTED] egyedi esete sem, ahol – a fent kifejtettek szerint – végső soron nem sérültek a választási szabályok. A felülvizsgálati kérelem tehát e körben sem volt megalapozott.

4. A választási szervek tevékenységének akadályozása:

Annak eldöntése során, hogy a szavazás napján bárki akadályozta vagy korlátozta-e választási szerveket a feladataik Ve. 14. §-ának (1) bekezdésében írt módon történő ellátásában, az ítélet tábla abból indult ki, hogy az ilyen rendkívüli eseményeket a választási szerveknek jelezniük és dokumentálniuk kell. Az SZSZB-k, a HVI és a HVB azonban nem jelezték azt, hogy a kötelezettségeik törvényes teljesítésében bármi akadályozta vagy korlátozta volna őket. Épp ellenkezőleg: a választási szervek a HVB határozata szerint rendben működtek, és az SZSZB-k által készített jegyzőkönyvek sem számoltak be rendkívüli eseményekről. Olyan bizonyítékot, amely ezzel szemben alátámasztotta volna, hogy a választási szervek törvényes működése mégis akadályba ütközött, a kérelmező nem nyújtott be. A szavazókori jegyzőkönyveket ugyanis azok a SZSZB tagok is aláírták, akik utóbb – a csatolt okiratok szerint – úgy nyilatkoztak, hogy a polgármesteri hivatalban megjelent tömeg akadályozta őket a

feladataik teljesítésében. Mivel azonban az esetleges rendellenességeket nekik már a szavazás napján jelezniük, és – a szavazóköri jegyzőkönyvekben – dokumentálniuk kellett volna, az utólag megtett nyilatkozataik nem rendelkeztek bizonyító erővel. Egyébként is: e nyilatkozatok szerint sérelmezett eseményekre már a szavazóköri eredmények megállapítása után került sor, így azok a választás eredményét semmiképpen nem befolyásolták. Erre tekintettel a felülvizsgálati kérelem e körben sem volt alapos.

5. A szavazás megkezdésének késedelme a 3. számú szavazókörben:

Noha a 3. számú szavazókör jegyzőkönyve szerint a szavazás a Ve. 169. §-ának megfelelően: 6 órakor elkezdődött, e jegyzőkönyvvel szemben a kérelmező – az általa csatolt, időpontokat is jelző két videofelvétellel – igazolta, hogy a voksolás csak 6 óra 30 perckor indult el. A szavazóhelyiség bejáratát mutató felvétel ugyanis azt tanúsította, hogy 6 órakor nem indult el a szavazás, ezért a választópolgárok a bejárat előtt gyülekeztek egészen 6 óra 30 percig, amikor megkezdődött a voksolás. Mindez valóban sérti a Ve. 169. §-át, ezért e jogsértés tényét az ítélőtábla megállapította (Ve. 218. §-a (2) bekezdésének a) pontja). E jogsérelem ugyanakkor nem tette indokolttá a polgármester választás eredményének megsemmisítését és megismétlését. A szavazóhelyiség és az épület külső bejáratát mutató videofelvételek alapján ugyanis teljesen egyértelmű, hogy 6 óra és 6 óra 30 perc között egyetlen 7 Pk.I.20.499/2019/3. választópolgár sem hagyta el az épületet, így hiába indult késve a szavazás, emiatt egyetlen szavazat sem vészett el. Az ezzel ellentétes nyilatkozatok bizonyító erejét tehát e két videofelvétel teljes mértékben cáfolta. Ezért e jogsértés a polgármester választás eredményét nem befolyásolta, erre tekintettel e választás eredményének megsemmisítésére és megismétlésére irányuló felülvizsgálati kérelem nem foghatott helyt.

6. Anyagi juttatás ellenében leadott szavazatok:

Az ítélőtábla egyetért a TVB azon jogi álláspontjával, hogy az anyagi juttatások ellenében leadott szavazatokra vonatkozó jogsérelmek jelen eljárásban érdemben nem vizsgálhatóak. A kérelmező ugyanis e körben jelen eljárást megelőzően már kifogást emelt, amelyet a TVB a 110/2019. (X.22.) számú határozatával jogerősen elbírált. Amennyiben a kérelmező ezzel a határozattal nem értett egyet, azzal szemben is felülvizsgálati kérelmet kellett volna benyújtania, amelyben előadhatta volna a jogsértéssel kapcsolatos új bizonyítékait. E határozat elleni jogorvoslati határidőt nem hosszabbíthatta meg oly módon, hogy ugyanezeket a jogsérelmek egy másik eljárás tárgyává is teszi, így felülvizsgálati kérelem ebben a tekintetben sem volt megalapozott.

A kifejtett okok miatt az ítélőtábla a területi választási bizottság határozatának felülvizsgálati kérelemmel érintett részét a Ve. 231. §-ának (5) bekezdése alapján a rendelkező részben írt módon részben megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta.

Jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

2019. október 16. napján a Ve. 208.§. alapján kifogást nyújtottam be a az [REDACTED] Helyi Választási Bizottsághoz, melyet az 41/2019 (X.17.) sz. határozatával elutasított. Ez ellen fellebbezéssel éltem a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottsághoz, mely fellebbezésemet a TVB 113/2019. (X.23.) sz. határozatával elutasított.

A TVB határozata ellen bírósági felülvizsgálattal éltem, melynek a Debreceni Ítélőtábla Pk.I.20.499/2019/3 sz. végzésével csak kis részben adott helyt. A Ve. 232.§ (5)bek. alapján: „A bíróság határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs.”, a 233.§ (1) bek. alapján: „Az

e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közzétételétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.”

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy nem kezdeményeztem perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Nyilatkozom, hogy jogi képviselőm és én az Ítéltábla határozatát 2019. október 30. napján vettük kézhez, így az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje: 2019. november 02. napjának 16.00 órája. Erre tekintettel jelen beadványunkat és mellékleteit több formátumban a fenti határidőig történő beérkezéssel benyújtjuk.

III. Az indítványozó érintettségének bemutatása:

[REDACTED] indítványozó kijelentem, hogy az ügyben érintett vagyok, ugyanis [REDACTED] településen a [REDACTED] színeiben, a [REDACTED] polgármesterjelöltként indultam, valamint a jelen indítvánnyal érintett Pk.I.20.499/2019/3 sz. végzésével érintett bírósági felülvizsgálati kérelem kérelmezője vagyok, a végzés rám nézve tartalmaz rendelkezéseket.

Álláspontom szerint a Debreceni Ítéltábla fenti számú végzése oly módon sérti az Alaptörvényben biztosított alapjogokat, hogy az érdemben befolyásolta a bírói döntést a hátrányomra. Ezen felül a felmerült kérdés alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdést is érint.

Annak bemutatása, hogy az állított jogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta:

- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. sérelme:

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezés kimondja: „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az 1104/B/1997 AB Határozat szerint: ezen követelmény olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes

részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes.

Az ítélőtáblai végzés egyfelől nem vette figyelembe a választás során a rendszerszintű, összességében elkövetett választási jogszabálysértéseket, valamint az egyes felülvizsgálattal érintett témakörök indoklása körében ellentétes megállapításokat tesz, nem megfelelő jogkövetkezményt alkalmaz:

Bár a 003. sz. szavazóköri kezdőidőpont vonatkozásában az SZSZB jegyzőkönyvvel szemben elfogadja videofelvételeket és különösen a bizottsági tagok közjegyző előtt tett nyilatkozatait és megállapítja a 6.30-es kezdést, ugyanakkor a jogsértő kampánytevékenység témakör tekintetében a jogsértés elmaradásának indoklása a végzés szerint, hogy nem került jegyzőkönyvezésre ilyen rendkívüli esemény, holott ezek tekintetében ugyanezen videofelvételek, valamint közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatok kerültek becsatolásra. Továbbra is állítom és fenntartom, hogy az esetleges bejelentés elmaradása nem jelenti azt, hogy a több közokirati nyilatkozattal igazolt jogszabálysértés ne történt volna meg, ezen témakör tekintetében a végzés mindezen bizonyítékokat jogszerűtlenül figyelmen kívül hagyja és ellentétes a későbbi saját megállapításaival. (végzés 5. o. 2. bek.)

„A szavazás megkezdésének késedelme a 3. sz. szavazókörben” (5. sz.) témakörben álláspontunk szerint a Választásról szóló törvénybe és az Alaptörvénybe ütköző módon és az azokban biztosított, fent is hivatkozott jogaimba ütközően állapítja meg a végzés, hogy bár 30 perccel később kezdődött a szavazás, a külső kamerafelvételek alapján senki nem hagyta el az épületet 6.00-6.30 között, így egyetlen **„szavazat sem vezett el”**.

A külső videofelvétel a szavazókörnek helyt adó épület **egyetlen bejáratát mutatja a 4 db bejáratból**, igen kis látószögben. [REDAKT] közokiratba foglalt nyilatkozatát becsatoltuk arra vonatkozóan, hogy **NEM** ment be az épületbe, hanem az épület előtt, attól távolabb, a kialakult kisebb tömeggel egyetemben várakozott, értesülve arról, hogy bent nem lehet szavazni és az időmúlás miatt indulnia kellett, így nem volt lehetősége szavazni. [REDAKT] közokiratba foglalt nyilatkozatát becsatoltuk arra vonatkozóan, hogy ő szöjt [REDAKT] aki kint az épület előtt várakozott.

Álláspontom szerint, de a felülvizsgálati kérelemben is hangsúlyoztam, hogy nem mérlegelhető az, hogy videofelvételen hány szavazat veszlik el, ugyanis **már egy huzamosabb ideig fennálló jogszabálysértő késedelem önmagában alkalmas, hogy akár egyetlen, akár számos szavazót közvetlenül vagy közvetve akadályozzon a szavazásban**. A végzésben foglalt érvelés egyébként negatív irányban is igaz lehetne, hiszen bármennyien is hagyták volna el az épületet 6.30-ig, semmi nem bizonyította volna (a szavazás titkosságának elvével összhangban), hogy abból hányan tudtak vagy akartak visszajönni szavazni és abból ténylegesen hányan is jöttek vissza. Önmagában a választási lehetőség elmaradása már önmagában olyan jogsértés és olyan akarathajlító tényező lehet a választópolgárok szemében, amely jogsértés érdemben befolyásolhatta a választás eredményét. Felhívom a T. Alkotmánybíróság figyelmét,

hogy [REDACTED] egy kis település, az emberek informális úton, főként egymástól [REDACTED]. A reggel munkába járó választók vonata [REDACTED] perckor indul. A korai időpontban munkába indulók - akiből több tucat van [REDACTED] -sötétben várakozó csoportosulást találtak az épület előtt, az életszerűség követelménye is azt támasztja alá, hogy ezen választók nem várhattak tovább, hanem indultak munkájukba a fenti vonatok valamelyikén. A becsatolt nyilatkozatban is szerepel, hogy többen is abbahagyták kint a várakozást, mert semmilyen hivatalos tájékoztatást nem kaptak. Alapvető fontosságú, hogy egy ilyen kis településen a választás tisztaságába vetett közbizalom megmaradjon. A szavazatkülönbség számára nem annak érdekében hivatkoztam a felülvizsgálati kérelmemben, hogy egyetlen felvétel útján szemrevételezéssel lehessen megszámlolni az elvesző szavazatokat, hanem annak érzékeltetésére, hogy milyen könnyen befolyásolhatta ezen jogszabálysértés az eredményt. Úgyszintén a bíróság munkájának megkönnyítése érdekében csatoltam egy rendelkezésre álló külső videofelvételt, azonban a fentiek folytán a végzésben foglalt indoklás alátámasztására azaz számszerűsíthető „szavazatvesztés” kimutatására az éppen nem alkalmas, hiszen a jogsértés lényege sem csak ennyiben merül ki.

- Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek. sérelme:

„Anyagi juttatás ellenében leadott szavatok” (6.sz.) témakör körében az ítéletáblai végzés megállapítja: „Az Ítéletábla egyetért a TVB azon jogi álláspontjával, hogy az anyagi juttatások ellenében leadott szavazatokra vonatkozó jogsérelmek jelen eljárásban érdemben nem vizsgálhatóak.”

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 225. § szakasza kimondja: „A fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.”

A Ve.-be ütközik a végzés azon indoklása, mely szerint ezen felülvizsgálati eljárásban ezen tények érdemben nem vizsgálhatóak, így ez az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek-be** ütközően sérti a jogorvoslathoz fűződő alaptörvényi jogomat, hiszen az kimondja: **„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

Az alábbi érdemi indoklás alapján mindezen jogszabálysértések sértették az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.**), valamint az **Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.** és ezáltal az **Alaptörvény XXIII. cikk (1) bek.** szerinti passzív választójoghoz való jogom. Érdemben befolyásolták a bírói döntést, hiszen a végzés megállapítja a jogsértést, azonban nem megfelelő következtetést levonva nem megfelelő szankciót alkalmaz. Amellett foglal állást, hogy ezen jogszabálysértések nem hatottak ki az ügy érdemére, holott ezen jogsértések olyan súlyúak voltak, Alaptörvénybe ütközőek voltak, hogy csakis a választás megismétlésével lehettek volna orvosolhatóak.

A végzés ellentétes a bírói gyakorlattal is, hiszen a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.529/2019/5 sz. végzése teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt választói nyilatkozatok alapján bizonyítottan látta az anyagi ellenszolgáltatás fejében történő választói akarat befolyásolását, megállapítva az alapvető alapelvek olyan mértékű megsértését, hogy a választás eredményét megsemmisítette és új választást tűzött ki, mert a jogsértést másként nem látta reparálhatónak.

Jelen ügyben súlyosabb jogszabálysértések, közokirattal igazoltan állnak fenn.

Álláspontom szerint jelen ügyben több jogszabálysértést, közokirattal bizonyítottam, a nem megfelelő bírósági felülvizsgálati eljárás megfosztott passzív választójogomtól.

IV. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának indoklása:

Azáltal hogy a Debreceni Ítéltábla végzése nem csupán mérlegelési jogkörét meríti ki, hanem a fentiek szerint az egyes témakörök azonos bizonyítékait ellentétesen veszi figyelembe, a Ve. alapelvi szintű megsértéseit megállapítja, de azokhoz nemhogy a szükséges, de semmilyen szankciót nem fűz, összességében a konkrét bizonyítékok elemzése és indoklása nélkül megállapítja, hogy nem csatoltam megfelelő bizonyítékot, ezáltal sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bek. szerinti passzív választójoghoz való jogom is, amely kimondja:

„(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.”

A végzés nem érinti és nem veszi figyelembe azt az alapvető kérdést sem, hogy önmagában egy szavazókör megnyitásának tartós akadályoztatása milyen mértékben ütközik a Ve. alapelveibe, az Alaptörvényben garantált aktív és passzív választójogokat mennyiben sérti, korlátozza. Álláspontom szerint az Ítéltáblának észlelnie kellett volna, hogy ez önmagában a választás megismétlését teszi szükségessé.

V. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklása:

Álláspontom szerint a bírósági felülvizsgálati eljárás során valamennyi addig keletkezett bizonyíték alapján, az életszerűség figyelembe vételével szükséges eljárni. A 003. sz. szavazókör tekintetében korábban és a felülvizsgálati eljárásban is olyan számú, bizonyíték került csatolásra, melyeket összességükben, összefüggésükben is vizsgálni és értékelni kellett volna. Megjegyezni kívánom, hogy a korábbi választások közhiteles adatai alapján a 003. sz. szavazókörben kaptam a legtöbb szavazatot a legnagyobb különbséggel, alátámaszthatóan ott lett volna a legnagyobb a támogatásom. Értelmszerűen ezen választókör zavarai érintették legmarkánsabban a teljes választás eredményét a vonatkozásomban.

Azt gondolom, hogy az ügy összes körülményét a tisztességes eljárás elvét figyelembe véve azon két együttes tény, hogy olyan súlyos jogszabálysértés, mint a szavazókör kései megnyitása **ÉS** ennek utasításra történő fel nem tüntetése a jegyzőkönyvekben

egy kiemelt jelentőségű szavazókörben, **ÖSSZESEN ÉS EGYÜTTESEN** kizárólag akként lehetett volna értékelni, hogy a Ve. alapelvei közül a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe és ezáltal az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik, mind választói, mind választotti oldalon, de jelen beadvány tekintetében a választotti oldalon mindenképp és a fenti két eljárási alaptörvény-ellenes jogsértés ok-okozati összefüggésben áll ezen jogsérelemmel.

Azt gondolom, hogy a végzés jelen formájában olyan bírósági és jogértelmezési gyakorlatot teremt akár a szavazókörökben, akár a választási bizottságokban, amely egyfelől éppen ellentétes a Választási törvényben és Alaptörvényben garantált fent részletezett elvekkel és alapjogokkal, másrészt megengedő a hasonló jogsértésekkel szemben, hiszen téves következtetések folytán nem fűz hozzájuk megfelelő szankciót, formális hibaként deklarálja azokat, ezáltal hivatkozási alapot, minimum küszöböt teremt hasonló vagy még markánsabb helyzetekben. Hivatkozási alap lehet a szavazóköri adminisztráció során, de a jogorvoslati eljárásokban is.



Indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a Ve. 233.§, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. tv. (Abtv.) 27.§. és az Abtv. 43.§. alapján a Debreceni Ítéltábla Pk.I.20.499/2019/3 sz. végzése alaptörvény-ellenes és szintén az Abtv. 43.§. alapján a fenti végzést megsemmisíteni szíveskedjen, mivel az sérti az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.) valamint a jogorvoslatihoz (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.) és ezáltal az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bek. szerinti passzív választójogához való jogát.

Bejelentjük a Tisztelt Alkotmánybíróságnak, hogy jelen indítványunkat és mellékleteit a több egymást követő munkaszüneti napra tekintettel, valamennyi elektronikus formában és egyúttal személyes beadás formájában megkíséreljük benyújtani. Ezen beadványok teljes mértékben megegyeznek, a benyújtás különböző módjai kizárólag a határidőben történő beérkezést szolgálják.

Nyilatkozom, hogy a Bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem indítványoztam.

Nyíregyháza, 2019. november 2.

Tisztelettel:

 Dr. Sz.

Képv.: Dr. Szalanics László Ügyv.

Mellékletek:

- 1. sz. melléklet: Végzés
- 2. sz. melléklet: Ügyvédi Meghatalmazás
- 3. sz. melléklet: Személyes érintettség igazolása
- 4. sz. melléklet: Nyilatkozat személyes adat nyilvánosságra hozhatóságáról