

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/983-2/2017
Érkezett:	2017 JÚN 01.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	du'

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítése

**I.r. és társai
felpereseknek, mint indítványozóknak**

Dr. Kriston István
Dr. Kriston István ügyvéd
 2700 Cegléd, Népkör u. 6. I. 105.
 Telefon/fax: 06 (53) 655-697
 E-mail: drkristonugyved@pr.hu

I.r. és társai
 képviseli:
 dr. Kriston István ügyvéd

Magyar Állam I.r. alperes
 képviseli: Nemzeti Fejlesztési Miniszter
 székhelye: 1011 Budapest, Fő u. 44-50.

Magyar Bankszövetség II.r. alperes
 székhelye: 1051 Budapest, József nádor utca 5. C. II. emelet
 képviseli: elnök – lakóhelye:
 képviseli: főtitkár – lakóhelye:

ellen
Kúria Pfv.VI.21.003/2016/4. számú felülvizsgálati végzésének megsemmisítése
 iránt a **IV/983/2017** ügyszámú alkotmánybíróági eljárásban

Mellékletek - benyújtva:
 I.r. és társai perszámozott – Ügyvédi meghatalmazások
 I.r. és társai perszámozott – Adatkezelési jognyilatkozatok
 F/3 Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 F/3.1. Kúria Pfv.VI.21.003/2016/4. felülvizsgálati végzése
 F/3.2. Felülvizsgálati kérelem
 F/3.3. Fővárosi Törvényszék 45.Pkf.639.253/2015/2. másodfokú jogerős végzése
 F/3.4. Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.89.724/2015/2. elsőfokú végzése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak, [REDACTED] I.r. felperes, mint indítványozó [REDACTED] és a csatolt perszámozott **ügyvédi meghatalmazásokkal megnevezett társai** jogi képviselőként eljárva, valamint az Alkotmánybíróság Főtitkárának 2017. április 12. kelt és 2017. április 28. napján postai úton átvett hiánypótlási felhívására – a nyitva álló 30 nap utolsó napjának vasárnapi munkaszüneti napra esése folytán és az AB Ügyrend 28.§ (2) alapján azt követő mai első munkanapon ajánlott küldeményként történő postára adással – ezúton benyújtom az alkotmányjogi panasz indítványunk

kiegészítését.

Az alkotmányjogi panasz indítványunkat – annak kiegészítésével – akként módosítjuk, hogy az Alaptörvény egyes rendelkezéseire történt **téves hivatkozásokat elhagyjuk** és kizárólag az Alaptörvény **II., XV. és XXVIII.** cikkeiben biztosított **alapjogok sérelmére** hivatkozunk (a továbbiakban: egyes szám első személyben is) az alábbi **alapjogi érvelés** szerint:

Alaptörvény II. cikk és sérelmének alapjogi érvelése

Az emberi **méltóság sérthetetlen**. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Alapjogi sérelem. Az emberi méltóság sérthetlenségének sérelmét, ezzel a bírói döntés alaptörvény-ellenességét **az jelenti**, hogy a méltóságunkból következő magánjogaink, mint alanyi jogok, így a vagyoni viszonyainkra kötött **szerződéseink** a II. cikkben biztosított **alaptörvényi oltalmat élveznek**, azt külső beavatkozással az állam csak közhatalomként eljárva tehetné volna meg, de nem a banki szerződő partnereink oldalán beavatkozó civiljogi megállapodással.

Alapjogi érvelés. A vagyoni viszonyainkra kötött szerződéseink tekintetében az államot tartózkodási kötelezettség terhelte, ezt az állam nem tartotta be, hanem magánjogi megállapodással az egyik szerződő fél érdekképviselővel magánjogi úton és nem közhatalomként eljárva szerződéssel megszegte a tartózkodási kötelezettségét, ez az állam szubjektív köteletségének sérelme. Az állam a szerződéseinkhez fűződő fenti alapjogunk alaptörvényi oltalmának objektív intézményvédelmi kötelezettségét megszegve alapjog-ellenes megállapodással negatív intézkedéseket hozott, ezzel a fenti alapjogunk érvényesülésének közhatalmi státuszához kötött előmozdítása helyett alapjog-ellenes megállapodással negatív intézkedéseket hozott. Ez az alapjogunk csak a lényeges tartalmán kívüli körben lehetett volna és csak közhatalomként eljárva. Az alaptörvényi „sérthetetlen” normaszövege jelzi, hogy az emberi méltóságból származó magánautonómia lényeges tartalma sérthetetlen, azt magánjogi megállapodással az állam nem korlátozhatja és itt a sérthetlenség prioritást élvez a szükségesség/arányosság/alkalmasság tesztelésénél. A megállapodás, mint alkalmatlan eszköz és az állam közhatalmisága helyett az magánalanyiségének alkalmatlansága egyaránt kétséget kizáróan megállapítható. Az elérni kívánt államcél és ennek érdekében az adósoknak okozott alapjogsérelem súlya nincs arányban egymással, és a megállapodás – tartalmát tekintve – a legenyhébb eszköz minőséget is nélkülözi. A hitelezők megállapodással kielégített érdeke nyomós közérdeknek sem minősülhet, ahhoz hiányzik a megállapodással elérni kívánt más alapjog védelme vagy alkotmányos elv érvényesülésének célja. A támadott bírói döntés alaptörvény-ellenességét jelenti, hogy áttörte a „sérthetlenség” korlátját és legalitást kölcsönzött az alapjogi sérelem alkalmatlan eszközeinek minősülő civiljogi megállapodásnak, azt nem engedte tárgyalni.

Alaptörvény XV. cikk és sérelmének alapjogi érvelése:

- (1) A törvény előtt **mindenki egyenlő**. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az **alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül** biztosítja.

Alapjogi sérelem. A törvény előtt **mindenki egyenlő** elvét a bírói döntés **azért sérti**, mert ezt az alkotmányos jogunkat az alperesi állam köteles lett volna tiszteletben tartani akkor, amikor a hitelező-adós jogviszonyban csak a hitelezővel kötött megállapodást, ezzel a bírói döntés megsértette a törvény előtti egyenlőség elvét.

Alapjogi érvelés. Az összehasonlíthatósági próba értelmében az állam, mint közhatalom – jogalkotó és jogalkalmazó – a jogok és kötelezettségek megállapítása során köteles az azonos helyzetben lévő magánjogi (hitelező, adós) jogalanyokat indokolatlan megkülönböztetés nélkül, egyenlőként kezelni, különösen a tárgyi esetben azért, mert adott szabályozási koncepció (hitelezési jogviszony) alá tartozó egymásnak mellérendelt alanyi körben nem lehet a törvény előtti egyenlőséget megsérteni. A diszkrimináció-teszt indokolhatósági próbája értelmében a civiljogi megállapodással alkalmazott különbségtétel az adósok bevonása nélkül kifejezetten önkényes. A diszkrimináció-teszt az adósokhoz fűződő alapjogi védelem miatt kiegészül az alapjog lényeges tartalmának védelmével, vagyis a megkülönböztetés nem sértheti az emberi méltóságot, következésképpen az abból származó magánautonómiát és ez kiterjed az egész jogrendszerre. Az alkotmányos rend fenntartása és működtetése nem teremthető meg az egyik alapjog lerombolásával, mert azzal sértül az alapjogok egységes értékrendszere. A támadott bírói döntés legalitást kölcsönzött a törvény előtti egyenlőség megszegésének.

Alaptörvény XXVIII. cikk és sérelmének alapjogi érvelése

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános** tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alapjogi sérelem. A bírósághoz fordulás jogát a bírói döntés **azért sérti**, mert alkotmányos jogunk van a tisztességes és nyilvános tárgyaláshoz és azt, hogy bennünket megillet-e az érvényesített jog, azt csak az ügy érdemében (keresetünk alkotmányos nyilvános tárgyalása alapján) ítélettel lehetett volna megállapítani, ezzel a bírói döntés megsértette a nyilvános tárgyalás jogát és megsértette a tisztességes tárgyalás jogát is, mert utóbbi tekintetében az iratokból önmagából is kivehető volt az, hogy a megállapodás perben támadott 4. pontja civiljogi kikötés, ezért a bírói döntés nem tisztességesen (tisztességtelenül) az állam közhatalmi státusával történt visszaélésnek adott teret.


Alapjogi érvelés. Az alapjogok intézményvédelmi kötelezettsége körében az állam kötelessége azon fórumok védelme, ahol az alapjogsérelem orvosolható. A tisztességes eljárás (fair trial) olyan minőség, amelyben az összes részletszabály betartása ellenére az eljárás lehet nem tisztességes. a tárgyi esetben a tisztességes és nyilvános tárgyaláshoz való alapjogot a támadott bírói döntés végzéssel korlátozta, nyilvánosan nem tárgyalta le és nem ítélettel döntött afelől, hogy a keresettel érvényesített jog (állam alapjogot korlátozó civiljogi megállapodásának érvénytelensége) megillet bennünket vagy sem. Ezt támasztja alá, hogy a bírósághoz fordulás magyar joga a jogszerűség keresésén nyugszik, azonban ennek alanyi jogi szabályait eljárási törvények határozzák meg. Az alaptörvény az anyagi igazság érvényesítéséhez szükséges és alkalmas eljárásra ad jogot. A bírói út biztosítása alapjog, amely sérelmet szenvedett, mivel a támadott bírói döntés alaki végzéssel korlátozta az anyagi igazság tisztességes és nyilvános tárgyalását azzal, hogy a keresettel érvényesített igényt alaki végzéssel nem tekintette a polgári jogi jogvitának. Az meglehetősen aggályos, hogy anyagi tárgyú alaki végzés dönthet az Alaptörvényben biztosított bírói út alapjogának igénybevételéről.

Nyilatkozat

Egyebekben az alkotmányjogi panasz alapindítvány szerint tartom fenn a közvetlen érintettség kifejtését (**1. pont**), a sérelmezett bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolását (**2. pont**), valamint az előírt nyilatkozatokat (**3-4. pontok**), továbbá a támadott bírói döntésre vonatkozóan már előterjesztett **határozott kérelmet**.

Cegléd, 2017. május 29.

Tisztelettel:

 I.r. és társai felperesek, mint
indítványozók jogi képviselőiben
dr. Kriston István ügyvéd