

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN GYÚJTÓLÁDÁBAN / BEADÓNYBAN / FAXON	
ÉRK:	2017 -00- 23
PÉLDÁNY:	1 FELZET:
MELLÉKLET:	6+20 KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM: UTÓIRATON:	B

# Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
elsőfokú bíróság útján

**10.P.89.724/2015/2.**

1055 Budapest, Markó u. 25.

11.27.  
C

## alkotmányjogi panasz indítványa

**I.r. és társai**  
felpereseknek, mint indítványozóknak

képviseli:

dr. Kriston István ügyvéd

*Dr. Kriston István*  
**Dr. Kriston István ügyvéd**  
2700 Cegléd, Népkör u. 6. I. 105.  
Telefon/fax: 06 (53) 655-697  
E-mail: drkristonugyvod@pr.hu

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/983-0/2017
Érkezett:	2017 ÁPR 10.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	6+20 <i>alk- fogj<sup>td</sup></i>

**Magyar Állam I.r. alperes**

képviseli: Nemzeti Fejlesztési Miniszter  
székhelye: 1011 Budapest, Fő u. 44-50.

**Magyar Bankszövetség II.r. alperes**

székhelye: 1051 Budapest, József nádor tér 5-6. II. emelet

képviseli: *elnök* – lakóhelye:

képviseli: *főtitkár* – lakóhelye:

ellen

**Kúria Pfv.VI.21.003/2016/4. számú felülvizsgálati végzésének megsemmisítése**

iránt

**Mellékletek:**

**I.r. és társai perszámozott** – Ügyvédi meghatalmazások

**I.r. és társai perszámozott** – Adatkezelési jognyilatkozatok

**F/3** Érintettséget alátámasztó dokumentumok

**F/3.1.** Kúria Pfv.VI.21.003/2016/4. felülvizsgálati végzése

**F/3.2.** Felülvizsgálati kérelem

**F/3.3.** Fővárosi Törvényszék 45.Pkf.639.253/2015/2. másodfokú jogerős végzése

**F/3.4.** Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.89.724/2015/2. elsőfokú végzése

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak, [REDACTED] I.r. felperes, mint indítványozó [REDACTED] és a csatolt perszámozott ügyvédi meghatalmazásokkal megnevezett társai által a Magyar Állam I.r. alperes (képviseli: Nemzeti Fejlesztési Miniszter – 1011 Budapest, Fő u. 44-50.) és Magyar Bankszövetség II.r. alperes (1051 Budapest, József nádor tér 5-6.- képviselik a külzeten megnevezett tisztségviselők) ellen elsődlegesen szerződés nemlétezésének vagylagosan szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt jogerős végzéssel és rendkívüli felülvizsgálattal zárult polgári perben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2015.08.28. kelt 10.P.89.724/2015/2. számú elsőfokú végzését (a továbbiakban végzés) helybenhagyó Fővárosi Törvényszék 2016.02.26. kelt 45.Pkf.639.253/2015/2. számú jogerős végzését (a továbbiakban: jogerős végzés) helybenhagyó 2016.11.29. kelt Kúria Pfv.VI.21.003/2016/4. számú és 2017.01.26. napján postai úton átvett (kézbesített) felülvizsgálati végzése ellen – a csatolt perszámozott ügyvédi meghatalmazásokkal igazolt dr. Kriston István ügyvéd [REDACTED] jogi képviselőnk útján és a nyitva álló törvényes 60 nap határidőn belül közvetlenül az elsőfokú bíróság polgári kezelőirodáján benyújtva –, valamint az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény AZ ÁLLAM 24. cikk (2) d) pontjában előírt hatáskörében és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§-ában biztosított indítványozói jogosultságunk alapján előterjesztjük az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria megsemmisíteni kért Pfv.VI.21.003/2016/4. számú – egyéb befejező határozatnak minősülő – bírói döntésének alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43.§ (1) bekezdés alapján semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény lenti 2. pontban megjelölt rendelkezéseit. Adicionálisan kezdeményezzük, hogy a felülvizsgálati végzés megsemmisítése esetén az Alkotmánybíróság ezen döntésével felülvizsgált jogerős bírósági végzést is az Abtv. 43.§ (4) alapján hivatalból megsemmisíteni sziveskedjen.

Kérelmünk indokolásaként előadjuk az alábbiakat:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés a Kúria felülvizsgálati eljárásban 2016.11.29. kelt és 2017.01.26. napján postai úton átvett (kézbesített) Pfv.VI.21.003/2016/4. számú felülvizsgálati végzése.

2. Alaptörvényben biztosított jogok [II., XV., XXVIII. cikkek] megnevezése:

#### II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

#### XV. cikk

(1) A törvény előtt **mindenki egyenlő**. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az **alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül** biztosítja.

#### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tiszteséges és nyilvános** tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

#### Nemzeti Hitvallás.

Valljuk, hogy a **polgárnak és az államnak közös célja** a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

**Alapvetés, B) cikk (1)** Magyarország független, demokratikus **jogállam**.

**Alapvetés, R) cikk (1)** Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok **mindenkire kötelezőek**. (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok **céljával**, a benne foglalt Nemzeti Hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival **összhangban kell értelmezni**.

### **Alapvetés. T) cikk**

(1)§ Általánosan kötelező **magatartási szabályt** az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, **jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott**, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

### **3. Közvetlen érintettség kifejtése.**

**Pertörténet.** A pertörténetet az F/3 alatt csatolt periratok szerint adjuk elő. Mi indítványozók, mint felperesek a keresetlevelünkben a Magyar Állam I.r. alperes és a Magyar bankszövetség II.r. alperes között 2014. november 9. napján kötött megállapodásbantalálható 4. pont létre nem jöttének, illetve érvénytelenségének megállapítását kértük. Előadtuk, hogy az alperesek közötti megállapodás a devizakölcsönök kivezetésének és a forintosításának egyes kérdéseiről rendelkezett, meghatározta az átváltási árfolyamot, ezáltal az alperesek a megállapodással beavatkoztak a felperesek és a saját szerződéses banjaink közötti magánjogi jogviszonyba. nekünk felpereseknek a perindításra és azt mint egyéb befejező határozatnak minősülő végzés elleni alkotmányjogi panaszra vonatkozó **közvetlen érdekeltységünk** abban áll, hogy nekünk **indítványozóknak** mindannyiunknak deviza alapú kölcsönszerződésünk volt, vagy van, amelyeket **lényegesen érintett a perbeli megállapodás**.

**Bizonyítási indítvány.** Indítványozzuk **bírósági iratanyag – közte keresetünk és mellékletei - megküldése** végett a t. Alkotmánybíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróságot, mint első fokú bíróságot (10.P.89.724/2015/2.) megkeresni szíveskedjen.

**Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege.** Alaptörvényben biztosított fenti 2. pontban megjelölt jogaink sérelmét az jelenti, hogy a Kúria alkotmányjogi panasszal támadott felülvizsgálati végzése elzárt bennünket attól, hogy keresetünket a perbíróság érdemben tárgyalja, ezzel a bírósághoz fordulásunk jogát elzárta.

**Alkotmánybírósági eljárásindítás okai.** Az alkotmánybírósági eljárást az Alaptörvényben biztosított jogaink rendkívüli (felülvizsgálat) perorvoslással sem szavatolt sérelme miatt kellett megindítanunk.

### **4. Indokolás a sérelmezett bírói döntés megjelölt alaptörvény-ellenességéről.**

Kúria felülvizsgálati eljárás során hozott döntésével kapcsolatosan az **állam jogalkotói immunitásának alapvető alkotmányjogi jelentségű kérdése** merül fel, de legalább **felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét** a következő **alkotmányjogi részletes kifejtésünk** szerint.

Az államot **csak jogalkotói hatáskörében** illeti immunitás és az állam a jogalkotási hatáskörét csak a jogalkotásról szóló **2010. évi CXXX. törvény (Jtv.)** törvényben **jogilag szabályozott feltételek** szerint gyakorolhatja. Alapvető alkotmányos jelentőségű kérdés az **állam magánjogi és közjogi arcának elhatárolása**, ez garanciális jelentőségű, mivel ha az állam nem veti le a közjogi ornátusát és úgy lép a magánjogi viszonyokba, úgy az államot immunitás nem, csak a fiskus által gyakorolható vagyonrendezési jog illeti meg. A támadott felülvizsgálati végzés, de azt megelőző I-II. fokú végzések kísérletet sem tettek arra, hogy az állam közjogi és magánjogi minőségét elhatárolják, ezzel alapvető alkotmányos jogaink sérültek. Az államnak ugyanis a jogalkotás előkészítése során csak a jogalkotási törvényben pontosan szabályozott és közzétett megállapodásai és csak ezek minősülnek immunitást biztosító közjogi megállapodásoknak, ennek a perben támadott megállapodás nem felelt meg, ezért az állam immunitása nem áll fenn, ezért alaptörvény-ellenes az a támadott bírói döntés, amely azon alapul, hogy a bíróság a támadott megállapodásnak közjogi minőséget kölcsönzött és így az államnak – ebben a vagyoni jogi megállapodásban velünk szemben őt nem illető – immunitást biztosított.

Az **európai alkotmányjogok a bírói döntésben képviselt államfelfogást már régen meghaladták**, nem csak a könyvet kellene leporolni, hanem a könyvtárat kell kicserélni. Elegendő csak utalni argumentum a contrario arra, hogy az állam még közjogi minőségében is kárkötelmi viszonyra léphet a magánjog alanyaival [Isd. Európa Tanács 1984. évi ajánlása az állami kárfelelősségről], nemhogy a perbeli expressis verbis nevezett bankszövetségi jogalannyal kötött megállapodásának 4. pontja révén. Az államot csak akkor illette volna meg a perbeli megállapodással kapcsolatos jogalkotási immunitás, ha a **jogalkotási törvény szerint foglalja el a szabályozási területet**, vagyis az ott szabályozott, ezért garanciális megállapodás esetén, de a perbeli megállapodás nem felelt meg a jogalkotási törvényben foglalt egyetlen megállapodásnak sem. Alapvető **alkotmányjogi kérdés**, hogy az állam a civiljogi jogviszonyokban is államként akar viselkedni.



Az **egyetemes jogfejlődés** (főként francia alkotmányjogi modernizáció) az állam magánjogi és közjogi arca elhatárolására a közhatalmiság (iure imperii – iure gestionis) és a kereskedőiség kategóriáit használta (abszolút immunitástan), amelynek további és mai fejlődésében a funkcionális immunitástan manifesztálódott. Ez immunitást akkor enged az államnak, ha a közhatalomként (iure imperii) jár el, és megtagadja az állam immunitását, ga csak mint magánjogi jogalany (iure gestionis) lép fel az adott jogviszonyban (funkcionális immunitástan). Álláspontunk szerint a megállapodás perben támadott 4. pontja piaci viszonyainkba és szerződéseinkbe lépett be, ezért az magánjogi vagyონrendezési célú megállapodás, ha pedig közhatalmiságot hordoz, akkor pedig a jogalkotás eljárásjogi garanciáit nélkülözte, ezért legalább processzuális alkotmányvétség áll fenn. Azonban a 2. pontban sértett alkotmányos jogaink processzuális sérelme is megalapozza az alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdés felvetését vagy a bírói döntés alaptörvény-ellenessége kételyét. Az alábbiakban bemutatom az állam közjogi minőségétől elhatárolás és magánjogi jogi következtetéseit.

Az **igazságügyi miniszter expozéjában** (kereset F/2 melléklet) tett nyilatkozata szerint a Kormány megbízása alapján eljáró Nemzetgazdasági Minisztérium és a Magyar Bankszövetség kötött megállapodást.

A **magánjogi megállapodás tényei**. A 4. pontban foglalt **magánjogi megállapodást** (kereset F/1 melléklet) az **állam (államkincstár)** és az **egyesület**, mint **magánjogi jogalanyok** a magánjog körébe tartozó felperesi jelzálogkölcsön-szerződések lényeges **árfolyamfeltétele módosításáról** kötötték azzal, hogy a felperesek nyilvántartott devizatarozása árfolyamkockázatának viselését teljes mértékben reánk felperesi adóskra terheltek (**konverziós árfolyamát tételesen meghatározták**). A jelzálogkölcsön-szerződések csak **tájékoztató jellegű árfolyam kockázatfeltáró nyilatkozatot** tartalmaztak, annak **sem az ideje, sem a mértéke** nem volt meghatározva, ezért erre nézve a megállapodás **4. pontja magánjogi szerződésmódosításnak minősül**. A megállapodás **4. pontja** rendelkezett a felperesi jelzálogkölcsön-szerződések devizanemének módosulása során a devizatarozás forintosítása **piaci árfolyamának mértékéről**, ezzel a felperesi jelzálogkölcsön-szerződések főszolgáltatását (felperesek ellenszolgáltatását) módosította.

A **civiljogi-vagyonjogi kapcsolat ténye**. A 4. pontban foglalt magánjogi megállapodás (F/1) **vagyonjogi kapcsolatot létesített** a II.r alperesi egyesület (tagintézményei) és az I.r. alperesi állam (államkincstár), valamint a felperesek jelzálogkölcsön szerződésen alapuló ellenszolgáltatása között olyannyira, hogy a megállapodás **7. pontja** szerint a jelzálogkölcsön megállapodott **konverziós árfolyama** és az MNB-től megszerzett deviza árfolyama közötti **nyereséget a költségvetésnek (fiscusnak) a bankok befizetik**, illetőleg veszteségük esetén azt **leírhatják** a 2015-2016. évek **hitelintézeti különadóból**.

A **jogalkotástól elhatárolás levezetése**. A magánjogi és a közjogi megállapodás elhatárolása az utóbbira vonatkozó jogszabályok alapulvételével történhet, ennek megfelelően levezetem, hogy a magánjog körébe tartozó **ún. közjogias magánjogi megállapodásról**, azon belül a **4. pontban foglalt kifejezetten elhatárolható magánjogi megállapodásról** van szó. Alaptörvény (Atv.) értelmében általánosan kötelező magatartási szabályt csak jogszabály állapíthat meg [Atv. T) cikk (1)]. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jtv.) alapján a jogszabály előkészítés során a tervezet **megismerését és véleményezését** kell biztosítani [Jtv. 19.§ (2)] a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvény (Jtv.) rendelkezéseinek megfelelően. Utóbbi jogszabály értelmében a jogszabály előkészítése során a jogszabály előkészítésért felelős miniszter **általános egyeztetést** folytat, melynek eredménye a honlapján közzétett **összefoglaló** [Jtv. 11.§ (1)]. A társadalmi egyeztetés ún. **közvetlen egyeztetés** formája esetében a miniszter **hosszabb távú stratégiai partnerségi megállapodásokat** alakít ki, melynek **főbb attribútuma** az, hogy legalább a miniszterelnöki megbízás lejártáig tartó határozott idejű megállapodás és azon tárgykörök felsorolása, melyekben jogszabályok előkészítésében együttműködnek [Jtv. 13.§ (3)-(4)]. A közvetlen egyeztetés keretében történt személyes egyeztetésről szintén közzétételre kerül **összefoglaló** készül [Jtv. 15.§ (2)]. A támadott **megállapodás nem feleltethető meg a jogszabály előkészítés felhívott és törvényekben jogilag szabályozott rendelkezéseinek**. Kétséget kizáróan viszont megállapítható, hogy a megállapodást az I.r. alperesi állam (államkincstár) a magánjogi vagyoni jogviszonyokba lépve a pénzügyi tagintézmények érdekeit képviselő II.r. alperes bankszövetségi egyesülettel kötötte, ezért az **személyi hatályát tekintve magánjogi jogalanyok között jött létre**. A magánjogi megállapodás jogi tényét alátámasztja az is, hogy e **jogviszony tárgya a magánjog hatálya alá tartozó** felperesi jelzálogkölcsön-szerződések főszolgáltatásának módosítása (**devizanem módosulása és forintosítási árfolyamának meghatározása**), ezért tőle a **magánjogi megállapodás jogi minősége** el nem vitatható.

A megállapodást **nem teszi közjogi (közigazgatási) szerződéssé** az, hogy a Kormány megbízásából eljáró miniszter tartalmilag a megállapodásnak megfelelő törvényjavaslat elkötelezett képviselőjét vállalta az országgyűlésben, mivel ilyen nyilatkozat megtételének a jogszabály előkészítés jogilag szabályozott eljárásában **nincs törvényes alapja**.

**II. cikk – Az emberi méltóság sérthetlenségének sérelmét,** ezzel a bírói döntés alaptörvény-ellenességét az jelenti, hogy a méltóságunkból következő magánjogaink, mint alanyi jogok, így a vagyoni viszonyainkra kötött szerződéseink **alaptörvényi oltalmat élveznek**, azt külső beavatkozással az állam csak közhatalomként eljárva tehetné volna meg, de nem a banki szerződő partnereink oldalán beavatkozó civiljogi megállapodással.

**XV. cikk - (1)** A törvény előtt **mindenki egyenlő** elvét a bírói döntés azért sérti, mert ezt az alkotmányos jogunkat az alperesi állam köteles lett volna tiszteletben tartani akkor, amikor a hitelező-adós jogviszonyban csak a hitelezővel kötött megállapodást, ezzel a bírói döntés megsértette a törvény előtti egyenlőség elvét.

**XXXVIII. cikk – A bírósághoz fordulás jogát** a bírói döntés azért sérti, mert alkotmányos jogunk van a tisztességes és nyilvános tárgyaláshoz és azt, hogy bennünket megillet-e az érvényesített jog, azt csak az ügy érdemében (keresetünk alkotmányos nyilvános tárgyalása alapján) ítélettel lehetett volna megállapítani, ezzel a bírói döntés megsértette a nyilvános tárgyalás jogát és megsértette a tisztességes tárgyalás jogát is, mert utóbbi tekintetében az iratokból önmagából is kivehető volt az, hogy a megállapodás perben támadott 4. pontja civiljogi kikötés, ezért a bírói döntés nem tisztességesen (tisztességtelenül) az állam közhatalmi státusával történt visszaélésnek adott teret.

**A bírói döntés II. cikket, XV. cikket, XXXVIII. cikket sértő alaptörvény-ellenességét** a Nemzeti Hitvallás polgár és állam közös célját deklaráló rendelkezései, valamint az Alapvetés jogállamiság és az Alapvetésnek a jogszabályok – közte a jogalkotásról szóló törvény – mindenkire kötelező és kizárólag jogszabályoknak tulajdonítható kötelező magatartási szabályokról szóló klauzulái, továbbá az alaptörvény célja és értelmezési alapelve egyaránt alátámasztják.

#### **5. Jogorvoslat kimerítésének bemutatása.**


Az elsőfokú bírói döntéssel (F/3.4.) szembeni rendes perorvoslat kimerítését a csatolt másodfokú jogerős bírói döntés (F/3.3.), míg a rendkívüli perorvoslat kimerítését a Kúria csatolt és alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntése (F/3.1.) tanúsítja.

#### **6. Nyilatkozat felülvizsgálatról, illetve perújításról.**

Nyilatkozunk, hogy a peres ügyben hozott jogerős döntéssel szemben a felülvizsgálati kérelmünkön (F/3.2.) alapuló rendkívüli jogorvoslatot is igénybe vettük, melynek során a bírósági eljárást befejező egyéb határozatnak minősülő felülvizsgálati végzés (F/3.1.) alaptörvény-ellenességét támadjuk. A perújítás rendkívüli jogorvoslatot nem kezdeményeztünk, mivel annak Pp. 260.§ (1) a) pontban szabályozott okai nem állnak fenn.

Cegléd, 2017. március 22.

**Tisztelettel:**

 I.r. és társai felperesek, mint  
**indítványozók jogi képviselőiben**  
dr. Kriston István ügyvéd