

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	v/1917-0/2017.
Érkezett:	2017 OKT 06.
Példány:	1
Melléklet:	8 db.
Kezelőiroda:	tb

T. Alkotmánybíróság	
HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
1.	
a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság útján	
Érk.:	2017 SZEPT 11
Hódmezővásárhely	
Kossuth tér 4.	
6800	Példány: Mell:
Az ügyirat száma: <i>0603-3.Vh.74/2014/20</i>	

Alkotmányjogi panasz indítványa

és

végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem
(359/C. § (1) bek. és 359/C. § (2) bek. szerinti - mindkét - esetre)

Bala Lajka Kft
 árverési vevőnek és

Arthur Bergmann Hungary Zrt
 jelzálogjogos hitelezőnek
 képv.:

dr. Dániel Csaba Imre ügyvéd

Dániel Csaba Imre
 Dániel Ügyvédi I.
 Székhely: 112
 Robert Ká

a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság
0603-3.Vh.74/2014/20 számú
végzésével kijavított 0603-
3.Vh.74/2014/17 számú végzését a
Szegedi Törvényszék által
2.Pkf.22.943/2016/2 szám alatt
megváltoztató másodfokú végzés elleni
felülvizsgálati kérelmet elutasító, a
Kúria által Pfv.I.21.211/2017/2
számon meghozott végzés ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Bala Lajka Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** [REDACTED], mint árverési vevő és alulírott **Arthur Bergmann Hungary Pénzügyi Zártkörűen Működő Részvénytársaság** [REDACTED] mint jelzálogjogos hitelező csatolt meghatalmazásban igazolt és kívül jegyzett jogi képviselőnk útján, törvényes határidőn belül, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztünk elő:

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.21.211/2017/2 számú végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Kérjük a t. Hódmezővásárhelyi Járásbíróságot, hogy a Pp. 359/C. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. § (2) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtásának felfüggesztésére az első fokon eljáró bíróságot felhívni szíveskedjen.

INDOKOLÁS

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.21.211/2017/2 számú végzése, amely végzés 2017. július 26. napján postai úton érkezett a meghatalmazott jogi képviselő kezéhez.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

A jogorvoslathoz való jog (XXVIII. cikk (7) bekezdés)

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Álláspontunk szerint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság jogszabálysértő és alaptörvény-ellenes módon tévesen értelmezte a Vht. 214. §-ában írtakat, valamint ebből következően jogszabálysértően és alaptörvény-ellenesen alkalmazta a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontjában írtakat.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság döntését azzal indokolta, hogy a Pp. 271. § (1) bekezdés 1) pont értelmében nincs helye felülvizsgálatnak, ha azt a törvény rendelkezései nem teszik lehetővé, márpedig a Vht. 214. §-ában írtakat a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság akként értelmezte, hogy azok végrehajtási ügyben hozott határozat esetén kizárják a felülvizsgálat lehetőségét.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 9. § bekezdése értelmében azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket a Vht külön nem szabályoz, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) és a végrehajtásáról szóló jogszabályok - a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel - megfelelően irányadók.

A Vht. 214. §-a a Vht-törvény Negyedik részének XV. fejezetében található, amely fejezet a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos jogorvoslatokat tartalmazza.

A Vht. 214. §-a értelmében felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött.

A Vht. 214. § értelmezése során, akár nyelvtanilag, akár – a jogszabály felépítését is figyelembe véve – rendszertanilag és logikailag értelmezzük azt, álláspontunk szerint egyértelmű, hogy nem a végrehajtási nemperes eljárásban hozott döntések elleni általános felülvizsgálati tilalomról van szó, hanem ebben a jogszabályhelyben kizárólag a végrehajtás elrendelésével kapcsolatos egy bizonyos esetkörre fogalmazott meg konkrét rendelkezést a jogalkotó, amely rendelkezés ráadásul nem tilalmat, vagy korlátozást tartalmaz, hanem éppen ellenkezőleg: megerősíti annak a lehetőségét, hogy valamely bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről szóló döntésével szemben is helye van felülvizsgálatnak.

Álláspontunk szerint a Vht. 214. § rendelkezései egyáltalán nem terjeszthetők ki a végrehajtási eljárás során meghozott egyéb bírósági döntésekre, különösen nem a felülvizsgálati eljárás korlátjaként, a Vht. 214. §-ának ilyen leszűkítő és tiltó értelmezése teljesen indokolatlanul sérti a végrehajtási eljárásban érintett személyeknek a jogorvoslathoz fűződő alkotmányos jogát.

A jogorvoslathoz fűződő alkotmányos jog sérelmét abban látjuk, hogy a Pp. 270. §-a értelmében minden eljárásjogi alany (a félnek, a beavatkozónak, valamint akire a határozat rendelkezést tartalmaz) joga van ahhoz, hogy jogerős bírósági határozat felülvizsgálatát kérje, kivéve, ha azt törvény tiltja. Ebből következően, bár rendkívüli jogorvoslatról van szó, az mégis viszonylag tág, de szabályozott keretek között vehető igénybe a polgár peres eljárásban, tovább erősítve az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított általános jogorvoslati jogot. Ilyen értelemben tehát az indítványozókat nem fosztották meg teljes egészében a jogorvoslat lehetőségétől – hiszen rendes jogorvoslatban részesültek – ugyanakkor a Kúria sérelmezett döntése miatt az Alaptörvényben biztosított jogorvoslat iránti

joguk mégis terjedelmében csorbult, hiszen rendkívüli jogorvoslatban nem részesülhettek annak ellenére, hogy az törvény rendelkezése folytán nem volt kizárva.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozók a jogorvoslati lehetőségeit kimerítették, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számukra biztosítva:

Az Arthur Bergmann Hungary Zrt és a Bala Lajka Kft a 2016. július 4. napján kelt közös nyilatkozatukkal a Vht. 151. § (2) bekezdése értelmében megállapodtak egymással és ennek megfelelően kérték a felosztási terv elkészítését. A végrehajtó nem biztosította az Arthur Bergmann Hungary Zrt követelésének a Vht. 170. § (1) bekezdése szerinti kielégítési elsőbbségét és ennek megfelelően – álláspontunk szerint jogszabálysértő tartalommal - készítette el a felosztási tervet, amely ellen az Arthur Bergmann Hungary Zrt és a Bala Lajka Kft végrehajtási kifogást terjesztett elő.


A végrehajtási kifogásnak az első fokon eljáró Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 0603-3.Vh.74/2014/17 számú végzésével helyet adott, amely végzés ellen a végrehajtó terjesztett elő fellebbezést. A fellebbezést elbíráló Szegedi Törvényszék 2.Pkf.22.943/2016/2 számú határozatában megváltoztatta az első fokú határozatot és elutasította a végrehajtási kifogást, amely végzés ellen fordultak a Kúriához, mint felülvizsgálati bírósághoz az indítványozók a már hivatkozott Pfv.I.21.211/2017 számú eljárásban, ezzel minden jogorvoslati lehetőségüket kimerítve.


6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az indítványozók kijelentik, hogy a jelen ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt és perújítást nem kezdeményeztek.

Egyebekben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelentjük, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványban szereplő személyes adataink nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk.

Budapest, 2017. augusztus 21.


Dániel Ügyvédi Iroda
Székhely: 1138 Budapest
Róbert Károly krt. 18/B. fszt. 2.
Adószám: 18109805-1-41
Bala Lajka Kft
képv.: dr. Dániel Csaba Imre ügyvéd


Tisztelettel,
Dániel Ügyvédi Iroda
Székhely: 1138 Budapest
Róbert Károly krt. 18/B. fszt. 2.
Adószám: 18109805-1-41
Arthur Bergmann Hungary Zrt
képv.: dr. Dániel Csaba Imre ügyvéd

MELLÉKLETEK (4-4 példányban):

1. Ügyvédi meghatalmazások (2 db)

2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok: a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.21.211/2017/2 számú végzése másolatban