

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Bala Lajka Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság [redacted] mint árverési vevő és alulírott Arthur Bergmann Hungary Pénzügyi Zártkörűen Működő Részvénytársaság ([redacted]) mint jelzálogjogos intélezo csatolt meghatalmazásban igazolt és kívül jegyzett jogi képviselőnk útján, törvényes határidőn belül, hivatkozással a IV/1917-1/2017 számú ügyben 2017. október 16. napján kelt és 2017. október 25. napján kézhez vett tájékoztatásukban foglaltakra, tisztelettel

észrevételt teszünk

az alábbiak szerint:

A Vht. 217/A. §-a értelmében a végrehajtási kifogás elbírálása a bíróság hatáskörébe tartozó nemperes eljárás, amelyben az eljáró bíróság tárgyaláson kívül, a felek meghallgatása vagy egyéb bizonyítás felvétele után a kifogásban foglalt kérelem keretei között dönt és a kérelem korlátaira tekintet nélkül határoz a le nem rótt illeték, valamint az állam által előlegezett és meg nem térült költség megfizetéséről.

A bíróság a végrehajtó intézkedését megsemmisítheti, és a végrehajtót új intézkedés megtételére kötelezheti vagy a bíróság a kifogásolt intézkedést hatályában fenntartja és a kifogást elutasítja.

A Pp. szabályai a Vht. 9. §-a értelmében azokra az eljárási kérdésekre – így a végrehajtási kifogás elbírálására, mint nemperes eljárásra is – alkalmazandóak, amelyeket a végrehajtásról szóló jogszabályok eltérően nem szabályoznak.

A Pp. 228. § (3) bekezdése és a Pp. 252-253. §-ai meghatározzák a Vht. 217/A. §-a értelmében meghozott határozat jogerőre emelkedésének időpontját. Ezt követően a Pp. 229. §-a és a Vht. 217. § (4) bekezdés második mondata értelmében további vagy újabb végrehajtási kifogás ugyanazon jogszabálysértésre hivatkozással nem, vagy csak új tényállásra alapozva indítható.

A fenti jogszabályhelyek alapján álláspontunk szerint nyilvánvaló, hogy a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság által 0103-4.Vh.502/2016/6 számon, majd a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 43.Pkf.636.270/2016/3. számon meghozott végzések egyrészt a végrehajtási kifogás tárgyának érdemében hozott határozatok, másrészt egyértelműen a végrehajtási kifogás elbírálására irányuló bírósági eljárást lezáró, befejező határozatok.

Ez olyannyira megkérdőjelezhetetlen és evidens (nem is értjük igazán, hogy a t. Alkotmánybíróság részéről miként merülhetett fel kérdésesként), hogy a Kúria sem azért utasította el a határozatok felülvizsgálatát, mert azok ne lettek volna az ügy érdemében hozott vagy a bírósági eljárást befejező határozatok, márpedig erre a Pp. 270. § (2) és (3) bekezdése alapján minden jogalapja meglett volna.

Úgy gondoljuk, hogy amennyiben a Kúria sem találta a hivatkozott határozatokat nem az ügy érdemében hozott, vagy nem a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek, akkor ebben az egyébként az egyetemi oktatásban is alapszintű eljárásjogi kérdésben nem indokolt a t.

Alkotmánybíróság részéről, hogy a Kúria jogi álláspontját, illetve a több évtizedes eljárásjogi jogértelmezést felülbírálja, különös tekintettel arra, hogy a jelen ügyben előterjesztett indítvány sem ebben az eljárásjogi kérdéskörben született.

A fentiekben írt álláspontomra hivatkozással kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a 2017. október 16-i álláspontját felülvizsgálni szíveskedjen.

Budapest, 2017. november 24.



.....
Dániel Ügyvédi Iroda
Székhely: 1138 Budapest
Róbert Károly krt. 19/B. fszt. 2.
Adószám: 18101499-1-41

Bala Lajka Kft.
képv.: dr. Dániel Csaba Imre ügyvéd

Tisztelettel:



.....
Dániel Ügyvédi Iroda
Székhely: 1138 Budapest
Róbert Károly krt. 19/B. fszt. 2.
Adószám: 18101499-1-41

Arthur Bergmann Hungary Zrt.
képv.: dr. Dániel Csaba Imre ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1917-3/2017	
Érkezett: 2017 NOV 27.	
Példány: 1	Kézelőiroda:
Melléklet: 0 db	<i>[Signature]</i>

T.
Alkotmánybíróság

Budapest
Pf.: 773.
1535

Észrevétele

Bala Lajka Kft
árverési vevőnek és

Arthur Bergmann Hungary Zrt
jelzálogjogos hitelezőnek
képv.:

dr. Dániel Csaba Imre ügyvéd

[Signature]
Dániel Csaba Imre ügyvéd
Székhely: 1138 Budapest
Köbör Károly krt. 18/B. fsz. 2.
Alószám: 18109805-1-41

a IV/1917-1/2017 számú ügyben