



Dr. Litresits András

T.

**Szekszárdi Járásbíróság útján**, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 71. § (4a) bekezdése alapján

Litresits Ü. I. Cégkapu útján (18132764)

Ügyszám: 28.Bpk.139/2020

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 6 2 6 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 MÁRC 17.
Példány:	1
Melléklet:	9 db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; [redacted])  
[redacted] a. [redacted] által képviselt [redacted] (lakóhelye:  
[redacted]) korábbi sértett/feljelentő, mint **indítványozó** az  
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

### ***alkotmányjogi panaszt***

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Szekszárdi Törvényszék 5.Bpkf.134/2020/4. számú** (és a **Szekszárdi Járásbíróság 28.Bpk.139/2020/2. számú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérem továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a **Be. 784. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenes**, mert az Alaptörvény XV. cikk (2) és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik azzal, hogy az ügyéssel szemben a kötelező jogi képvisellel eljáró magánvádló részére megtiltja a felülvizsgálati indítvány benyújtását.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### **1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2019. október 06. napján **feljelentést** tettem az [redacted]  
[redacted]  
[redacted] Facebook profil fenntartó(i)ja (tulajdonosa/i, jogosultja/i, bármilyen jogalapon felelősséggel tartozó személy/ek) ellen aljas indokból vagy célból, nagy nyilvánosság előtt elkövetett, jelentős érdeksérelmet okozó **rágalmazás** bűncselekményének elkövetése miatt.

A **Szekszárdi Járásbíróság**, mint elsőfokú bíróság 2020. március 17. napján kelt **28.Bpk.139/2020/2.** számú végzésével a büntetőeljárást **megszüntette**.

Az elsőfokú végzés ellen **2020. április 09.** napján fellebbezést nyújtottam be, amelynek indokolását **2020. május 27.** napján kiegészítettem.

A **Szekszárdi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság a fellebbezést alaptalannak találta, így a 2020. december 09. napján kelt **5.Bpkf.134/2020/4.** számú végzésével az elsőfokú végzést **helybenhagyta**.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Szekszárdi Törvényszék 2020. december 09. napján kelt **5.Bpkf.134/2020/4.** számú végzése ellen további fellebbezésnek nincs helye, illetve felülvizsgálatnak sincs helye, mivel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 784. § (1) bekezdése alapján „A magánvádló felülvizsgálati indítványt **nem terjeszthet elő.**”

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Szekszárdi Törvényszék 2020. december 09. napján kelt **5.Bpkf.134/2020/4.** számú végzését **2021. január 05. napján vette át** az alulírott ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. március 08.** napján (hétfőn) jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban **magánvádlóként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak (ld. 3090/2016. (V. 12.) AB határozat, Indokolás [14] bekezdése).

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §-ára** alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványommal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, amely során a nyomozó hatóság és a bíróság nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy az ismeretlen elkövető kilétét felderítse, holott más, hasonló tényállású ügyben (szintén egy Facebook profil a feljelentett) más másodfokú bíróság előtt nem eredményezte a büntetőeljárás megszüntetését az ismeretlen elkövető kilétének felkutatása.

A Be. 784. § (1) bekezdése („A magánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.”) és az I. fokú és a jogerős végzés sérti az indítványozónak az Alaptörvény **XV. cikk (1) és (2)** bekezdését (megkülönböztetés tilalmát) és az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** elismert (tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő) jogát, valamint az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan észbe** ütközik, ezért az alaptörvény-ellenes.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

### **XV. cikk**

(1) A törvény előtt **mindenki egyenlő**. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek **bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja**.

### **XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül** bírálja el.

(7) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

### **28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

**Abtv. 29. §** Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.

**Abtv. 52. § (1b)** Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

### **7/2013. (III.1.) AB határozat**

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

### **3/2015. (II. 2.) AB határozat**

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**.”

### **20/2017. (VII. 18.) AB határozat**

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el.

**A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**

A Szekszárdi Járásbíróság 28.Bpk.139/2020/2. számú végzésének indokolása 1. oldal utolsó és 2. oldal első bekezdései alapján

„A Szekszárdi Rendőkapitányság 17010/1767/2019. bü. számú feljegyzése alapján a nyomozó hatóság tanúként hallgatta ki a sértettet, aki releváns információval nem szolgált a tettes kilétét illetően. **A nyomozó hatóság megkereste a Nemzetbiztonsági Szolgálaton keresztül a Facebook Inc.-t az IP címek megállapítása iránt, azonban a Facebook alkalmazásszolgáltató a megkeresést elutasította** azzal, hogy kizárólag súlyos – 5 évi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő – bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén szolgáltatnak adatot.

Így a nyomozás során **az ismeretlen elkövető kilétét nem sikerült felderíteni.**”

A Szekszárdi Törvényszék 5.Bpkf.134/2020/4. számú végzésének indokolása 1. oldal 5. és 6. bekezdései alapján

„A **büntetőeljárás törvény nem ad arra lehetőséget, hogy a bíróság a rendőrség által végzett nyomozás módját vagy annak eredményét felülbírálja, és a nyomozati cselekmény egyéb módját írja elő.** Ilyen jogszabályi lehetőségre a feljelentő jogi képviselője sem hivatkozott. A sértettek jogait védő általános elvekből, konkrét jogszabályi felhatalmazás nélkül ilyen lehetőség nem következik.

A nyomozás eredménytelensége miatt pedig **az elsőfokú bíróságnak nem volt más eljárási lehetősége, mint az eljárás megszüntetése.**”

Nonszensz a másodfokú bíróság indokolása és a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogomat sérti azzal, hogy rögzíti, hogy az elsőfokú bíróságnak nem volt más eljárási lehetősége, mint az eljárás megszüntetése.

Az eljárással kapcsolatban elvi jelentőségű probléma, hogy a különböző bíróságok előtt **eltérő a gyakorlat** az azonos tényállású ügyek tekintetében. E körben hivatkozom a Soproni Járásbíróság előtt Bpk.603/2019 ügyszám alatti eljárásra, amelyben a feljelentett személy szintén egy Facebook profil (tulajdonosa/jogosultja) volt.

A Soproni Járásbíróság /6. számú végzésével ugyan megszüntette az eljárást, indokolásában azonban kifejtette, hogy

„A nyomozás során a Facebook Law Enforcement Response Team ( Bűnüldözési Elhárító Csoport) válaszában arról tájékoztatta a rendőrkapitányságot, hogy a hozzászóláshoz tartozó **IP információk megküldéséhez Kölcsönös Jogsegély Egyezmény szerinti kérelem, vagy jogsegély iránti megkeresés szükséges.**”

A magánvádló fellebbezése folytán a **Győri Törvényszék** előtt (a jelen panaszomhoz újra, a Szekszárdi Törvényszék részére 2020.07.20. napján csatolt) **Bpkf.281/2020** ügyszám alatti **/2.** számú végzés az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezte és a Soproni Járásbíróságot az eljárás folytatására utasította. Indokolásában kifejtette, hogy

„A járásbíróság a Be. 262.§ (1) bekezdés c/ pontjának téves értelmezésével jutott arra a következtetésre, hogy az eljárást meg kell szüntetni. A **100/2018. (VI.8.) Korm. rendelet 183.§ (2)** bekezdése alapján, ha a bíróság magánvádas eljárásban nyomozást rendelt el, a nyomozó hatóság nem az ügyészséggel, hanem a bírósággal egyeztet.

Ekként a megszüntető végzés meghozatalához a Be. 609.§ (1) bekezdésében leírt eljárási hiba vezetett. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzését hatályon kívül helyezte és **a végzést hozó bíróságot az eljárás folytatására utasította. Ennek keretében a Bűnüldözési Elhárító Csoport válaszában közölt módon kell intézkedni.**”

#### **100/2018. (VI. 8.) Kormányrendelet a nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól**

**183. § (2)** Ha a bíróság magánvádas eljárásban nyomozást rendelt el, a nyomozó hatóság arra felhatalmazott vezetője az előterjesztést - ideértve az ügyészség hatáskörébe tartozó eljárási cselekmény elvégzésére irányuló előterjesztést is -, a tájékoztatást és az állásfoglalás kérést a bírósághoz küldi meg, **szükség esetén a bírósággal egyeztet.**

A fentiekből megállapítható, hogy a Szekszárdi Törvényszék 5.Bpkf.134/2020/4. számú végzésének indokolása a tisztességes eljárásba és a józan észbe ütközik, mivel figyelmen kívül hagyta a 100/2018. (VI. 8.) Kormányrendelet 183. § (2) bekezdését, amikor úgy fogalmazott, hogy „A büntetőeljárási törvény nem ad arra lehetőséget, hogy **a bíróság a rendőrség által végzett nyomozás módját vagy annak eredményét felülbírálja, és a nyomozati cselekmény egyéb módját írja elő.**

Igaz nem a Be., hanem a 100/2018. (VI. 8.) Kormányrendelet 183. § (2) bekezdése, de jogszabály ad arra lehetőséget, hogy ha a bíróság a magánvádas eljárásban nyomozást rendelt el, akkor egyeztessen annak módjáról a nyomozó hatósággal. Abból a szempontból is **abszurd is a Szekszárdi Törvényszék végzése**, hogy annak alapján a nyomozást elrendelő bíróság semmilyen módon nem tudna aktívan részt venni a nyomozás irányának kialakításában, és ad abszurdum akkor sem tudna intézkedni a bíróság, ha a nyomozó hatóság semmilyen nyomozati cselekményt nem végezne el, vagy mint jelen esetben nem tenne eleget a nemzetközi együttműködési kötelezettségének, illetve jogsegély iránti kérelemnek.

Elfogadhatatlan és abszurd és önkényes a Szekszárdi Törvényszék végzésének utolsó előtti bekezdése, miszerint „A nyomozás eredménytelensége miatt pedig az elsőfokú bíróságnak **nem volt más eljárási lehetősége**, mint az eljárás megszüntetése.”

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat [23] bekezdésének utolsó mondatai alapján „A **vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével**, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.”

A fentiekből megállapítható továbbá, hogy nem jogsegély kérelem, hanem egy (véltetően elektronikus) megkeresés történt csak a Nemzetbiztonsági Szolgálaton keresztül, ami elégtelen, ugyanis maga a **Be. preambulumban** az alábbiakat rögzítette:

„Az Országgyűlés a Büntető Törvénykönyv, illetve a nemzetközi jog által büntetendő bűncselekmények elkövetőinek a **tisztességes eljáráshoz való alapvető jog érvényesülését** biztosító, hatékony és észszerű határidőn belül lefolytatott eljárásban történő **felelősségre vonása céljából, szem előtt tartva az igazság megállapításának igényét**, különös hangsúlyt fektetve a **bűncselekmények sértettjeinek fokozott védelmére, valamint jogaik érvényesítésére**, a funkciómegosztáson és rendeltetésszerű joggyakorláson alapuló eljárások biztosítása érdekében, Magyarország nemzetközi jogi és európai uniós kötelezettségeinek figyelembevételével, az állam kizárólagos büntető hatalmának a büntetőeljáráson keresztül történő érvényesítése céljából a következő törvényt alkotja:”

**488. § (1) A bíróság felfüggesztheti az eljárást, ha**  
c) **jogsegély iránti megkeresés** más állam hatósága általi teljesítése szükséges  
e) az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényben meghatározott **konzultációs eljárás** kezdődik,

**762. § (1) E törvény rendelkezéseit a magánvádas eljárásban az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.**

(3) A magánvádlót a sértett jogain kívül a vád képviselőjével járó jogok illetik meg. A magánvádlót a **vád képviselőjével járó jogok** az általa emelt vád tekintetében illetik meg. A magánvádló viszonzó hiányában tanúként hallgatható meg.

**766. § (2) A bíróság, ha ez a feljelentés és az ügyiratok tartalma alapján lehetséges, határoz az ügy áttételéről, az eljárás felfüggesztéséről vagy az eljárás megszüntetéséről.**

**Az Európai Unió jogának való megfelelés**

**878. §** Ez a törvény

**1. a Tanács által az Európai Unióról szóló szerződés 34. cikkének megfelelően létrehozott, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2000. május 29-i Egyezménynek,**

2. a Tanács által az Európai Unióról szóló szerződés 34. cikkének megfelelően létrehozott, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2001. október 16-i Jegyzőkönyvnek,

## 2005. évi CXVI. törvény

az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2000. május 29-én kelt egyezmény és az egyezmény 2001. október 16-án kelt kiegészítő jegyzőkönyve kihirdetéséről

### 2. §

Az egyezmény és a jegyzőkönyv hiteles magyar nyelvű szövege a következő:

**"Egyezmény a Tanács által az Európai Unióról szóló szerződés 34. cikkének megfelelően létrehozott, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről**

Ennek az egyezménynek a Magas Szerződő Felei, az Európai Unió tagállamai, hivatkozással a Tanács jogi aktusára, amely létrehozta az Európai Unió tagállamai közötti egyezményt a **kölcsönös bűnügyi jogsegélyről, azzal az óhajjal, hogy javítsák az Európai Unió tagállamai között a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködést az egyéni szabadság védelmét biztosító rendelkezések sérelme nélkül, rámutatva a tagállamok közös érdekére annak biztosításában, hogy a tagállamok közötti kölcsönös jogsegély gyorsan és eredményesen, a tagállamok nemzeti jogának alapelveivel összeegyeztethetően, valamint az egyéni szabadságjogoknak és az 1950. november 4-én, Rómában aláírt Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény alapelveinek tiszteletben tartásával valósuljon meg, kinyilvánítva bizalmukat saját jogrendszereik szervezeti felépítése és működése, valamint a tagállamok azon képességének a vonatkozásában, hogy **szavatolni tudják tisztességes bírósági eljárások lefolytatását**, azzal az elhatározással, hogy az 1959. április 20-án aláírt kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló európai egyezményt és a hatályban lévő egyéb vonatkozó egyezményeket kiegészítik az Európai Unió egyezményével, elismerve, hogy ezeknek az egyezményeknek a rendelkezései az ezen egyezményben nem szabályozott minden kérdés vonatkozásában hatályosak maradnak, figyelembe véve, hogy a tagállamok, az arányosság elvének további alkalmazása mellett, nagy jelentőséget tulajdonítanak az igazságügyi együttműködés megerősítésének, emlékeztetve arra, hogy ez az egyezmény a kölcsönös bűnügyi jogsegélyt az 1959. április 20-i egyezmény elvei alapján szabályozza, mivel ennek az egyezménynek a 20. cikke a távközlés lehallgatására vonatkozó egyes speciális eseteket érinti anélkül, hogy hatással lenne az egyezmény hatályán kívül eső egyéb ilyen esetekre, mivel az ezen egyezményben nem szabályozott esetekben a nemzetközi jog általános alapelvei alkalmazandók, elismerve azt a tényt, hogy ez az egyezmény nem érinti a közrend fenntartása és a belső biztonság megóvása vonatkozásában a tagállamok hatáskörét, és hogy minden tagállamnak saját magának kell meghatároznia az Európai Unióról szóló szerződés 33. cikkének rendelkezései szerint azokat a feltételeket, amelyek alkalmazásával a közrendet fenn kívánja tartani és a belső biztonságot meg kívánja óvni, megállapodtak a következő rendelkezésekben:"**

2 érdemi különbség is megfigyelhető a soproni és a szekszárdi rágalmasos ügyben:

Sopronban a rendőrség közvetlenül kereste meg a Facebook Bűnüldözési Elhárító Csoportját.



Szekszárdon a Nemzetbiztonsági Szolgálaton keresztül a Facebook Inc.-t (bár nem lehet tudni, hogy a Facebook Inc. alatt mit is kell érteni, mert elvileg az az ír anyavállalatot jelenti, akkor viszont jogsegély kérelem kellett volna).

A soproni rendőrség azt a tájékoztatást kapta, hogy az eljárás tárgyához tartozó IP információk megküldéséhez **Kölcsönös Jogsegély** iránti kérelem, vagy jogsegély iránti megkeresés szükséges.

A szekszárdi rendőrség azt a tájékoztatást kapta, hogy a Facebook alkalmazásszolgáltató a megkeresést elutasította azzal, hogy kizárólag súlyos – 5 évi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő – bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén szolgáltatnak adatot.

A „Facebook alkalmazásszolgáltató” megfogalmazásból azt a következtetést lehet levonni, hogy az **ügyemben valódi, érdemi megkeresés nem történt**, csupán annyi, hogy mint bárki a fentebb idézett módon írhat egy online megkeresést a Facebook oldalon, ahonnan megérkezett a sablon szöveg (kizárólag súlyos – 5 évi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő – bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén szolgáltatnak adatot).

Ebből viszont az a sajnálatos következtetés vonható le a saját ügyemben a **szekszárdi rendőrség és járásbíróság a Be. preambulumban szemben nem végzett és nem végeztetett érdemi, valódi nyomozást**, mert alapvetően kizártnak tartom, hogy a soproni példa útján ismertetett megoldás legalább a szekszárdi rendőrségen ne lenne közismert.

A bíróságnak nemcsak joga, hanem a **Be. preambuluma alapján** („hatékony és észszerű határidőn belül lefolytatott eljárásban történő felelősségre vonása céljából, szem előtt tartva az igazság megállapításának igényét, különös hangsúlyt fektetve a bűncselekmények sértettjeinek fokozott védelmére, valamint jogaik érvényesítésére, a funkciómegosztáson és rendeltetészerű joggyakorláson alapuló eljárások biztosítása”) **kötelessége** is a Be. 762. § (3) bekezdése alapján a „vád képviselétével járó jogok” keretében (azaz magánvádlóként rendelkezem tkp. ügyészi jogokkal is) az **eljárás felfüggesztése mellett a jogsegély iránti megkeresést** Írország (az Európai Unió tagja: 1973. január 1. óta) részére megküldeni (ld. Be. 488. § (1) bekezdés c) pontja és Be. 766. § (2) bekezdése) és **nyilvánvalóan a választ is bevárni és annak alapján a büntetőeljárást lefolytatni**, nem pedig józan ésszel is ellentétes, téves jogértelmezés mellett az eljárást megszüntetni (hipotetikus kérdés: ha válaszol az írországi Facebook, akkor a Be. 783. §-a alapján majd perújítási indítványt kellene előterjesztenem, ahelyett, hogy az eljárást felfüggesztette volna a Szekszárdi Járásbíróság).

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerint „A törvény előtt **mindenki egyenlő.**”, ebből, illetve a tisztességes eljárásból ered az eljárásjogi **fegyveregyenlőség** is, **amit a Be. 784. § (1) bekezdése nem biztosít.** Álláspontom szerint **indokolatlan, szükségtelen és aránytalan** és az Alaptörvény **XV. cikk** (2) bekezdésébe és **28. cikkébe** ütközik azon **megkülönböztetés**, hogy magánvádlóként felülvizsgálati indítványt nem terjeszthetek elő, mert a Be. 784. § (1) bekezdése kizárólag a magánvádlói eljárási minőségem, mint **egyéb helyzet szerinti**

**különbségtételt tartalmazza**, ami miatt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében elismert tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő jogomat nem tudom gyakorolni.

Mint az ismeretes, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében „*alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a **feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható**”*; mint arra a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja** is rávilágított, hogy a jogalkalmazóknak „[...] Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

Nincs semmilyen **tisztességes, megkülönböztetéstől mentes eljárásnak és a józan észnek megfelelő** magyarázat arra, hogy a **kötelező jogi képviselővel eljáró** magánvádlókat elárja ca Be. 784. § (1) bekezdése attól, hogy olyan felülvizsgálati kérelmet tudjanak előterjeszteni, amit érdemben elbírál a Kúria.

A jelenlegi gyakorlat alapján **megyénkként eltérő gyakorlatok** tudtak kialakulni a magánvádlói eljárásokban, mert nincs rá eljárásjogi lehetőség, hogy az adott bírói gyakorlatot a Kúria által megvizsgálta az indítványozó.

Nincs rá **józan észnek** megfelelő avagy ésszerű válasz, hogy, ha a terhelt benyújthat felülvizsgálati kérelmet, akkor a magánvádló miért ne tehetné meg, ha már egyszer a törvény biztosítja a magánvádló jogintézményét, miért nem biztosítja teljes körűen?

Tekintve, hogy az Alaptörvény biztosítja számomra a **tisztességes jogorvoslati és megkülönböztetéstől mentes** eljáráshoz fűződő jogot, így elfogadhatatlan a jogelvonás, hiszen ez esetben nem csak alapvető jogaim, hanem a büntetőigény érvényesítésének kötelezettsége is sérül.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős végzés végrehajtásának **felfüggesztését nem kértem.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Már a feljelentésemhez mellékeltem az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő **2019. október 04. napján** kelt **ügyvédi meghatalmazást**.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok**.

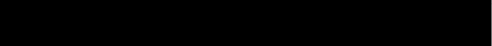
Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá**.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

A Szekszárdi Járásbíróság 28.Bpk.139/2020/2. számú végzése, valamint a Szekszárdi Törvényszék 5.Bpkf.134/2020/4. számú végzése igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2021. március 05.

Tisztelettel:

  
indítványozó (sértett/feljelentő)  
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)

