

Alkotmánybíróság
BUDAPEST

Dandli utca 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/420-4/2019
Érkezett:	2019. MÁJ 24.
Példány:	1
Kezeli:	←
Melléklet:	←

Tárgy: hiányzó lakóalkotmányozási párvás

Ügyszám: IV/420-3/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Uz Alkotmánybírósághoz 2019. május 8.-án érkezett, a Gyulai Sándorral Bf. I. 111/2017/28. számú kérelme, valamint a Kúria Bfv. I. 1193/2018/6. számú végrendelet megnevezésű hiányzó lakóalkotmányozási párvás iránti kérelme való mintha azokkal nézve 2019. április 30.-án kézbesített hiányzó lakóalkotmányozási párvás iránti kérelme az alábbi pontosságokkal és kéresekkel kapcsolatban:

Uz Alkotmánybírósághoz való 2011. évi Cti törvény (Abtv.) 27. paragrafus alapján alkotmányozási párvás iránti kérelemmel, melyet hiányzó lakóalkotmányozási párvás iránti kérelemmel is felvettük.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Gyulai Sándorral Bf. I. 111/2017/28. számú kérelmet és a Kúria Bfv. I. 1193/2018/6. számú végrendelet az alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. paragrafusának megfelelően azokat személtse meg!

1. a) Péntököt, hiányzó lakóalkotmányozási párvás iránti kérelemmel:

Uz Szombathelyi Törvényszék 15.B. 498/2013/312 számú kérelmével III. rendű vádlottként hiányzó lakóalkotmányozási párvás iránti kérelemmel elkövetett cselekmények iránti kérelemmel (1978. évi IV. tv. 310. paragrafus (1), (4) bekezdés miatt) hiányzó lakóalkotmányozási párvás iránti kérelemmel (1978. évi IV. tv. 310. paragrafus (1)/(3) bekezdés)

szerint, valamint folytatódóan előkészített magánváros-
tervezési tervében (1978. évi IV. tv. 276. paragrafus).

A Szombathelyi Törvények szerint mint károsan értékeltek
6 év jogvesztésért, 300 napi pénzbüntetésre, 5 év gondnoksági
támaszra kötelezett vezető tisztviselőt jogalkalmazásból
eltávolítani, mellékkülföldi 6 év közigyelésből eltávolítani
kelt.

Ut Szombathelyi Törvények előkészítésével kapcsolatos kérelmeket
előteremtés az alábbiak szerint állapította meg:

11. rendű vádlottak alapjáról - 2010. szeptember 1. - ügyvezetője
voltam a [REDACTED] -nél.

2011. január 7. napjáról - alapjáról - tagja és ügyvezetője
voltam a [REDACTED] s.r.l. -nél

az előzőli határozat alapján 2010. szeptember 20. napján
10. -ig a csoport tagjaként [REDACTED] I. rendű vádlott
utolsó alapjáról megírta [REDACTED] VI. rendű vádlottat, legeg-
yebbe alapjáról és közzétett utolsó határozat felé.

Az előzőli ítélet teljesítését megvárva megvárva
kezelésük érdekében mellett az AFA tevékenységben az
AFA tevékenység kötelezettség elkövetésére került.

Ut Szombathelyi Törvények nevezve 214.866.875 Ft összegű
AFA -belettel elkövetésben való részvételét állapította meg.

Ut Győri Ítéletben Bf. I. 111/2017/28 március ítéletével eljegyzés
alkalmazását nem tett az előzőli ítélet teljesítésével kapcsolatban,
az általa közzétett kiintézetet egyáltalán, a vágyakozásnak
várakozás rendelkezést hatályos bírák kérték mellett egyidejű-
leg az előzőli bíróságot a bíróságot új eljárásnak kötelezte.
Törölte a bíróságotban való elkövetés minősítését és
adminisztratív helyesbítését tett.

Ut Kúria Bfv. I. 1193/2018/6. március alatti végzése az
előzőjénél felülvizsgálati indítást elutasította,
mivel véleménye és álláspontja szerint törvényben kint
a felülvizsgálati indítvány.

A Kúria az alábbiakról ítélt meg az ~~az~~ Be. 649. paragrafus (1) bekezdés alapján az alapítványban a pályázók által alapítványban és a Be. 649. paragrafus (2) bekezdés d) pontjában írt okokból támogatottakról

Szállás nem vagy az elvárás a fenti elvárásai szabvány-szerűséggel járható, vagy az alapítványban történt jogaim is sérültek, vagy az ügyben tiltott módon részt, tömegtelen bizonyíték került felhozatalára már a nyomozati szakállal kezdődően valamint, vagy az ügyben kizárt bíróságtól részt.

Jogorvoslati lehetőségek:

A fentiek alapján megállapítható, hogy jogorvoslati lehetőségeim nem kimerültek, valamint ügyeltem, vagy az ügyben pályázás kezdésével szemben nem került sor.

Alkotmányjogi panasz bejelentésének határideje:

Az igazságszolgáltatás működésének sérelmese érintett okok alapján 60 napon belül került bejelentésre az alkotmányjogi panaszom.

Az Alkotmány megsejtett rendelkezései, azok indoklása:

XXVIII. cikk (1) bekezdés

Fenti Alkotmányban biztosított jogaim alkotmányjogi panaszom támasztott jogerős bírósági ítélettel és az a megjelölt büntetőeljárás során jogerős ítélettel kezezik melyek sértik az alapítványi rendelkezéseken nyugvó Büntetőeljárás törvény rendelkezéseivel megegyező, valamint tisztelettel megalkotott és elutasított ítéletekhez vezettek.

Alkotmányjogi panaszom tehát olyan alapjog sérelmére alapul nélyk a jogerős bírói döntést érdemlően befolyásoltak. (Kúria Bfv.-I. 1193/2018/b.; Gyűlt. Helyi Bfv.-I. 11/2017/25.)

XXVIII. cikk. (3) bekezdése

A területfejlesztés során több vállalt -

- vállomásra jogelvéren, az Alapkönyv itt megjelölt rendelkezést megértve került megvalósításra, ahol került a kiballagott művelési területekkel való foglalkozás és az így felvetett bizonyítékok alkalmazása az eljárásban bizonyítékként történő felhasználásra.

Ezzel a vállomások nem kerültek kivételként a bizonyítékok körébe, így azok jogelvéren megvalósultak a kétféle eljárás során az illetékel alapjaira, valamint ezáltal a Cyprii Ítélettel Bf. I. 11/2017/28 májusi ítélete és a Kincsa Bfu. I. 1193/2018/6 májusi végzése - ahol szintén felhívta a Kincsa figyelmét felülvizsgálati auditálgyombon a jogértékre - Alapkönyv-ellenes.

Ut Cyprii Ítélettel Bf. I. 11/2017/28. májusi ítélethez alapkönyv-ellenességével indoklása:

Fenti ítélet rögzíti, hogy az egész hidrográfi eljárás megkezdés titkos információkhoz való hozzáféréssel szemben nem használható fel a hidrográfi eljárásban, mivel az irányadó magyar jogszabályok szabályozták az eljárás során.

Ezzel szemben az a jogilag egyértelmű helyzet állt elő, hogy a kiszabott bizonyíték a másodikfokú eljárás során is értékelésre került, (Ítélet 25-26. oldal) ami mindezt fokozottan bizonyítja a tényállást alapul.

Az eljárás folyamán igazságtétel érdekében - melyre a tényállás alapul - vizsgálata közben megkezdte a bizonyítékokat cserebe az eljárásban.

Ezzel az eljárás során olyan bizonyíték - Szabónyi utasítás - került a tényállás alapjára mely feltett módon beszerezett, a tényekkel bizonyították az igazságot.

Az eljárási szabályzatban ezen Szabályzat és kiegészítései alapján meghatározottak meg a bíróságok döntéseit.

Szgy feltehetőleg végleges és a tényleges eljárásról való jogot sértő, vagy ezek a Szabályzatok és kiegészítései közötti társalkodások a tényleges információkhoz olyan elnevezés mellett az Gyűjtő táblára hivatkozott a bíróságok köréből. Ezt követően kiemelve, hogy az Gyűjtő táblára is jelentősen kellene hozzájáruljon az ügy a Szabályzat és kiegészítései, hogy a maga részén ki az alapvetően megvalósuló bíróságokhoz. Mindezen elbe a bíróságokhoz - tényleges információkhoz - tartoznak a lefolytatási ügyek, adóhatósági iratok, cégiratok, bankzáradékok, kétfoldi adóhatóságok megkezdései. Ha ezeket mind tényleges módon figyelembe kell venni a Szabályzatban volt mind az kétfoldi bíróság és a kérték akkor benyújtott tényleges eljárásról, de ez nem történt meg.

Itt kívánom hangsúlyozni, hogy a korábban leírtak alaptörvényjogi párhuzamban is említett 8/2013 (III.1) AB határozat is elvárja, hogy az eljárás korábbi szakaszában se „megszűnjön” meg a büntetőeljárás ténylegesen.

Felülre került tehát olyan jogi helyzet állt elő a kétfoldi büntetőeljárás során ténylegesen alapvetően szembe követhetőben - ilyen büntetőjogi felelősséget erre alapította az ítélet - olyan amely ítélet ténylegesen olyan bíróságokra épül, melyeket a megadott bíróság bír, ám mégis ítélet, és figyelembe vevő.

Ezzel pedig maga az eljárás „ténylegesen” vált követhető, ilyen egy olyan ítélet nem lehet „ténylegesen” amely a jog, az életpályák és a má épülő Büntető eljárás törvény elvárásaiba tényleges elemekből épül fel.

Ülnezetek alapján az új megkötött jogrendszer kudarci döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogokat és a súlyosan jogellenes állapot helyreállítására endereiben az illet megemintteket kérem a Tiszelt Ülsőudnybíróktól!

A Kúria Bfv.I. 1193/2018/6. számú végzésék alaphöveg-ellereze:

A Szombathelyi Töndyék úján 2018.08.08. napján felülszögelteti indítványt tejtöttem elő, melyben megjelöltem az elhötelt eljárás módalyerítését volamit a ponaon is rendeltet jogrendszerét.

Itt-ezen kérvény eljárás kezeteke- is rehit az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogom minel a kúria törtsereges eljárásban is kel kellett volna táma jelen jogrendszerét.

Ugyanis a kúria a felülszögelteti eljárásban térsen oillaptotta meg, hogy a bírósétek eltsé értékelésére indítvány, elleberdeleg a töndyékben is jogellenes bírósétkolme alapul illet hatályan-kéül helyerebt is egy új törtsereges, töndyéken bírósétkolme mátes eljárás leplytatásit indítványom.

Telát nem a bírósétek bírósétk- értékelé teulkepeze is a tepláls megaleponotrolja mátesindítványom, hanem a törtsereges eljárás leplytatása célul az illet hatályan-kéül helyerebt is új eljárás leplytatása törvény is törtsereges kerete kört.

Felülszögelteti indítványomban kélttem meg ama is, hogy az újben kudarci kint vett reht, aronban a kúria minel a mársodfokú bíróség feltetlen hatályan kéül helyerebt medudyezt máhelyereht nem velt.

A Kína állapota miatt a beadványomban megjelölt jogszabályok is csak részleges vagy teljes megalapozatlanságot eredményeztek amely csak a rendes jogorvoslati eljárásban orvosolhatóak és felülvizsgálati eljárásban már nem.

Ebből következik a Kína a felülvizsgálati eljárás során nem is vizsgálta, hogy a bírósághoz kinevezés ellenére történt felhasználása az eljárási szabályok megsértésével történt-e, melyet megszüntetésig sért az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogok.

A Fent részletekre tekintettel katarcolt kérelmem, hogy az Alkotmánybírók a 2011. évi CII. törvény 43. paragrafusának és az Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdés d) pontjának lelt közzétételére alapján valamint a 2011. évi CII. törvény 27. paragrafus alapján biztosított jogkörrel fogva a Kína Bju. I. 1198/ Bju. I. 1193/2018/6 májusi és a Cjdui Helytábla Bf. I. 111/2017/28 májusi végrehelt ill. kérését semmisítse meg!

Zsuzsa a ritkas és történelmes előírásban



Keszemélt, 2019. május 21. napján

