

Záradék:
Az írat papír alapú íratról
készített elektronikus másolat.

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK SZOMBATHELY	
Érkezett: 2019 FEBR 27.	
Példány:	Mell.:db
Az ügyirat száma: 15-B.498/2013/394.	

Alkotmánybíróság
BUDAPEST
Dowdai utca 35-45.
1015

Bt!
1. Járnam feltérjésben
2. utána néze - ^{10.20.19}
Székely, 2019. feb 28. (Bt)

Szombathelyi Törvényszék útján beajánlja

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 420 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 MÁRC 08.	2017/28 számú Gyóni Helyi önkormányzat
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	csu!

Teljesítés: alkotmányügyi páros a Bf. I. M/2017/28 számú Gyóni Helyi önkormányzat ítélete ellen

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ahukivott, [redacted] (szül. [redacted] a.n.: [redacted]) az Alkotmánybíróságtól 2018. évi CL. törvény (Abtv.) alapján ezúton az alábbi alkotmányügyi párosat terjeszttem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Gyóni Helyi önkormányzat Bf. I. M/2017/28. szám alatti ítéletét megvizsgálva mérlegeljen és annak Alkotmány-ellenességét állapítsa meg és a 2018. évi CL. törvény 23. paragrafusában megjelölten semmisítse meg az fenti ítéletet ugyanazon törvény 24. cikkében (2) d pontja (Alkotmány) és az Abtv. 27. paragrafusában megjelölt hatásköre alapján járjon el!

A pertörténet és a tárgyalás részletes ismertetéseit nem kívánom részletekbe menően megtenni, mivel az egyrészt a Tisztelt Alkotmánybíróság rendelkezésére áll, másrészt tudomásom szerint már az Alkotmánybíróság előtt lezárta került ugyanazon ügyben alkotmányügyi páros [redacted] megnevezésű elhárító védelem [redacted] részéről, melyben már ezt konkrétan megtagadta.

Kiegészítve a fentivel kívánom, hogy a kitérve az alkotmánybírósághoz felülvizsgálati kérelmet elutasította - véleményem szerint teljesen, melyet később beutaltak - melyben a 15-B.498/2013/312 n. ítélet és Bf. I. M/2017/28 számú

Ílltet kértem felülvizsgálni, amely beadványban meg-
jebbölné került a sértett jogszabályok, ellenben a
kezelt ezekre nem reagált, figyelembe nem vette, hanem
keves eleganciával tárdalab-támodás miatt az
indítványt elutasította, a sértett jogszabályoktól
való nyilatkozatának mellőzésevel.

Ezt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a
jogszab. Bt. I. M/2017/28 számú Gyóni Ítélettel ílltetek
Állatkönyv-ellenességét állapítsa meg Magyarország
Állatkönyvéről 28. cikkével alapján!

Indoklás:

Uz először eljáró Szombathelyi Törvényszék eljárása
során kinevelte igazságügyi miniszeri vizsgálat során
eljáró ██████████ Szabó Tamás magatartása
ellenében olyan bizonyítékot ill. bizonyíték-
halmozt - Titkos információgyűjtés - szerepelt az
eljárásban melyek a Gyóni Ítéletben ílltet alapján
is tiltott, tömélkezésben benézett bizonyítékok, azok
fel nem használhatók. Így az eljárás későbbi és
peresítés folyamán is felhasználásra került közvetett
módon a tömélkezés bizonyíték, valamint alapított az
az ügyészség, ílltet hozott az előzőlir bíróság, sőt a
másodfokú bíróság is értékelte bizonyítékot, holott
parton az mondta ki, hogy tömélkezés részé-
be a nyomozhatóság az teljes Titkos információgyűjtés
anyagát. Jelen problémát mivel a másodfokú
bíróság, mivel pedig a miniszr is jellestén, hogy
az a Bíróság előzetes - tárdy sem pedig más tömél-
alapján nem megengedett ílltetdelében olyan
bizonyíték felhasználása amely tömélkezésben, tiltott
módon a sértett jogszabály vonatkozásában került
benézésre. Ez egyértelmű tilalom amely az Állatkönyvbe
villózik és a tartalmú eljárásról való jogom sértett.

Ut Györi Székhelyi Kérelmek 25. oldalához 2. bekezdésben
rögzít a Titkos Újraélelési törvénykezeléshez eh
gyakor teljes anyagát - beleértve, károsulathoz, és
külföldi hatóságok megkeresés, adóhatósági adatkezelés-
ki is zárja - helyesen - a bírósághoz közlő, de ezzel
szemben mégis felkérte ezt a bírósághoz kérelmet
együtt a szabványos vizsgálatszámban, másképp
ugyanazt a kérelmet ugyanazt adóhatóságot lap alapján
kérte, hogy ezen bírósághoz az 1. pont kiindulási
helyesen elemét.

Ut bírósághoz írt be a 8/2013 sz. Alkotmány-
bírói határozatra, mely ama utal, hogy a
történelges eljárás való jog az eljárás "első pillanatban"
megilleti a gyűjtött, mivel a korai szakaszban
elhatározott jogterület (jelen esetben a fent megjelölt
törvénykezelés bevezetett bírósághoz) nagy bizonyos
hatást gyakorol az eljárás bíróság (ot) előtti
történelges is.

Ezért elhelyezhető az Alkotmánybírói határozat és
közvetlen határozat elhelyezése.

A fentebb megjelölt törvénykezelés bevezetett bírósághoz
való tárgyalás - alapítás miatt jelen esetben olyan
jogi helyzet állt elő melyre alapján a történelges
eljárás meghirdetőjévé lehetett a törvénykezelés
általános bírósághoz került fel.

Meggyőződésem szerint az egy meghozott jogrendszer
bírósági kérelmet részt a történelges - bírósági - eljárás
való jogomra és az kérelmet megismerésére is lehet.
Ugyanakkor az Alkotmány 28. cikk alapján rendelkezem,
hogy a 11. ponton eljárás Györi Székhelyi Kérelmek
bírósági tolt alkotomra is részt vett az 1. pont
eljárásban mint a fellebbezés elbíráló bírósági,
- hogy is, hogy az általa a védelem, nemre csak
biztosított határozott be nem utalva hirtelen meg
bevezetett - mely feltételhez az Szombathelyi

