

Záradék:
Az irat papír alapú iratról
készített elektronikus másolat.

A) Alkotmány bíróság
BUDAPEST
Downdi utca 35-45.
1015

B!)
1. Kérés feltüntetésre
2. Módosítás módja - 1/63
szabvánnyal, 2018. június 28. napján

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK
SZOMBATHELY

Érkezett:

2019 FEBR 27.

Példány: Mell.: db

Az ügyirat
száma: 15-B-198/2013/394e.

Szombathelyi Törvényszék újabb begyűjtése

Tehát: alkotmányogi párbesz a Bf.I. 111/2017/28 szabvánnyal
ellenére

Tisztelet A) Alkotmány bíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 420-0 / 2019
2017/28 szabvánnyal Győri I. kerületbe	
Érkezett:	2019 MÁRC 08.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	an

A) Alkotmány bíróság 2017. évi CL-i törvény (Ab-tv.) 21. cikkben
szabvánnyal különböző alkotmányogi párbesz terjedtem elő:

Kérlek a Tisztelet A) Alkotmány bíróságot, hogy a Győri I. kerületbe
Bf.I. 111/2017/28. szabvánnyal ellentétben megvizsgáljam mielőbbi
éb annak kölönbeli -elleneséget állapítsa meg és a 2017. évi
CL-i törvény 213. páagrafusoknak megfelelően seminál meghozza meg
a fejti kölönbeli aggályezzen törvény 24. cikkhez (2) d) pontja
(Alkotmány) és az Ab-tv. 27. páagrafusban megjelölt
határozatot köre alkotmányos párbesz előtt!

A párbeszétől és a törvénnyel szembeni említésekkel nem
kívánom személyesen megteremteni, mivel az egyszerűen a
Tisztelet A) Alkotmány bíróság rendelkezéséhez áll, mindehzt tudomásom
nincs másr a A) Alkotmány bíróság előtt leadható, leírt
aggályezzen igy ben alkotmányos párbesz. [] e
hegyezetet előző visszük [] []

személyes, melyben már ezt sorozatosan megfizettek.
Kiegészítésem: augusztus hónapom, hogy a kiírás az alkotmány
bejegyzési felülvizsgolati kehelyet elutasította - véleményem
szintén teljesen, melyet lezártabb beavatott - melyben a
15-B. 198/2013/312 n. kölönbeli eb Bf.I. 111/2017/28 szabvánnyal

Héleket kertem felülmiés galui, mely beoldhatóban meg -
jólleírva került a részt jogorvosló, mindenben a
Kezia ekkor nem reagált, figyelembe nem vette, hanem
humes eleganciával törökített - támogatás miatt az
indítványt elutasította, a részt jogorvoslóval
való ügylatbontás mellőzésével.

Ezentúl kértem a Törvényszék bíráigazgatót, hogy a
jogorvos BT. I. 111/2017/28 számú Cipri I. felügyeleteihez
Alopkörny - ellenőrzését állapítja meg illegálisország
ügytöröldje alk. 28. cikkéhez alapján!

Tudoklás:

Cisz elsofhan eljáró Szombathelyi Bíróságban eljárva
mondan kinevezett igazolványi melektől részgalat mondan
eljáró [REDACTED] Szakellőtanács működésére
ellenítésekkel eljáró bíróságként ill. bíróságként -
halványt - titkos információkhoz - eseménybrett az
eljárásba melyek a Cipri I. felügyeletben a jogi aktus
is tiltott, tömörfelügyeletben beneszett bíróságként, azok
fel nem használhatóak. Így az eljárás, kevésbé is
perspektív módon is felhasználásra került közvetett
módon a tömörfelügyeletben bíróságként, valamint a jogi aktus
az igazolvány, a héleket horvatt az eljárónak hirdetj, sőt a
magánföltársi bíróság is értekelte bíróságként, holott
pártjai a magánföltársi bíróságként, a tömörfelügyelet
be a nyomozási feladatait az ilyen titkos információkhoz
cserélje. Jelen problémát minél a magánföltársi
bíróságban minél kevés a hírmondás jellezetű, vagy
de a Bírósági eljárás - tömörfelügyelet minél kevés
alapjai nem megfeleltek bíróságként eljáró bíróságként
felhasználásra smely tömörfelügyeletben, tiltott
módon a résztvevők jogainak korlátozásával került
benyomozásra. Ez egyszerűbb tilalom aukly az Alopkörnyéke
üthözök lön a tarténeles eljárásból való jogom részt.

Itt Gyödi Szentibolyai Nevelési Központ 2. oldalának 2. lekezelésében
márkolt a Tisza újraműködés törvényelemei alapján - teljesen megújult, különösen kölcsönös megoldásokkal, először a közigazgatási szinten, de ezel
szemben mégis felhasználja ezt a környékbeli hálózat
egységeit a szabadtéri növendékekkel, melyet
úgynevezett környezeti növendékek előtt megújítva
kínálja, hogy ezen környezetet az 1. pihenőhelyen
helyezzen elérhető.

Szintén mára körülbelül a 8/2013 rendelet Általános -
környezeti határozatnak, mely 2014. utolsó részében, vagy a
történelmes eljárásokról való jog vezetéke, előző pihenőhely
megilletől a gyarapítottat, mivel a horai növendékek
elhelyezett papírtörzse (járaton átmenetben a fent megjelölt
törvényelekben besorozott környezet) ugyan horai
határozat szerint az eljárás környék (az) előtti
történelme is.

Ezért elérhetővé vált az Általános környezeti hivatalhoz
külfelé körülbelül elérhetővé vált.

A jóltebb megelőzés törvényelekben besorozott környezet
való telephely - eljárás miatt járaton átmenetben olyan
jogi helyzet vilt elő melyről eljárásban a történelmes
eljárás meghordásával körülbelül minden az törvényelek
úthozó környezetekből elfügt fel.

Meggyőződések szerint az ilyen meghordott jogosult
körül elérhető rész a történelmes - körül - eljárásban
való jogomot is az elérhető megemmiálthatóan elhagyott.
Ugyanitt az ütemtervben 28. ciklus eljárásban résztvevők
hogy a II. pihenőhely Gyödi Szentibolyai Nevelési Központ
környéki föld alatti szabadalmat is részt vehet az I. pihenő
eljárásban mint a fellebocsátott elhagyott körül,
- ugyanis, ha az ilyen rész a védelemre vonatkozóan
körülbelül körülbelül be van rögzítve körül meg
bízható - mely feltalálásra és szabadalmi

Törvényszék 1T-B. 498/2013/267 szabu jegyzőkönyvele 3.
oldalán.

Laz ugy hivatali szelvénnyel minuten eljárt az
ütközés tanús működése is ottolásra! [REDACTED]
ahol a BpJ. 85/2014/3 szabu vezető megfizető tanús
többlet volt.

Szintén Alap könybe ülbörd or utasításhirdetések részéhez
eljuttatott, mindenki más emberekkel váltanak meg a puccs
- [REDACTED] hozzájárhatóan - nem is a gyáni-
síkotak ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) könybe
ülbörd kiömlítésével, melyet rögzítően ki fejtettek
máris oldtak, azt kiegészítve nem kevésben, amikor
[REDACTED] en [REDACTED] végül többel teljes
mentesítőt lejegyezték, abba a szabályzom.

Ugyan már jóltebb emberekben a Skoda előtt felül-
szolgáltatási eljárás zajlott, melyet rendelje 2015.
12. 27.-en került fel, így a 60 napos hatálidőben
belül levül lejegyzésre jöhetett elutasításra a puccsom.

Mivel 2018. nyarán h. e. itta a jogosult ikelet vég-
szabályt föltörni ezért kevés időtartamra - bimbogat, hisz azon belül lejegyzést nem törleszteni
szükséges az elbírálatnál lejegyzés!

Ezután mitettem, hogy visszük törvényszékbe is
[REDACTED] [REDACTED] azonban
jelentésem miatt nem fogadták
meg.

Előre a művek el folytatásra elbíráltakban

Kecskemét, 2019. 02-22.