

Magyarország Alkotmánybírósága
(a Kúria útján)

KÚRIA		
KvV. IV. 37360 / 2014 / 3		
Érkezett: 2014 MAREC 24		
Példány: 1	Melléklet: 3	Köztük: SZTm

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1., képviselőjében: Dr. Kovács Ferenc polgármester) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 233. §-a, Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. §-a alapján

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő a Kúria KvV.IV.37.360/2014/2. számú határozatával szemben az alábbiak alapján:

I.

A hivatkozott határozattal a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatát - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 46/2014. (III.11.) számú határozatára kiterjedő hatállyal - megváltoztatta és megállapította, hogy sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának eredményeit népszerűsítő plakát olyan kihelyezése, amely az országgyűlési képviselők 2014. április 6-ai választásán indult jelölt kampányplakátja mellett (illetve azzal vizuálisan érintkezve) került elhelyezésre; egyidejűleg Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát tiltotta a további jogsértéstől.

II.

Előzményként rögzítendő, hogy egy magánszemély 2014. március 11-én kifogást nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) a Ve. 2. § c) és e) pontjában foglaltak megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata 2014. februárjában plakátkampányba kezdett, mely mind megjelenésében, mind időzítésével a Fidesz jelöltjeinek kampányát erősíti, ezért az sérti az általa hivatkozott alapelveket. Az OEVB a 46/2014. (III.11.) számú határozatával a kifogást elutasította. Indokai szerint a kifogástevő nem jelölte meg, hogy az általa sérelmezett plakátok kihelyezésével és tartalmával Nyíregyháza Megyei Jogú Város miben sértette meg a Ve. általa hivatkozott alapelveit. Továbbá az OEVB megjegyezte, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely valamely szint vagy színvilág használatát bizonyos személyek részére kizárólagossá tenne, vagy kizárna másokat annak használatából. Az OEVB határozatában rögzítette, hogy a kifogástevő által megjelölt törvényi rendelkezés alkalmazhatóságát a bizonyítékként becsatolt mellékletek tartalma kétséget kizáróan nem bizonyította, ezért a kifogást elutasította. A fellebbezés folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 803/2014. számú határozatával az OEVB határozatát annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/631-0/2014	
2014. MAREC 24.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 11 db	Stu

III.

A Kúria hivatkozott határozatával az NVB 803/2014. számú határozatát az OEVB I. fokú határozatára is kiterjedően megváltoztatta. A bírósági felülvizsgálati eljárás a Kúria határozatának tanúsága szerint a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt kérelmezők kérelmére indult. Ennek azért van különös jelentősége, mert a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen az „*ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet*” nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet. A Ve. hivatkozott jogszabályhelye tehát csak az *ügyben érintett* személyeknek biztosítja a felülvizsgálati kérelem benyújtásának lehetőségét, szemben a kifogással és az azzal szembeni fellebbezéssel, amelyeket az *előbbi alanyi körön túl a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt és jelölt szervezet is benyújthat*. Az OEVB és az NVB határozataiból egyértelműen kitűnik, hogy a kifogást magánszemély terjesztette elő. Az OEVB a kifogást elutasította, jogsértést nem állapított meg, ezt a határozatot hagyta helyben az NVB. Ezen tényekből következően – tehát, hogy nem került megállapításra a jogsértő személye és a jogsértés –, sem az I. fokú, sem a II. fokú határozat jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztetett vagy származtatott senkire, így a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt kérelmezőkre sem, így a Ve. fogalmai szerint „*ügyben érintett*” személynek csak a kifogást benyújtó magánszemély volt tekinthető.

Ebből következően a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálati kérelemmel kizárólag az *ügyben érintett természetes személy*, azaz a kifogást előterjesztő magánszemély élhetett volna, a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt nem, mivel ezen szervezetekre sem az I. fokú, sem a II. fokú határozat jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztetett vagy származtatott, így nem tekinthetők *ügyben érintett személynek*, tehát az általuk benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulata alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Az előbbieken megnevezett pártok a jelen ügyben a fentiek alapján nem voltak jogosultak felülvizsgálati kérelem előterjesztésére. Az OEVB, az NVB határozata is egyértelműen rögzítette, hogy a kifogást, illetve a fellebbezést N.L. magánszemély terjesztette elő, ugyanezt rögzíti, a Kúria határozatnak indokolásának I. 1. és 2. pontjában. Az indokolás I. 3. pontja tényként rögzíti, hogy a felülvizsgálati kérelmet a kérelmező, azaz a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt terjesztette elő. Semmilyen indokát nem adta annak, hogy ezen szervezetek kereshetőségi jogát, *ügyben érintettségét* milyen ténybeli és jogi alapon látta megállapíthatónak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján, továbbá milyen ténybeli és jogi alapon fogadta el arra jogosulttól származó felülvizsgálati kérelemnek említett pártok részéről az N.L. magánszemély által kezdeményezett kifogásolási eljárásban előterjesztett felülvizsgálati kérelmet. Álláspontunk szerint a T. Kúria tehát olyan felülvizsgálati kérelmet bírált el érdemben, állapított meg jogsértést és eltiltást Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata terhére - a Ve. tételes rendelkezéseinek megsértésével -, amelyet érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania, mert annak előterjesztőjének kereshetőségi joga nem volt. A Kúria ezen eljárása sérti az Alaptörvény „Alapvetés” R) Cikkének (2) bekezdését, mivel az eljárás mindenkit, így a bíróságot is kötelező jogszabályt sértett meg, továbbá

eljárása sérti Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának a „Szabadság és felelősség” rész XXIV. Cikkének (1) bekezdésében, illetve XXVIII. Cikkének (1) bekezdésében foglalt jogát azzal, hogy nem tekinthető tisztességesnek az olyan bírói eljárás, amelyet arra nem jogosult személy kezdeményezésére került lefolytatásra, és amelynek eredményeként jogsértés és eltiltás került megállapításra. A Kúria eljárása sérti továbbá az Alaptörvény „A bíróság” részének 28. Cikkét, amely szerint a bíróságnak a jogszabályokat elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értékelni. A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjának célja egyértelműen az, hogy csak az arra jogosulttól származó felülvizsgálati kérelem kerülhessen elbírálásra, éppen az Alaptörvényben rögzített, előbbiekben hivatkozott jogok érvényesülése érdekében.

IV.

A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a bíróság a sérelmezett határozatot és azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ennek során nem észlelte, hogy az OEVB nem vonta be Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát ellenérdekű félként az eljárásba, nem biztosított részére nyilatkozattételi lehetőséget. Ennek következményeként sérült Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” részének XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joga, illetve XXVIII. Cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslati joga. A kifogásolási eljárásban, illetve a felülvizsgálati eljárásban nem volt lehetősége saját álláspontjának előterjesztésére, a felülvizsgálati eljárásban úgy került az Önkormányzattal szemben jogsértés és eltiltás megállapításra az utóbb a jogsértőnek bizonyult választási bizottsági határozatok megváltoztatásával, hogy az eljárás egyik szakaszában sem került bevonásra. A jogorvoslati joga is sérült, mivel a Ve. 221. §-a egyrészt csak a névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, vagy jelölő szervezet részére biztosítja a fellebbezés jogát, amely körbe az Önkormányzat nyilvánvalóan nem tartozik bele; a jogorvoslati jog és a bírósági felülvizsgálati joga másrészt csak az ügyben érintett természetes személyt, jogi személyt és jogi személyiség nélküli szervezetet illeti meg. Az Önkormányzat ezen körbe sem sorolható, mivel az eljárásban az eljárás választási bizottságok általi ellenérdekű félként való jogsértő mellőzése, illetve vele szemben kötelezettség megállapításának hiánya miatt az ügyben érintettsége nem állt fenn, így jogorvoslati jogát sem állt volna módjában gyakorolni a Ve. szerint, a Kúria pedig olyan határozatával marasztalta, amely ellen jogorvoslati lehetőség a törvény szerint nem biztosított, az Önkormányzat csak ezen utóbbi marasztaló, részére kötelezettséget megállapító határozattal vált az ügy érintettjévé; így vált lehetővé a 2011. évi CLI. tv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata álláspontja szerint a kifogásban állított jogsértések nem állnak fenn, azokat az Önkormányzat nem követte el, ennek ellenére a Kúria határozatában foglaltaknak eleget tesz, a kérdéses plakátok eltávolításra kerülnek, újabbak kihelyezésére pedig nem kerül sor. Álláspontunk szerint az eljárás választási bizottságok helyesen állapították meg, hogy a kifogás előterjesztője nem töltötte meg konkrét tartalommal az alapelvek megsértésére vonatkozó állítását, nem jelölt meg a plakátok szín- és időbeli elhelyezésének azonosságán kívül olyan többlet tényállási elemet, amely ezt bizonyítaná. A kérelmező a Kúria határozata szerint csak a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott először arra, hogy a Fidesz-KDNP jelölő szervezet és Petneházy Attila országgyűlési képviselőjelölt óriásplakátja közelében elhelyezett önkormányzati

óriásplakátok sértik a Ve. esélyegyenlőségre illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét. Az egyes plakátot fizikai közelségét már a kifogás előterjesztésekor ismernie kellett annak előterjesztőjének, így az nem tekinthető a Ve. 225. §-a szerint jogszerűen felhozható új ténynek vagy bizonyítéknak, mert az nem az eljárás alatt keletkezett. A Kúria ennek ellenére ezen hivatkozását figyelembe vette a határozathozatal során, sértve az Alaptörvény „Alapvetés” R) Cikkének (2) bekezdését, illetve a „Szabadság és felelősség” rész XXIV. Cikkéneke (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás jogát.

V.

Mindezekre tekintettel Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1., képviselője: Dr. Kovács Ferenc polgármester) indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatának megsemmisítésére az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, (3) bekezdés b) pontja, illetve a 2011. évi CL. tv. 27. §. a) pontja szerint mivel az az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait sérti az előbbiek szerint, illetve b) pontja szerint mivel az ott írt feltételek a IV. pont szerint fennállnak. A panasz előterjesztője és képviselője Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel nyilatkozik, hogy ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához hozzájárul. Kérelmező nyilatkozik, hogy Kúria megsemmisíteni kért határozatáról 2014.03.21. napján a Kúria honlapján történő közzététel útján szerzett tudomást. Nyilatkozunk, hogy a Kúria előtt felülvizsgálat nincs folyamatban, illetve perújítás kezdeményezésére sem került sor, tekintettel arra, hogy ezen eljárások a törvény által kizártak jelen esetben.

Nyíregyháza, 2014. március 24.

Tisztelettel:


Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviselője: Dr. Kovács Ferenc polgármester

