

Alkotmánybíróság

részére

Hivatkozási szám: IV/4675-3/2021.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Biczó László

mint az

indítványozó mellékelten csatolt meghatalmazás alapján jogi képviselőként eljárva az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja, illetve Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati lehetőségek kimerítése után és a törvényes határidőn belül az alábbi

hiánypótlással egységes szerkesztet indítványt IV/4675-4/2021

terjesztem elő a IV/4675-3/2021. ügyszámú felhívásra figyelemmel

A hiánypótlásban felhívottakkal kiegészített részt aláhúzva és felkövettem.

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám: IV/4675-4/2021	
Erkezett: 2022 MÁRC 30. <i>e-mail</i>	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>du'</i>

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.117/2020/4. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, az alapján, hogy a döntések sértik az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogot és az Alaptörvény V. cikke szerinti tulajdon ellen intézett jogtalan támadás elhárításához való jogot, az Alaptörvény I.cikk (4) bekezdésére is figyelemmel.

Az indítvány nem az alapügy bírói mérlegeléssel hozott bizonyítékértékelését, és így a tényállást támadja, hanem az igazságszolgáltatás, annak döntései révén, az Alaptörvényben előírt jogvédelmi funkciójának, panaszos Alaptörvényben rögzített jogának mulasztásban megnyilvánuló jogsértéssel megvalósított aktusát - tulajdonhoz való

[REDACTED]

jogának, illetve annak védelmének nem biztosítása – így az ekképpen megvalósított Alaptörvénysértés megállapítását célozza¹.

Az alapjogsértés jelen esetben nem azáltal jelenik meg, hogy jogerős bírósági határozat kontradiktórius eljárás keretében, érdemi bizonyítás, felek érveinek ütköztetését követően döntött volna a tulajdonjogi helyzetről.

Épp ellenkezőleg, az Alapjogsértés abban áll, hogy a pótmagánvád lehetőségével sem élbetett az egyébiránt a Fővárosi Ítéltábla másodfokú határozatával is kimondott tényleges tulajdonos, azaz ennek lehetőségétől került megfosztásra az Alapjogot sértő bírói döntések révén.Í

INDOKOLÁS

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Tényállás

- (1) Az Indítványozó és a [REDACTED] között 2013. december 2-án bontási szerződés jött létre [REDACTED] szám alatt. A szerződés alapján az Indítványozó bontási munkálatokra vállalt kötelezettséget, az ellenszolgáltatást pedig kompenzációs módon állapították meg. A szerződés 9. pontjában, "Szerződési ár" címszó alatt rögzítésre került, hogy a kibontott fémhulladék tulajdonjogát megszerzi az Indítványozó. A vállalkozói díj nem egy, a szerződésben pontosan meghatározott pénzösszeg, hanem a kibontott fémhulladék tulajdonba adása is, amelynek ellenértéke csökkentett, ún. kompenzált ellenérték szerint állapítható meg.

¹ Ebben az értelemben, ha a döntések magja egy olyan téves tényhelyzet rögzítéséből indul ki, ami az Alapjogsértést eredményezi, vagy másképp fogalmazva abban ölt testet, hisz ez volt az a kiindulópont épp ami alapvető irányt adott a bírói határozatoknak, akkor az nem a tényállást, és a mérlegelést támadó határozatnak minősül ebben az értelemben. Ennek az az oka, hogy az alapul fekvő tényhelyzet (kinek a tulajdona a fémhulladék a kibekkerítés megvalósításakor, így a rendelkezési jog elvonásakor) maguk a bíróságok sem úgy mond „mérlegeléssel” állapították meg, hanem ennek tényét elfogadták és abból, azt követően a rendelkezési jogra vonatkozóan fogalmazták meg minősítő értékeléteket, ahol már kétségtelen mérlegelést végeztek, mindazonáltal bizonyítékértékelést tárgyalási értelemben nem, hiszen kizárólag az iratok tartalma alapján, érdemi tárgyalás lefolytatása nélkül döntöttek. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróságnak nem egyfajta „harmadfokú rendes bírósággént” kell eljárnia, ílyet a panaszos sem vár el, és erre indítványt sem tesz, hanem a tulajdonhoz való jog immanens alapja szerinti bíróságok által jogait védeni elmulasztott aktusát támadja. Ez pedig Alapjogi jogsértést érintő bírói döntés. Kiemelten erősen támasztja ezt alá, hogy jelen esetben ráadásul nem is volt érdemi bírósági eljárás, ahol a bírósági tárgyalási tisztességes eljárás alapjai szerinti bizonyítékértékelés, érkeztetés, ütköztetés történhetett volna. Ezzel szemben, épp a pótmagánvád lehetőségének elvonása révén a tulajdonhoz való sértetti jog érvényesítésétől való megfosztottság az ami a kiindulópont téves jogértelmezése okán az alapjogsértést létrehozta.

[REDACTED]

- [REDACTED]
- (2) **A szerződést a felek 2016. február 19. napján megszüntették, ugyanis a [REDACTED] a munkaterület átadásával folyamatosan késedelembe esett, amellyel többszörös szerződésszegést követett el.** Erre az időre a bontási szerződésben meghatározott munkálatok 90%-a került teljesítésre, amely 30.000 tonna kibontott fémhulladékot jelent, amelynek értéke megközelítőleg 640.000.000.-Ft. **A kibontott fémhulladék elszállítását** (mivel annak tulajdonjoga a sértettre szállt a deponálással) 2015. szeptember közepe óta a [REDACTED] **képviselőtében eljáró, ismeretlen személyek akadályozzák.** Az elszállítás visszatartását alátámasztja a [REDACTED] bgi képviselőjének elektronikus levele.
- (3) Az Indítványozó álláspontja szerint az elszállítás megakadályozása kimeríti a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: **Btk.**) **370. § (1) bekezdésében foglalt lopás bűncselekményét, ezért feljelentést tett a [REDACTED] két vezető tisztségviselője ellen,** akik döntési jogosultsággal rendelkeztek a fémhulladék elszállításának megakadályozása kapcsán.
- (4) **A feljelentést a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Gazdaságvédelmi Osztálya elutasította** az 13000/695/2020.bü. számú határozatával, majd a **feljelentés elutasítását támadó panaszt elutasította a Pest Megyei Főügyészség 6.1122/2020/1. számú határozatával.** Ezt követően a sértett jogi képviselője a büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 54. § és a Be. 790. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel **vádindítványt terjesztett elő** 2020. december 1. napján.
- (5) A **Budapest Környéki Törvényszék** a 6.B.117/2020/4. számú végzésében a terheltekkel szembeni **büntetőeljárást megszüntette, ugyanis nem látta alátámasztottnak a tulajdonszerzést a fémhulladékon a szerződés alapján.** A Törvényszék álláspontja szerint a tulajdonjog a megrendelőt illette, emiatt pedig a lopás Btk 370. (1) bekezdése szerinti tényállása nem valósulhatott meg, annak ugyanis feltétele az, hogy idegen dolgon kövessék el.
- (6) **A sértett jogi képviselője** a Budapest Környéki Törvényszék a 6.B.117/2020/4. számú végzése ellen a Be. 579. § (1) bekezdése alapján - a törvényes határidőn belül - **fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítéltáblán,** amelyben indítványozta az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását a Be. 609. § (1) bekezdése szerint. A fellebbezés szerint az elsőfokú bíróság úgy döntött érdemben a vádindítványról, hogy nem folytatott le bizonyítási eljárást. A fellebbezés szerint a Budapest
- [REDACTED]

Környéki Törvényszék a tulajdonjog jogosultja kapcsán tévedett, ugyanis az nem a megrendelő (a [REDACTED]), hanem az Indítványozó.

- (7) **A Fővárosi Ítéltábla**, mint másodfokú bíróság a 3.Bf.46/2021/5. számú végzésében **az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta, ugyanakkor megállapította, hogy a fémhulladék tulajdonjoga a sértettet illeti.**
- (8) A másodfokú bíróság a **lopás megállapítását nem látta alátámasztottnak**, álláspontja szerint a fémhulladék visszatartása nem valósít meg bűncselekményt, hanem egy **elszámolási vita következménye**. A Fővárosi Ítéltábla döntése ellen a további fellebbezést a Be. 787. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Be. 615. § (1) bekezdése zárja ki.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- (9) Az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasz csak abban az esetben terjeszthető elő, ha az érintett személy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy az számára nincs biztosítva.
- (10) Jelen ügyben a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.117/2020/4. számon hozott elutasító végzése ellen a Be. 579. § (2) bekezdésében biztosított fellebbezés előterjesztésére került sor, amely nyomán a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2021. szeptember 15. napján, 3.Bf.46/2021/5. számon hozott jogerős végzésével helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék határozatát, amely ekképpen 2021. szeptember 15. napján jogerőssé vált.
- (11) Tekintettel arra, hogy az ügyben a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.117/2020/4. számon hozott határozata, valamint a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.46/2021/5. számon hozott jogerős helybenhagyó végzés alapján nyilatkozok, hogy felülvizsgálati eljárás, illetve perújítás nincs folyamatban. A Fővárosi Ítéltábla határozata ellen a további fellebbezés lehetőségét pedig a Be. 615. § (1) bekezdése zárja ki.
- (12) Hivatkozom az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (továbbiakban: Ügyrend) 32. § (1) bekezdésének második részére, mely alapján az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi. Erre vonatkozólag nyilatkozom, hogy jelen ügyben törvény nem tette lehetővé felülvizsgálati kérelem megindítását a hivatkozott végzéssel szemben.

c) A hiánypótlás benyújtásának határideje

- (13) Az Alkotmánybíróság 2022. február 21. napján kelt, IV/4675-3/2021. ügyszámú felhívását postai kézbesítés útján az indítványozó jogi képviselője, Dr. Biczó László ügyvéd [REDACTED] [REDACTED] 2022. március 01. napján vette kézhez, amelyre figyelemmel az Abtv. 55. § (3) bekezdése által előírt 30 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

- (14) Az Indítványozó sértett a 2013. december 2. napján kötött bontási szerződést a [REDACTED]-tel, [REDACTED] szám alatt. **A Szerződés 9. cikke szerint a fémhulladék tulajdonjoga a kibontással a sértettre szállt át, azonban a [REDACTED] vezető tisztségviselői fegyveres őrkkel és kerítés építtetésével de facto megfosztották őt a tulajdonjogától, amely feletti hatalmát gyakorolni ezért nem tudta. A büntetőfeljelentéssel, majd pedig a pótmagánváddal az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogában keletkezett sérelmet az Indítványozó érvényesíteni kívánta, a büntetőjog a jogrendszer ultima ratio zárköve, tulajdonjogának gyakorlását, annak védelmét az állam igazságszolgáltatási funkciójában megvédeni, biztosítani nem tudta, ezáltal az indítványozó Alaptörvényben rögzített, az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése alapján is fennálló jogát sértette meg, téves jogértelmezése révén ennek gyakorlásától tulajdonhoz való jogának védelmétől fosztotta meg.** A bíróság határozataival, a Budapest Környéki Törvényszék elsőfokú, a Fővárosi Ítéltábla másodfokú végzésével elesett ettől a lehetőségtől, ami pedig alapjogsértő állapotot eredményezett.

e) Annak bemutatása, a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

- (15) Az Abtv. 29. § értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés elvonja az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tulajdonhoz való jogot, illetve kiüresíti az Alaptörvény V. cikke szerinti tulajdon védelméhez való jogot, mivel az indítványozó nyilvánvaló tulajdoni helyzetét – a tárgybeli fémbulladék szerződés alapján egyértelműen és kizárólagosan őt megillető, csak neki fennálló jogának elismerését és büntetőjogi védelmét, és az annak gyakorlásától őt megfosztó (a bulladékot elkerítő és annak elvitelét megakadályozó) cselekmény büntetőjogi minősítését értékelését elmulasztó bíróság jogi aktusával az indítványozó Alaptörvényben rögzített joga került megsértésre.

- (16) **Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata** szerint az Alaptörvény XIII. cikkében foglalt **tulajdonhoz való jog alapvető jog** (3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [50]; 3078/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [14]. Hogyha a tulajdonhoz való jog alapvető jog, abból logikailag következik, hogy a tulajdon védelméhez való jog is alapvető jog.
- (17) **Az alapjogok megvalósulása, illetve sérelme kétséget kizáróan alapvető Alaptörvényt sértő és azt értelemszerűen érintő kérdés.**

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

- (18) Alaptörvény V. cikk: „Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.”.
- (19) Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
- (20) Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése: „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”.

b) Alkotmányjogi panasz érdemi indokolása

I. Az alaptörvény megsértését megalapozó körülmények

- [REDACTED]
- (21) A Tényállás (1) bekezdés szerinti [REDACTED] számú vállalkozói szerződésében figyelemmel arra, hogy a bontási munkálatok megrendelésre kerültek, a hivatkozott szerződés 9.2. pontját kell megfelelően alkalmazni az Indítványozó által végzett tevékenység ellenértékének meghatározásakor, amelyet az eset speciális körülményeihez igazítottan, úgynevezett kompenzációs módon állapítottak meg. E szerint a megrendelő által hibátlan teljesítés esetén fizetendő szolgáltatási díjon felül a vállalkozói díj nem a szerződésben kifejezetten meghatározott pénzüsszegben, hanem a kitermelt fémhulladékon, mint jelentős értékű vagyontárgyon történő tulajtszerzéseként – mint ellenérték jogcímként -, került meghatározásra.
- (22) A fémhulladék tulajdonba adásáért az Indítványozó, mint vevő által fizetendő vételár csökkentett, kompezált összegben került megállapításra. A szerződési ár ily módon történő meghatározásával a **felek akarata egyértelműen arra terjedt ki, hogy a kitermelt fém automatikusan a kitermelés megtörténtével a pótmagánvádló tulajdonába kerüljön.**
- (23) Ennek következtében a **Budapest Környéki Törvényszék 6.B.117/2020/4.** számú végzésének [6] pontjában szereplő állítása téves, mely szerint **„A bontással való tulajdonszerzést – mivel erre vonatkozó kifejezett rendelkezést a szerződés nem tartalmaz – a bíróság pusztán a vádindítvány erre történő hivatkozása alapján nem látta alátámasztottnak”.**
- (24) Téves továbbá a hivatkozott végzésnek a [7] pontja is, amelyben a bíróság a következőt állítja: „A hatályos polgári jogi szabályozás és a joggyakorlat az adásvételek kapcsán a tradíciós (jogcímes) rendszert használja, mely alapján ingó dolgok (jelen ügy vonatkozásában a fémhulladék) esetén a jogcímen (szerződés) kívül a tulajdonjog átszállásához szükséges a birtokátruházás. Fontos eme birtokátruházás kapcsán, hogy a tulajdonjog átszállásával az eladó dolog feletti tényleges hatalma megszűnik és a vevő tényleges hatalmába kerül a dolog.”
- (25) **A szerződés 9. pontja szerint „a Vállalkozó/Vevő vállalja, hogy a leszerelt anyagok ellenértékéeként”** vételárat fizet a Megrendelőnek. Mindebből pedig a contrario az következik értelemszerűen, hogy a leszerelt anyagok minden további nélkül, a leszerelés reálaktusa révén a vevő, vagyis az Indítványozó birtokába és ezáltal tulajdonába kerültek. Összességében tehát a tulajdonjog megszerzéséhez megkívánt birtokbavétel a bontás során, a fém kinyerésével, leszerelésével megtörtént.

[REDACTED]

(26) Kiemelendő, hogy a másodfokú bíróság a, **Fővárosi Ítéltábla** a 3.Bf.46/2021/5. számú végzésének [15] pontjában **megállapítja, hogy az Indítványozó tulajdonjogot szerzett a kiemeléssel, azaz a birtokbavétellel.**

(27) **A kitermelt fémhulladék tulajdonjoga kétséget kizáróan az Indítványozót illeti.**

(28) Az Indítványozó tulajdonjogából az következik, hogy az elsőfokú bíróság végzésének [12] pontjában a következő téves megállapítást tette: „(...) a megrendelővel kötött szerződés alapján a fémhulladék tulajdonjoga nem szállt át a pótmagánvádlóra, az a megrendelő tulajdonában maradt, így a vádindítványban foglalt cselekmény a lopás törvényi tényállásának kimerítésére alkalmatlan (...)”.

(29) A Btk. 370. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.”. Fővárosi Ítéltábla a másodfokú végzésének [36] pontjában azt állítja, hogy „(...) A más egyaránt lehet a dolog tulajdonosa és birtokosa, de semmiképpen sem maga az elkövető”. Azonban a végzés a következőképpen folytatódik: „A vádindítványban megjelölt elkövetési magatartás, a vádlottak részéről a fémhulladék őrzésére, visszatartására, az elszállítás megakadályozására adott vezérigazgatói utasítás, a lopás törvényi tényállási elemeként meghatározott elvétellel vagy arra történő utasítással nem azonosítható.”.

(30) A másodfokú végzés ugyanis megerősíti a [26] pontjában, hogy a „A tulajdonjog megszerzésével - azaz a fémhulladék kitermelésével – a sértett birtokába került a fémhulladék tekintettel arra, hogy a Ptk. 98. § rögzíti, hogy a tulajdonost megilleti a birtoklás joga.”. **A Fővárosi Ítéltábla effektíve megállapítja, hogy – a tulajdonjogon felül – az Indítványozó volt a kitermelt fémhulladék birtokosa is.**

(31) **A lopás tényállásában szereplő „mástól” kritérium tehát megvalósul, hiszen a fémhulladék tulajdonosa és birtokosa is az Indítványozó volt.** A Btk. 370. § (1) bekezdésében szereplő „*azért vesz el, hogy jogtalanul eltulajdonítsa*” elem is megvalósul. A bűncselekmény az elvétellel valósul meg, de ez alatt nemcsak a dolog fizikai elmozdítását kell érteni, hiszen elkövetési magatartás lényege maga birtokbavétel, amely két folyamatra osztható: először a dolog kikerül a birtokos rendelkezési köréből (amelynek itt megfelel a kerítés építése és a terület lezárása az Indítványozó elől), majd a dolog az elkövető birtokába kerül. E két mozzanat megvalósult, ezáltal pedig a [REDACTED] elkövette a lopás bűncselekményét, amely figyelemmel az ellopott dolog értékére, a különösen jelentős értékre elkövetett lopás büntette. **Az előző érvelést támasztja alá a Btk. Kommentárja is, amely a következőt írja: „Az elvétel akkor valósul meg, amikor az elkövető a dolog feletti eddigi tényleges**

birtokállapotot a véglegesség szándékával megszünteti, s egy ettől eltérő új birtokállapotot hoz létre, amelynek folytán a korábbi birtokos nincs már abban a helyzetben, hogy a dologról rendelkezessék. A lopás befejezettségéhez tehát a dolog megérintése, elmozdítása nem elegendő, viszont annak elvitele vagy éppen biztonságba helyezése sem szükséges.”

- (32) Az Indítványozót a [REDACTED] de facto meggátolja a tulajdonjoga gyakorlásában, amely jogellenes állapot megszüntetése miatt bírósághoz fordult. A bíróság nem adott jogvédelmet az Indítványozónak, hiszen a büntetőeljárást megszüntető végzésével fenntartja a jogellenes állapotot.

II. A tulajdonhoz való jog sérelme

- (33) Jelen panasz alapügyében jogerős bírói határozat mondja ki, hogy a fémhulladék tulajdonjoga az Indítványozót illeti.
- (34) AZAZ TARTALMÁBAN MAGA A JOGERŐS BÍRÓSÁGI DÖNTÉS IS KIMONDJA A SÉRTETTI TULAJDONJOG FENNÁLLÁSÁT. ENNEK VÉDELME ELMULASZTÁSA, A PÓTMAGÁMVÁD LEHETŐSÉGÉTŐL MEGFOSZTÁS AZ ALAPJOGSÉRTÉST MEGVALÓSÍTTJA.
- (35) Figyelembe véve azt, hogy Indítványozót a tulajdonjogának gyakorlásából a [REDACTED] jogalap nélkül zárt ki úgy, hogy a tulajdoni viszonyok helyreállítására már alappal nincs lehetőség, így megvalósult az idegen dolog jogtalan eltulajdonítása, ami lopás bűncselekmény megvalósítására alkalmas.
- (36) Ilyen esetben ha a bírósági döntések a sértett (tulajdonos) büntetőjogi végső igényérvényesítési lehetőségét is kizárják, ezzel a tulajdonhoz való jog Alapjogot érintő sérelmét valósítják meg.
- (37) A PÓTMAGÁNVÁD JOGINTÉZMÉNYE JELEN ESETBEN A TULAJDONOS UTOLSÓ ÉRDEMI LEHETŐSÉGE ARRA, HOGY ALAPTÖRVÉNYBEN

VÉDETT TULAJDONI IGÉNYÉNEK ÉRVÉNYT SZEREZZEN. EBBEN AZ ÉRTELEMBEN KÜLÖNÖSEN MÉLTÁNYTALAN, HOGY A BÍRÓI HATÁROZATBAN (FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA MÁSODFOKÚ JOGERŐS DÖNTÉS INDOKOLÁSA) KIFEJEZETTEN MEGJELENIK, HOGY A SÉRTETT TULAJDONOS, ENNEK ELLENÉRE AZ EBBŐL EREDŐ SAJÁT BÜNTETŐJOGI VÉDELMEHEZ, ÚGYMOND A BÍRÓSÁGHOZ VALÓ, A PÓTMAGÁNVÁD JOGINTÉZMÉNYE RÉVÉN MEGTEREMTETT VÉDELMEHEZ NEM TUD HOZZÁFÉRNI.²

- (38) Ennek ellenére mégis egy olyan jogi helyzettel állunk szemben, amelyben az Indítványozó tulajdona más személynél van, méghozzá egy olyan személynél, aki bűncselekmény elkövetésével jutott a dologhoz. E jogellenes állapotban az Indítványozónak sérül a tulajdonhoz és a tulajdon védelméhez való joga is.
- (39) A BÍRÓI DÖNTÉSEK ALAPJOGSÉRTŐ JELLEGE ABBAN JELENIK MEG, HOGY MEGFOSZTOTTÁK ANNAK LEHETŐSÉGÉTŐL A PANASZOST A DÖNTÉSEK, HOGY A BÜNTETŐJOGI VÉDELMÉN KERESZTÜL IGÉNYÉNEK ORVOSLÁSÁT A PÓTMAGÁNVÁD RÉVÉN EGYÁLTALÁN MEGKÍSÉRELJE. Mindebből pedig logikailag az következik, hogy a bírósági döntés alaptörvény-ellenes.
- (40) Kiemelendő, hogy a 3051/2016. (III. 22.) AB határozat [20] pontja szerint „*az Alaptörvény XIII. cikke alapvetően két szempontból garantálja a tulajdonhoz való jogot. Egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen*”.
- (41) Az államnak az alapjogok kapcsán, jelen ügyben a tulajdonhoz való jog és a tulajdon védelméhez való jog tekintetében nem pusztán az a kötelezettsége, hogy tartózkodik a jogsértésektől, hanem „köteles az egyes alapjogok megvalósításához szükséges jogszabályi és szervezeti feltételeket úgy kialakítani, hogy mind a többi alapjoggal kapcsolatos, mind pedig egyéb alkotmányos feladataira is tekintettel legyen” {4/1993.

² *Ki kell emelni, hogy itt, ebben a jogi stádiumban még szó sincs a bíróság tulajdoni helyzetet eldöntő érdemi mérlegelt, bizonyított döntéséről. Itt ebben az értelemben a védelmi szférába való belépés lehetőségétől való megfosztottság, és ennek Alapjogi keresztmetszete jelenik meg.*

[REDACTED]

(II. 12.) AB határozat, ABH 1993, 48, 55.; megerősítve: 3078/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [14]}.

- (42) Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy polgári jog klasszikus szabályain az alapjogok védelme szükségessé teheti a jogrendszeren belüli végső eszköz, a büntetőjog igénybevételét is. Az intézményvédelmi rendszer jogi oldalán belül a büntetőjog normái preventív jellegűek, az alkotmányosan elfogadott, védett társadalmi értékekkel szembeni támadások megelőzését célozzák (481/B/1999 AB határozat, ABH 2002, 998, 1002).
- (43) A fent hivatkozott alkotmánybírósági döntéseket összeolvasva a következő három megállapítást tehetjük: egyrészt az állam köteles védelmezni a tulajdont. Másrészt az állam a tulajdonvédelem kapcsán nemcsak tartózkodni köteles a beavatkozástól a tulajdoni viszonyokba, hanem egyes esetekben tevőlegesen is köteles védeni a tulajdont. Harmadrészt pedig biztosítania kell végsősoron a büntetőjogi tulajdonvédelmet.
- (44) A büntetőjog, mint végső eszköz, alkalmazásának azonban nem feltétele, hogy a felek minden más utat azt megelőzően kimerítsenek, hiszen az ultima ratio jellege pusztán annyit tesz, hogy a társadalmi viszonyokat már kriminális szinten veszélyeztető esetekben vehető az igénybe, ahogy az jelen esetben is bekövetkezett.
- (45) A fenti következtetéssel nyíltan szembementek a bíróságok jelen ügyben, hiszen elvágták a jogérvényesítés lehetőségét az Indítványozótól.
- (46) A fentiek tükrében megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék megsértett Indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében és az V. cikkben foglalt alapvető jogokat, mert egy közvérdra üldözendő bűncselekményt A BÍRÓSÁGI JOGÉRVÉNYESÍTÉS LEHETŐSÉGÉTŐL VALÓ MEGFOSZTÁSSAL (PÓTMAGÁNVÁD LEHETŐSÉGÉNEK KIZÁRÁSA) jogellenesen bírált el, és a büntetőeljárást megszüntető végzése alaptörvény-ellenes..

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

[REDACTED]

(1) Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntések végrehajtásának felfüggesztésének kezdeményezésére nem került sor.

b) **Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)**

(2) A Tisztelt Alkotmánybíróság részére mellékelten megküldésre kerül az indítványozó jogi képviselőjének képviseleti jogosultságát megalapozó, kifejezetten az alkotmányjogi panasz benyújtására és az Alkotmánybíróság előtti képviselet ellátására vonatkozó ügyvédi meghatalmazása.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

(3) **Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel, az Indítványozó nyilatkozik, hogy nem járul hozzá a nevének nyilvánosságra hozatalához.**

d) **Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)**

(4) A Tisztelt Alkotmánybíróság részére mellékelten megküldésre kerül a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.117/2020/4. számú végzése, valamint a Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.46/2021/5. számú végzése, amelyekből az Indítványozó érintettsége kétséget kizáróan megállapítható.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot a fentiekben kifejtettek alapján az alkotmányjogi panasz befogadására és az indítványnak megfelelő döntés meghozatalára.

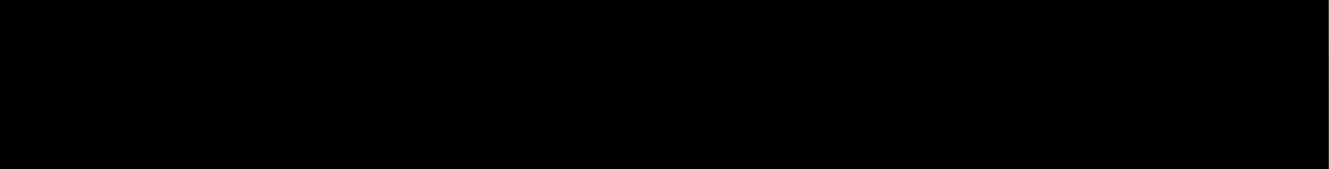
Budapest, 2022. március 30.

[REDACTED]

képviseli:

DR. BICZÓ LÁSZLÓ

[REDACTED]



Mellékletek:

F/1. számú melléklet: Ügyvédi meghatalmazás

F/2. számú melléklet: Budapest Környéki Törvényszék 6.B.117/2020/4. számú végzése

F/3. számú melléklet: Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.46/2021/5. számú végzése