

A Budapest Környéki Törvényszék a 20.Bpk.100/2015. számú ügyben **Budapesten, 2015. évi november hó 10. napján** meghozta a következő

v é g z é s t :

A törvényszék az összbüntetés miatt [REDACTED] [REDACTED] ellen folyamatban lévő büntetőügyben az eljárást felfüggeszti, és a **2012. évi C. törvény 94. § II. fordulata** alaptörvény-ellenességének megállapítása miatt az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

1. A törvényszék összbüntetési eljárást folytat [REDACTED] [REDACTED] elítélt ellen, amelyben a Budapest Környéki Törvényszék 2012. május 7-én meghozott 20.B.131/201/114. számú ítéletével (amely a Fővárosi Ítéltábla 2013. június 24-én meghozott 2.Bf.48/2013/20. számú, valamint a Kúria 2014. február 18-án meghozott Bhar.I.1348/2013/6. számú ítéletével emelkedett jogerőre) felbujtóként elkövetett emberölés büntette miatt kiszabott 14 évi fegyház, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2014. március 6-án meghozott és jogerős 24.B.31/969/2013/10. számú ítéletével hamis vád büntette miatt kiszabott 10 hónapi börtönt és a Monori Járásbíróság 2014. október 21-én meghozott 12.B.714/2013/18. számú ítéletével (amely a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. április 24-én meghozott 1.Bf.1227/2014/7. számú ítéletével emelkedett jogerőre) kényszerítés hatósági eljárásban büntette miatt kiszabott 3 évi börtönt foglalja összbüntetésbe.

Az elkövetési idő az első ítéletnél 2009. május 25., a második ítéletnél 2009. július 29., a harmadik ítéletnél 2009. május 25. A vádlott a bűncselekményeket az első ítélet tényállása szerint [REDACTED] [REDACTED] k [REDACTED] [REDACTED] sértett ellenértékért megölésére rábírásával valósította meg, a második ítélet tényállása szerint azzal, hogy az e miatti büntetőeljárásban azt állította, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] ölte meg, a harmadik ítélet tényállása szerint azzal, hogy megöléssel fenyegetve arra bírta rá [REDACTED] [REDACTED] sértettet, hogy az első ítéletet megalapozó büntetőeljárásban elhallgassa, hogy tud a bűncselekmény elkövetéséről, valamint abban az ő érintettségéről.

2. A törvényszék az összbüntetési eljárást a **2012. évi CCXXIII. törvény 3. §-a** alapján a **2012. évi C. törvény (Btk.)** alapján folytatja le, amelynek **94. §-a** szerint: „Az összbüntetés tartamát úgy kell meghatározni, mintha halmazati büntetést szabnának ki. **Az összbüntetés tartamának azonban el kell érnie a legsúlyosabb büntetésnek és a rövidebb büntetés, vagy büntetések egyharmad részének összegeként számított tartamot**, de az nem haladhatja meg a büntetések együttes tartamát.” A **Btk. 81. § (2) és (3) bekezdései** szerint: „A halmazati büntetést a bűnhalmazatban lévő bűncselekményekre megállapított büntetési nemek, illetve büntetési tételek közül a legsúlyosabbnak az alapulvételével kell kiszabni. Ha a bűnhalmazatban levő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, de nem érheti az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát.”

Magyarország Alaptörvényének Alapvetés fejezet B) cikk (1) bekezdése szerint: „Magyarország független, demokratikus jogállam.” A Szabadság és Felelősség fejezet I. cikk (2) bekezdése szerint: „Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.” Az Állam fejezet 28. cikk szerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a jónak és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

3. A hatályos büntetési rendszerben a büntetés kiszabásának feladata megoszlik a jogalkotó és a jogalkalmazó között, így teljesítve be a legális büntetés funkcióját: a szankcióval történő arányos és megérdemelt viszonzást, lehetővé téve egyúttal az egyéniesítés elvének érvényesítését is.

Azzal, hogy az összbüntetés szabályainak Btk. szerinti meghatározásánál a jogalkotó nemcsak az összbüntetési tételkeret alsó és felső határát állapította meg, hanem meghatározta az összbüntetés kötelezően megállapítandó legkisebb mértékét is, annak lehetőségét korlátozta, hogy a jogalkalmazó az összbüntetés mértékének meghatározásánál figyelembe vegye azokat a körülményeket (a cselekmények elkövetési ideje, hasonlósága etc.), amelyek az összbüntetés keretei között, de lehetővé teszik a büntetés céljainak egyénekre szabott elérését. Ezzel a büntetés céljain túlmenő hátrányokat okoz, amely miatt a büntetés szükségtelenül lesz a cselekménnyel aránytalan.

4. Jelen eljárásban [REDACTED] [REDACTED] elítéltnek azért, mert összefüggő, időben közeli cselekményeit a hatásköri és illetékességi szabályok miatt nem egy eljárásban bírálták el, aránytalanul súlyosabb büntetést kell kiállnia, mintha cselekményeit egy eljárásban elbírálván, vele szemben tényleges halmazati büntetést szabtak volna ki [ezért az így meghatározandó összbüntetés nem is lehetne a **Btk. 94. § I. fordulata** szerinti kvázi halmazati büntetés]. Ezzel hátrányosabb helyzetbe kerül olyan elkövetőkkel szemben, akiknél tényleges halmazati büntetést szabtak ki. Utal arra a törvényszék, hogy egy eljárásban elbírálaskor lehetőség lett volna a **Be. 306. §** alkalmazására, és arra is, hogy az alkotmányellenességet nem szünteti meg, hogy mivel a **Be. 574. § (4) bekezdése** alapján, az összbüntetési eljárás lefolytatása minden esetben függ az elítélt nyilatkozatától az elítélt – megfelelő tájékoztatást követően – úgy nyilatkozik, hogy nem járul hozzá az eljáráshoz.

5. Mivel az alkotmányellenes rendelkezés alkalmazása nélkül összbüntetési ítélet nem hozható, a törvényszék az eljárást a **Be. 555. §-a, 574. § (1) bekezdése** alapján-, a **Be. 274. § (1) bekezdése** szerint eljárva, a **Be. 266. § (1) bekezdés b) pontjában** írt okból felfüggesztette. A végzés ellen a **Be. 276. § (1) bekezdés c) pontja** alapján nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2015. évi november hó 10. napján



Dr. Palásti Sándor s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

