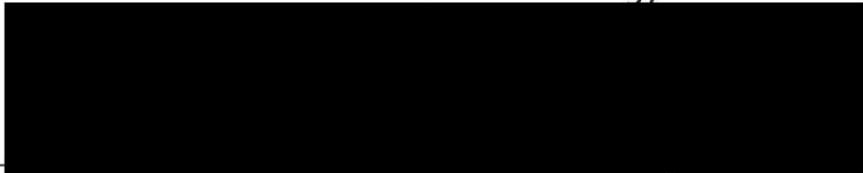


Kaszai Ügyvédi Iroda
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

IV/1577-2/2017

Érkezett: 2017 SZEPT 21.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: db

Alkotmánybíróság

1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

Üi.: IV/1577-1/2017.

Tisztelt Alkotmánybíróság !

A

[redacted], az igazolt jogi képviselőm útján, eleget téve a T. Alkotmánybíróság 2017. augusztus 7. napján kelt - hiánypótlást tartalmazó - levelére, ezúton az alábbiakat adom elő.

A 2017. augusztus 7. napján kelt beadványomban foglaltak közül, a mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megszüntetése iránti eljárás megindítását tartom fenn azzal, hogy tudatában van a [redacted] hogy a jogalkotói mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítására irányuló eljárás megindítására az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során hivatalból jogosult, ezzel szoros összefüggés okán Tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy **hivatalból megindítani szíveskedjék** a mulasztással előidézett alaptörvény ellenesség fennállásának megállapítása iránti eljárást, a következő indokolás alapján.

Álláspontom szerint, az 1998. évi XIX. tv. (Be.) 417. § (1) – (2) – (3) bekezdése, és a Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016. számú ítélete sérti a jogorvoslathoz való jogot (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése: „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”), sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését (tisztességes eljáráshoz való jog), valamint a jogbiztonság követelményét.

Kérem ezért, a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLII. tv. 46. § (1) bekezdése alapján, a hivatalból megindított eljárása során állapítsa meg a jogalkotó általi mulasztással előidézett Alaptörvény ellenesség fennállását és hívja fel az Országgyűlést feladatának teljesítésére, hogy meghatározott határidőn belül alkosson jogot, azon alkotmányos alapjog érvényesülése érdekében (különösen jogorvoslathoz való jog, jogbiztonság követelménye), hogy a jogerős büntető ítélettel szemben, rendkívüli jogorvoslati kérelmet / felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt jogi személyek is kezdeményezni tudjanak.

Álláspontom szerint a jelenlegi szabályos hiányos, mert a Be. 417. §-a kizárólag a terhelt, az ügyész, a védő részére teszi lehetővé a felülvizsgálati indítvány benyújtását, azaz a jelenlegi szabályozási koncepció szerint abszolút mértékben ki van zárva az egyéb érdekelt jogi személy, hogy a jogerős ítélet rá vonatkozó pl. milliárdos nagyságrendű vagyonelkobzást kimondó ítéleti rendelkezéssel szemben rendkívüli jogorvoslatot kezdeményezzen a Kúrián.

Álláspontom szerint a joghézag kétségtelenül megvan, a probléma súlyos jelentőségű, mert az egyéb érdekelt jogi személynek is ugyanolyan szintű alapvető érdeke lehet a természetes személy terhelt mellett, hogy felülvizsgálati indítványt tudjon előterjeszteni, ezért ez feltétlen jogszabályi rendezést igénylő jogalkotói kötelezettség elmulasztásán alapul és az alkotmányos érték jelentős sérelméről van szó.

A hiányzó szabályozás lehetetlenné teszi az alkotmányos alapérték lényeges tartalmának érvényesülését – jogorvoslathoz való jog -, és semmi sem indokolja azt, hogy a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt – jogi - személyek elvi éllel meg legyenek fosztva a rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

Ezzel szoros összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény ellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményeivel összeegyeztethetetlen, hogy az egyéb érdekelt – jogi személyek – eleve ki legyenek zárva a felülvizsgálati rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

I n d o k o l á s

Tényállás

A Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016/113. számú, 2017. március 22. napján kihirdetett jogerős ítélete a [REDACTED] vonatkozásában helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék 12.B.794/2010/828. számú ítéletét, miszerint a [REDACTED] teljes vagyonára az állam javára való vagyonelkobzást rendeltek el. Azaz a [REDACTED] vonatkozásában 2017. március 22. napjától kezdődően megindult a kielégítési végrehajtás, és a vagyonelkobzás végrehajtása a Vht. vonatkozó rendelkezései szerint a törvényszéki végrehajtó feladatkörébe tartozik.

Az érintett [REDACTED] a büntető eljárásnak egyéb érdekeltje volt, akinek nincs biztosítva a rendkívüli jogorvoslati lehetőség / felülvizsgálati indítvány benyújtása, így az egyedi ügyben érintettsége kétséget kizáróan megállapítható.

Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelme

Álláspontom szerint az érintett bírósági határozat az Alaptörvényben biztosított alábbi alapvető jogokat sérti:

Alapvető jogok általános védelme (I. cikk (1) és (3) bek.)


Tulajdon biztonsága (XIII. cikk (1) bek.)


Tisztességes eljáráshoz való jog (XXVIII cikk (1) bek.)

Jogorvoslathoz való jog (XXVIII: cikk (7) bek.)

Budapest, 2017. szeptember 18. napja

Tisztelettel





 Képv.: dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika

 ügyvéd