

1

Kaszai Ügyvédi Iroda
dr. Kaszainé dr. Szendi Mónika ügyvéd

964

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtőládába / S	Posta / Faxon
2017-06-30	

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Markó u. 27.
1055.

Üi: 12.3.794/2010

úttján az

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015.

részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 14/1577-0/2017	
Érkezett: 2017 JÚL 31.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 6 db	elu

Tisztelt Alkotmánybíróság !

A

[redacted], a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, az Alaptörvény XXIV. Cikk (2) bek. c.) és d.) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§. (1) bekezdése, valamint a 27. §-a alapján

alkotmányjogi panaszt

terjeszték elő.

Álláspontom szerint, az 1998. évi XIX. tv. (Be.) 417. § (1) – (2) – (3) bekezdése, és a Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016. számú ítélete sérti a jogorvoslathoz való jogot (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése: *„mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”*), sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését (tisztességes eljáráshoz való jog), valamint a jogbiztonság követelményét.

Kérem ezért, a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011. évi CLI. tv. 46. § (1) bekezdése alapján, állapítsa meg a jogalkotó általi mulasztással előidézett Alaptörvény ellenesség fennállását és hívja fel az Országgyűlést feladatának teljesítésére, hogy meghatározott határidőn belül alkosson jogot, azon alkotmányos alapjog érvényesülése érdekében (különösen jogorvoslathoz való jog, jogbiztonság követelménye), hogy a jogerős büntető ítélettel szemben, rendkívüli jogorvoslati kérelmet / felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt jogi személyek is kezdeményezni tudjanak.

Álláspontom szerint a jelenlegi szabályos hiányos, mert a Be. 417. §-a kizárólag a terhelt, az ügyész, a védő részére teszi lehetővé a felülvizsgálati indítvány benyújtását, azaz a jelenlegi szabályozási koncepció szerint abszolút mértékben ki van zárva az egyéb érdekelt jogi személy, hogy a jogerős ítélet rá vonatkozó pl. milliárdos nagyságrendű vagyonekobzást kimondó ítéleti rendelkezéssel szemben rendkívüli jogorvoslatot kezdeményezzen a Kúrian.

Álláspontom szerint a joghézag kétségtelenül megvan, a probléma súlyos jelentőségű, mert az egyéb érdekelt jogi személynek is ugyanolyan szintű alapvető érdeke lehet a természetes személy terhelt mellett, hogy felülvizsgálati indítványt tudjon előterjeszteni, ezért ez feltétlen jogszabályi rendezést igénylő jogalkotói kötelezettség elmulasztásán alapul és az alkotmányos érték jelentős sérelméről van szó.

A hiányzó szabályozás lehetetlenné teszi az alkotmányos alapérték lényeges tartalmának érvényesülését – jogorvoslathoz való jog -, és semmi sem indokolja azt, hogy a büntetőeljárásban részt vett egyéb érdekelt – jogi - személyek elvi éllel meg legyenek fosztva a rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

Ezzel szoros összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló Alaptörvény ellenes helyzet állt elő, mert a jogállamiság követelményeivel összeegyeztethetetlen, hogy az egyéb érdekelt – jogi személyek – eleve ki legyenek zárva a felülvizsgálati rendkívüli jogorvoslati lehetőségtől.

I n d o k o l á s

I. Tényállás

A Fővárosi Ítéltábla 8.Bf.392/2016/113. számú, 2017. március 22. napján kihirdetett jogerős ítélete a [REDAKT] vonatkozásában helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék 12.B.794/2010/828. számú ítéletét, miszerint a [REDAKT] teljes vagyonára az állam javára való vagyonekobbzást rendelték el. Azaz a [REDAKT] vonatkozásában 2017. március 22. napjától kezdődően megindult a kielégítési végrehajtás, és a vagyonekobbzás végrehajtása a Vht. vonatkozó rendelkezései szerint a törvényszéki végrehajtó feladatkörébe tartozik.

II. Személyes érintettség

Az érintett [REDAKT] a büntető eljárásnak egyéb érdekeltje volt, akinek nincs biztosítva a rendkívüli jogorvoslati lehetőség / felülvizsgálati indítvány benyújtása, így az egyedi ügyben érintettségére kétséget kizáróan megállapítható.

III. Az Alaptörvényben biztosított jogok sérelme

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírósági határozat az Alaptörvényben biztosított alábbi alapvető jogokat sérti:

Alapvető jogok általános védelme (I. cikk (1) és (3) bek.)

Tulajdon biztonsága (XIII. cikk (1) bek.)

Tisztességes eljáráshoz való jog (XXVIII cikk (1) bek.)

Jogorvoslathoz való jog (XXVIII: cikk (7) bek.)

Tisztelt Fővárosi Törvényszék !

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. tv. 53. §. (4) bekezdése alapján, szíveskedjék az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását – a [REDAKT]
[REDAKT] - re vonatkozó másodfokú ítéleti rendelkezést / állam javára való teljes vagyonekobbzás végrehajtását - az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni.

Álláspontom szerint a vagyonekhozás végrehajtásának esetleges felfüggesztése semmilyen kárt vagy hátrányt nem okoz a Magyar Államra nézve, így ennek alapján kérem elsősorban a Fővárosi Törvényszéket, másodsorban a Törvényszék kérelemnek helyt adó döntésének hiányában az Alkotmánybíróságot, hogy a másodfokú ítélet végrehajtását a [REDACTED]-re vonatkozó részében függessze fel.

Úgy vélem, hogy a végrehajtási eljárás felfüggesztése azért is indokolt, mert a végrehajtás folytatása, a felfüggesztés elmaradása a későbbiekben már helyrehozhatatlan, a jog eszközeivel nem reparálható károkat okozhat a [REDACTED] adósnak, a [REDACTED] teljes gazdasági működésének megszűnéséhez, a [REDACTED] ellehetetlenüléséhez, végső soron csődhelyzet bekövetkezéséhez vezethet, miközben az esetleges felfüggesztés a végrehajtást kérő Magyar Államra nézve tényleges kárt / érdeksérelmet nem jelenthet, hiszen a végrehajtás felfüggesztése esetén arról van szó, a Magyar Állam esetleges érdeksérelme csupán az lehet, hogy a végrehajtási eljárás esetleges későbbi folytatásával később jut hozzá a követeléséhez a Magyar Állam, azonban a [REDACTED] teljes vagyona már 2005. évtől kezdődően biztosítási intézkedés hatályával zárlat alatt áll, ezért a vagyonelemeket jogszerűen nem lehet átruházni, megterhelni ... stb., ráadásul a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 165. § (1) bekezdésének d) pontja alapján vitán felüli objektív tényként megállapítható, hogy a Magyar Állam javára való vagyonekhozás minden esetleges egyéb jogerős követelést beelőz, azaz a Magyar Állam elsődleges kielégítése tekintetében semmiféle kockázat nincs, a Magyar Állam javára a megtérülés feltétlenül biztosított már a Vht. fent idézett kógens jogszabályi rendelkezése, valamint a zárlat miatt is.

Budapest, 2017. június 30. napja

Tisztelettel

Képv.: dr. Kaszaine dr. Szendi Mónika

ügyvéd