

Alkotmánybíróság

Budapest

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG        |              |
| Ügyszám: IV/1507-2/2018 |              |
| Érkezett: 2018 DEC 13.  |              |
| Példány: 1              | Kezelőiroda: |
| Melléklet: 7 db         | lu           |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

IV/1507-1/2018-as levelükre válaszolva beadványomhoz a következő kiegészítést teszem az Önök által hivatkozott nyomtatványi struktúrában előterjesztve:

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

1. Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/II. végzés
2. Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/III. végzés
3. Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/26/I számú ítélet
4. Veszprémi Törvényszék 1.Pkf.21.251/2017/4 számú végzés
5. Veszprémi Törvényszék 1.Pkf.21.249/2017/5 számú végzés
6. Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítélet

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

##### **a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A Soproni Járásbíróság P.20.373/2010/22 ítéletében megállapította az ISZKI DNS vizsgálat alapján, hogy [REDACTED] illetve megállapításra került apaságom. Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2.Pf.20.033/2011/5. számú ítéletében a Soproni Járásbíróság ítéletét az ítélet fő tárgyában jóvá hagyta, egyre figyelt, hogy megakadályozza apaságom közvetlen bejegyzését. Az ítéletet jogerőre emelkedése után a **Soproni Anyakönyvi Hivatal újra anyakönyvezte kislányom [REDACTED] néven.** 2011 június 1-én apai elismerő nyilatkozatot tettem kislányom [REDACTED] vonatkozásában. Hatályos Csjt 37. § (2) bekezdése a vér szerint apát jogosította fel a nyilatkozat megtételére ennek ellenére a Sopron Város jegyzője – [REDACTED] főnöke volt ekkor - vezette Gyámhatóság az ítélet és a DNS ismeretében a kollégáért mindent elv alapján a hatályos

törvényeket megkerülve felvette [REDACTED] jogellenesen az apai elismerő nyilatkozatot [REDACTED] a P.20.373/2010-es ügyben alperesi beavatkozó volt a jogellenesen felvett nyilatkozathoz jogellenesen hozzájárult, a nyilatkozat ennek ellenére sem vált teljes hatályúvá, mert a P.20.373/2010 eljárásban a két alperes volt a nyilatkozat tevő és a nyilatkozathoz hozzájáruló, míg a kislány a per felperese volt így a két ellenérdekelt fél arra kérte a hatóságot, hogy változtasson meg jogerős bírósági ítéletet. Jogállami ritkaságként a kolléga érdekében a hatóság a jogerős bírósági ítéletet és a hatályos törvényeket semmibe véve elindította a jogerős bírósági ítélet megváltoztatását. [REDACTED] ügyző, [REDACTED] igazgatási osztályvezető és [REDACTED] anyakönyvvezető a két apai elismerő nyilatkozatot – DNS eredményét illetve a jogerős bírósági ítéletet ismerve – különválasztották, a kollégájuknak jogtalan előnyt biztosítva lépéseket tettek [REDACTED] elismerő nyilatkozatának bejegyzésére annak ellenére, hogy tudták [REDACTED] apai elismerő nyilatkozata nem volt teljes hatályú.

Az intellektuális közokirat hamisítás következtében előállt anyakönyv vonatkozásában a Kúria Kfv.II.37.131/2014/12-es ítéletében mondta ki az anyakönyvi **bejegyzésről „Ez a téves bejegyzés, melynek tartalma ellentétben áll a jogerős bírósági ítéletben foglaltakkal...”** Itt történt meg először a két irat összevetése és került kimondásra a jogerős bírósági ítélet elsőbbsége.

[REDACTED] ügyvéd úr a Kfv.II.37.131/2014/12 ítéletben megállapítottakra alapozottan nyújtott be apasági pert ellenem a Sárospatai Járásbíróságon P.20.015/2015-szám alatt, ahol a Sárospatai Járásbíróság egy Európai mércével megsüvegelendő munkát adott ki kezéből. A P.20.015/2015/10 ítéletében megállapította apaságomat miután összevetette a anyakönyvet és a P.20.373/2010/22-es ítélet rendelkező részét. Szombathelyi Törvényszék jogellenes befogadta a beavatkozó [REDACTED] beadványát annak ellenére, hogy a sárospatai ítéletet mind a felperes, mind az alperes elfogadta, így lehetőséget teremtett a három bíró saját magának arra, hogy az ügyet félresiklassa. Mindkét felettes bíróság látta, hogy a Szombathelyi Törvényszék jelentős jogsértést követett el, azonban sem a Kúria sem az Alkotmánybíróság nem tekintett a tisztességes eljárás megsértésének. AB már próbálta tompítani a helyzetet, amikor azt írta végzésében, hogy a bírók csak azt dokumentálták, hogy láttak teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot. Felkészült bíró illet nem látott a P.20.373/2010/22 ítélet és az Alkotmány kizárja, hogy [REDACTED] teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tegyen [REDACTED] vonatkozásában. **A Kúria Pfv.II.21.039/2016/9. számú ítélete kimondta, hogy bírósági döntés apasági perben alapulhat intellektuális közokirat hamisításon.**

Az AB 1176/2017-es döntésének egyenes következménye lett a P.21.316/2017-es per, melyet jogállamban ügyvéd be sem adhatna, hiszen akkor a kislány P.20.373/2010/22 ítéletről, mint ítélt jogról kell lemondani az általa „képviselt személy érdekében”.

[REDACTED] ügyvédnő a kislányom névjogát sértve [REDACTED] nevet használva benyújtott keresetet „apaság vélelmének megdöntése” tárgyában a P.21.316/2017-es szám alatt, lemondva a kislányom ítélt jogáról. **Jelezte, hogy a Szombathelyi Törvényszék**

**12.Pf.20.945/2015/6/I. számú végzésében és a Kúria Pfv.II.21.039/2016/9 ítéletében meglátott „teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat” nem létezik.**

Veszprémi Járásbíróság 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítéletében az intellektuális közokirat hamisítás bűncselekménye következően előállított iratot és a P.20.373/2010/22 ítélet összevetéséből a hamis anyakönyvet fogadta el hitelesnek a Kúria Kfv.II.37.131/2014/12-es ítéletében megállapítottak ellenére. Döntése szerint a kislányom [REDACTED] ezért nem döntheti meg az intellektuális közokirat hamisítás bűncselekménye következtében előállt „apai vélelmet”, mert a P.20.015/2015-ös ügy elhúzódott és az ügyvéd hibája következtében a kislány kifutott az időből. Az elhúzódás oka a P.20.015/2015-ös ügyben az eljáró bíróságok hibája (pl: Kúria 9 hónapig járt el), így már kicsúszott a kislányom a határidőből és nem döntheti meg azt az „apai vélelmet” ami max a bűvös gömbben létezik. AB az 1176/2017-es döntésben jelzi, hogy az eljáró bíróságok téves jogértelmezésével nem ért egyet, de sajnos a döntéseket nem semmisítette meg.

Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/26/I ítélete jogtörténelmi ritkaság jogállamban, hiszen a jogerős bírósági ítélet és a hamis anyakönyvi kivonat összevetéséből a hamis iratot tekintette hitelesnek, szembe menve minden jogállami normával. AB beadványom ennek a helyzetnek a felszámolására alapozottan adtam be kértem és kérek a T. Címtől segítséget.

Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítélete a kislányomat képviselőjében eljáró ügyvéd fellebbezése után a Veszprémi Járásbíróság ítéletét helyben hagyta. Az ügyvéd a Kúria felülvizsgálatot nem kérte, így a kiskorút megfosztotta attól a jogától, hogy törvényes jogával élni tudjon a felülvizsgálat tárgyában.

Kislányomat az eljáró ügyvéd abba a helyzetbe hozta, ha anyakönyvét bármilyen hivatalos eljárásban felhasználja és nem jelzi a P.20.373/2010/22 ítéletet, akkor a hamis tanúzás bűncselekményét követi el a kislány. Vajon [REDACTED] kit képviselt a felperest vagy a jogsértő alpereseket?

**b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017-es eljárásában beavatkozóként a felperes pernyertessége érdekében be kívántam avatkozni, melyet a bíróság első körben engedélyezett is, majd az „alperes” kizárási indítványa után megtagadott.

Az I. fokú bíróság beavatkozást kizáró döntése ellen fellebbezéssel éltem, azonban a Veszprémi Törvényszék az első fokú döntést helyben hagyta, így a P.21.316/2017-es bírósági eljárásban már nem vehettem részt peres félként, a meghozott döntések ellen fellebbezéssel nem élhettem, Kúriai felülvizsgálatot nem nyújthattam be.

Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/26/I. számú ítéletét illetve a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítélete ellen tudomásom szerint [REDACTED] nevében nem került

sor felülvizsgálati kérelem benyújtására a Kúria felé ezzel megfosztva a ügyvéd a kislányt jogától, illetve nincs tudomásom szerint per újrafelvételi eljárás sem folyamatban.

A törvényi keretek által biztosított jogorvoslati lehetőségem nincs, a Gyámhivataltól miután megkaptam a két jogerős bírósági ítéletet 60 napon belül a T. Alkotmánybírósághoz fordultam.

### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

Miután a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék beavatkozási kérelmemet megtagadta, így a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítéletét a Nagykanizsai Gyámhivatal küldte meg részemre 2018. augusztus 27-én vettem át. Miután kézhez vettem a döntéseket 60 napon belül a T. Címhez fordultam jogorvoslatért.

### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

P.20.373/2010-es apaság vélelmi perben felperesi beavatkozó voltam azután, miután a Soproni Városi Bíróság DNS vizsgálat elvégzésére kötelezett. E perben hozott P.20.373/2010/22 ítélet ítélte jogom, ahogy a felperesként szereplő [REDACTED] ítelt joga is. Az ítélet rendelkező része mindkettőnk ítelt joga, mely mindenkre kötelező, így a Veszprémi Járásbíróság is köteles ezen ítélet rendelkező részét magára nézve kötelezőnek elfogadnia.

## **I. cikk**

**(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.**

Alkotmánybíróság határozata is egyértelműen az ítelt jog garanciáit hangsúlyozza: „A 11/1992. (III. 5.) AB határozatában a T. Alkotmánybíróság – a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában foglaltakkal összhangban – a jogbiztonság és a jogerő alkotmányos követelményével összefüggésben további releváns megállapításokat tett. Ezek szerint „a jogbiztonság elvéből főszabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével – származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól – nem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Kivétel ez alól az elv alól csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet.” 9/1992. (I. 30.) AB határozatában

*Ahhoz, hogy apaság vélelmi pert lehessen folytatni szükséges egy olyan irat, mely a pert megalapozza, azonban ezen irat létezését csak akkor lehet megalkotni, amennyiben a közigazgatás a bíróságok felügyeleti szerve és lezárt jogviszonyokat újra nyithat, melyet a fenti AB döntés kategorikusan tilt.*

Az ISZKI Osz:3863-3864-3865-3866/2010 számú szakértői vélemény alapján megállapított apaságomat, mely alapján [REDACTED] anyomat és engem is megillet az Alaptörvény II. Cikke alapján védett önazonossághoz való jog. Minden olyan per, mely ezt megkérdőjelezi jogsértő, illetve nem szabad megfelekedezni arról, hogy a vér szerinti édesapa jogai gyakorlásában nem korlátozható (pl: gyermek neve, gyermek nevelése, életpálya, stb...) Minden olyan eljárás mely a vér szerinti apa jogait csorbítja Alaptörvényben biztosított



önazonosságához való jogomat sérti. (pl: névjog, apasági per, kapcsolattartás, családi élethez való jog, stb...)

## II.cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

*„Önazonossági kérdés a vérségi származás kiderítéséhez való jog, amely alapjogi védelemben részesül. Az Alkotmánybíróság szerint a vérségi származás kiderítése, illetőleg az arra vonatkozó törvényi védelem vitatása, kétségbevonása, mindenkinek a legszemélyesebb joga, amely általános személyiségi jog körébe tartozik, és az emberi méltóság körében élvez védelmet.” Balogh Zsolt, Hajós Barnabás, Schanda Balázs: Alapjogok és alapvető kötelezettségek Fogalma, értelmezése*

Jelen esetben természettudományos tényről beszélünk (DNS) vizsgálat e tekintetben az egyetlen elfogadott módszer, mellyel szemben konkuráló irat egy intellektuális közokirat hamisítás eredménye alapján keletkezett irat, melyre sem bírósági keresete, sem eljárási pozíciót jogállamban nem alapozhat egyetlen bíróság sem. Az apaság vélelmi per mint kislányom, mint az Én Önazonosságához való jogomat sérti, hiszen olyan személy vitatja ezen jogot, akiről a P.20.373/2010/22 ítélet kimondja [REDACTED] nem tőle származik, mely ítélet mindenkire kötelező.

Veszprémi Járásbíróság P.21.316/2017-es kereseti kérelem befogadásával megsérti a jogállamiságot a tisztességes eljáráshoz való jogot és az önazonosságához való jogot, hiszen a P.20.373/2010/22 ítélet és az eljárás alapjául szolgáló anyakönyv összevetéséből a jogerős bírósági ítélet fölé helyezi a hamis anyakönyvi kivonatot és alperesi pozíciót biztosít olyan személynek, aki nem jogosult a pozíció betöltésére.

Még döbbenetesebb az a helyzet, hogy alperesi pozícióval nem rendelkező személy beavatkozási jog megvonását kéri, melynek a bíróság helyt ad. A tisztességes eljárást alapjaiban sérti, ha egy bírósági eljárást intellektuális közokirat hamisítás alapján előállított iratra alapozódik, illetve ez szolgál egy döntés alapjául. Ezen eljárási cselekménnyel az eljáró bíróságok megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

## XXVIII. cikk

- Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Szintén aggályos a vér szerinti apa és a vér szerinti anya közötti különbségtétel a beavatkozási jog kérdésében, hiszen a vérszerinti anya beavatkozását a Veszprémi Járásbíróság engedélyezte, míg a vér szerinti apát ezen jog gyakorlásától megfosztotta. A vér szerinti anya és vér szerinti apa közötti különbségtételt a Alaptörvény kizárja.

## XV.cikk

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín,

nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.  
(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.

Az apaság vélelmi per lefolytatása illetve a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék ítéletet azáltal, hogy fenntart egy jogellenes állapotot sérti a magán és családi élethez és a kapcsolattartáshoz való jogomat is.

#### VI.cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Mivel a Veszprémi bíróságok közérdeket is sértenek a perben az intellektuális közokirat hamisításra alapozott bírósági eljárással és jogsértőnek alperesi pozíció biztosításával, így minden magyar állampolgár jogosult ezen Alaptörvényt sértő bírósági ítélet ellen fellépni, hiszen ilyen ítélet a jogállamiságot kérdőjelezi meg, márpedig a jogállamiság minden ember alapvető joga a Magyar Köztársaságban. Ezen jogsérelmet elkövető bírósági döntés ellen Alkotmányos joga és kötelessége minden szervezetnek és személynek fellépnie. *Alaptörvény B) cikk (1)*

***e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés***

Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék alapvető jogállami normákkal helyezkedett szembe az apaság vélelmi per befogadásával illetve az eljárás lefolytatásával, hiszen az eljárás alapirata egy intellektuális közokirat hamisítás alapján keletkezett irat. A joggal lehet élni de nem lehet visszaélni, ami itt megtörtént az alperesek részéről, akik e hamis iratra alapozottan tölthetnék csak be perbeli szerepüket.

Veszprémi Járásbíróságnak a hozzá érkezett keresetlevél állításai alapján a kereset teljesíthetősége tárgyában vizsgálnia kellett a befogadás előtt, a kereset teljesítésének konkrét eljárásjogi és anyagi jogi előfeltételeit.

#### „5.1. A fél fogalma

A fél fogalmát meghatározhatjuk egyrészt processzuális, másrészt materiális értelemben.

**Processzuális értelemben fél az,** aki a pert indítja (a felperes), és **akivel szemben az eljárás indul (alperes)** – függetlenül attól, hogy ki az anyagi jogi jogosult.

**Materiális értelemben fél az,** akit megillet a keresettel érvényesített jog (a felperes), és akit kötelez a keresettel érvényesített jog (az alperes).

Ha a processzuális és a materiális felperes/alperes nem esik egybe – *perbeli legitimáció hiányát* eredményezi. Ennek vagylagosan két következménye lehet: 1. ha eljárási szabályok határozzák meg a felperes illetve alperes személyét, és a pert nem a meghatározott személy indítja illetve nem meghatározott személlyel indítják – ez eljárásjogi kérdés, **a legitimáció hiánya a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításához vezet**

2. ha anyagi jogszabályok határozzák meg, hogy a perbe vitt jog kit illet meg illetve kötelez – ez anyagi jogi kérdés, erről ítéletben kell határoznia a bíróságnak.” Molnár Judit – Nyilas Anna – Pribula László – Zákány Judit :**Polgári eljárásjogi ismeretek**

Veszprémi Járásbíróságnak a keresetet befogadásának alapjaként az anyakönyvi kivonat másolatot hitelesnek kellett elfogadnia a P.20.373/2010/22 ítélettel való összevetés után. Azt egyetlen bíróság sem vitatta a P.20.015/2015-ös eljárásban bizonyítást is nyert, hogy az anyakönyvi állítás jogerős bírósági ítélettel ellentétes. Veszprémi Járásbíróságnak [REDACTED], [REDACTED] apai elismerő nyilatkozatát össze kellett vetnie a P.20.373/2010/22 ítélettel, mint ítélt joggal illetve a hatályos törvényekkel, a tekintetben, hogy jogszerűen létezhet-e olyan anyakönyvi kivonat, mely [REDACTED] [REDACTED] apaként tüntetheti fel [REDACTED] [REDACTED] natkozásában. Az intellektuális közokirat hamisítás büncselekménye következtében előáll közokiratra jogállami bíróság csak közérdeket, a tisztességes eljárást és hatályos törvényeket sértve alapozhat alperesi pozíciót és folytathat le bármilyen eljárást (apaság vélelmi per).

„A res iudicata jogintézménye tekintetében egy alapvető eljárásjogi intézményről, elvről beszélhetünk, amely a jogállamiság egyik alapkövét, a jogbiztonságot szolgálja. Ebből kifolyólag a res iudicata olyan jogintézmény, amelynek érvényesülése az egész jogrendszeren belül kiemelt hangsúllyal biztosítandó.” Kúria

„Miként arra a Polgári Perrendtartás Magyarázata is rámutat, az anyagi jogerő tárgyi terjedelmének tekintetében kiemelendő, hogy az feltételezi a tényalap és a jog azonosságát, hiszen az ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék.” Kúria

„A Bíróság megállapítja azt, hogy a Sopronban 2002. szeptember hó 27-én

az apja." P.20.373/2010/22 rendelkező része

Az ítélet rendelkező része nem egy vélelmi helyzetre vonatkozik, hanem egy  
apaságát, illetve mindenféle vélelmet kizár, DNS vizsgálat ennél tovább megy apaságomat  
 kimondja.

„A 11/1992 (III. 5. ) AB határozatában a T. Alkotmánybíróság - a 9/1992. (I. 30. ) AB határozatában foglaltakkal összhangban - a jogbiztonság és a jogerő alkotmányos követelményével összefüggésben további releváns megállapításokat tett. Ezek szerint a jogbiztonság elvéből fősabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével – származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól - nem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Kivétel ez alól az elv alól csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet. " 9/1992. (I. 30. ) AB határozatában

Csajt 37. § (2) bekezdése 2011-ben érvényben volt, amely kategorikusan kizárta [REDACTED] a P.20.373/2010/22 ítélet után azon személyek köréből aki [REDACTED] határozásában apai elismerő nyilatkozatot tehet. Mivel minden eljáró hatóság tudott a DNS és a jogerős bírósági ítélet eredményéről, így a jogszabály megkerülés a hivatali dolgozók aktív közreműködésükkel valósult

meg. Természetesen úgy hogy kizárták a vér szerinti apát és a kislányt, akinek ezen beavatkozással a Római Egyezmény 8. cikk szerinti magánéletbe való önkényes beavatkozást valósította meg a magyar állam.

*„Az Alkotmánybíróság több határozatban is megerősítette, hogy az emberi méltósághoz való jog magában foglalja a magánszféra védelméhez fűződő jogot is. A magánszférához való jog és a magánélet szabadságához való jog az egyén autonómiájának védelmére szolgáló olyan alapjog, amely az ember veleszületett méltóságából ered. (56/1994. (XI. 10.) AB határozat, ABH 1994, 312, 313) A magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg „be se tekinthessenek”. Ha a nem kívánt „betekintés” mégis megtörténik, akkor nemcsak önmagában a magánélethez való jog, hanem az emberi méltóság körébe tartozó egyéb jogosultsági elemek, mint pl. a testi-személyi integritáshoz való jog is sérülhet.” (36/2005. (X. 5.) AB határozat ABH 2005, 390, 400) Balogh Zsolt, Hajas Barnabás, Schanda Balázs: Alapjogok és alapvető kötelezettségek Fogalma, értelmezése*

*„Az Alkotmánybíróság a jogbiztonság elvének egyik leglényegesebb elemével, a jogerő tiszteletben tartásával kapcsolatos korábbi álláspontja szerint: “[a]z anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba [...] a jogbiztonság elsődlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. A jogállamiság lényeges eleme, hogy a törvénynek egyértelműen meg kell határoznia, [...] hogy a jogerőssé vált határozat megtámadására milyen feltételek alapján van lehetőség, s hogy mikor következik be az-az állapot, amikor a jogerős határozat már semmiféle jogorvoslattal nem támadható.” [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 66.]*

*“a Magyar Köztársaság alkotmányos jogállam, a jogrendszerre vonatkozó alkotmányos normák érvényesítése – a jogrendszer önmagára vonatkoztatott szabályainak megtartása – a jogállam alapvető kritériuma” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 84.]*

*“A bíróság egyedi jogvitát eldöntő határozata mögött mindig az a vélelem húzódik meg, hogy az formailag egy egyedi döntésen - jogszabályon - alapul és tartalmilag annak meg is felel. Ha bebizonyosodik, hogy a döntés - a bírói határozat (ítélet vagy végzés) - nem felel meg a jogszabályoknak, ez azt jelenti, hogy a bírói hatalom túllépte a hatalommegosztásnak az Alkotmány által konstruált rendjét és - a magyar Alkotmány által lehetővé nem tett módon - közvetetten bár, mégis bizonyos értelemben az előzetes döntés a jogszabály megalkotására jogosult hatalmi ág funkciójának gyakorlása területére tévedt. ” [38/1993 (VI. 11.) AB határozat]*

Az eljáró bíróságok a magánélete való beavatkozás következtében előállt iratot felhasználva folytattak eljárást, biztosítottak eljárési pozíciót arra nem jogosultaknak, illetve alapoztak döntést a vér szerint apa és leánya vonatkozásában, így mint a vér szerinti apa, mint a gyermek magánéleti jogát megsértették.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**



*C) cikk*

(3) Az Alaptörvény és a jogszabályok érvényre juttatása érdekében kényszer alkalmazására az állam jogosult.

*L) cikk*

(1) Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve **a szülő-gyermek viszony**.

(2) Magyarország támogatja a gyermekvállalást.

(3) A családok védelmét sarkalatos törvény szabályozza.

*Q) cikk cikk*

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

*R) cikk*

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

(4) Magyarország alkotmányos önazonosságának és keresztény kultúrájának védelme az állam minden szervének kötelessége.

*T) cikk*

(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

*I. cikk*

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

## *II. cikk*

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

## *VI. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

(4) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

## *XIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

## *XV. cikk*

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

## *XXVIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy – nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben – más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

"24. cikk (2) Az Alkotmánybíróság (...)

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját (...)"

" 24. cikk (3) Az Alkotmánybíróság (...)

a). a ^ bekezdés b). c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;

\. a ^ bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést (...)"

B) 2011. évi CLL törvényt az Alkotmánybíróságról

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

(2) Az Alkotmánybíróság a 26. § alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálhatja.

41. § (1) Ha az Alkotmánybíróság a 24. § vagy a 25–26. § szerinti eljárásában a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

(1a) Ha az Alkotmánybíróság a 24/A. § szerinti eljárásában megállapítja, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt követelményeknek nem felel meg, az Alaptörvényt, illetve az Alaptörvény módosítását megsemmisíti.

(2) Az (1) bekezdést az Alaptörvény 37. cikk (4) és (5) bekezdésében foglalt kivételekre és feltételekre tekintettel kell alkalmazni.

(3) Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét akkor állapíthatja meg, ha a jogszabályt konkrét esetben még alkalmazni kellene.

(4) Az Alkotmánybíróság a 33. §-ban és a 33/A. §-ban meghatározott hatáskörében az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy az Országgyűlés határozatának megsemmisítése mellett az Országgyűlést új határozat meghozatalára hívja fel.

**43. § (1)** Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárásban az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

(4) Az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is.

Alaptörvény

"28. cikk

*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos cél szolgálnak. "*

*B) 2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról*

*'A bíróság határozata mindenkire kötelező, ideértve azt is, ha a bíróság valamely ügyben hatáskörét vagy ennek hiányát állapítja meg."*

*C) 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól*

"19. §(...)

*(5) Ha a bíróság valamely ügyben a hatáskörét vagy annak hiányát állapította meg, vagy az ügy érdekében határozott, ez a döntés az eljáró hatóságra kötelező. "*

*D) 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről*

" 2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

" 2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]



A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

- a) az élet, a testi épség és az egészség megsértése;
- b) a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése;
- c) a személy hátrányos megkülönböztetése;
- d) a becsület és a jó hírnév megsértése;
- e) a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése;
- f) a névviseléshez való jog megsértése;
- g) képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése."

#### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

A Veszprémi Járásbíróság előtt benyújtott keresetlevél alapirata egy intellektuális közokirat hamisítás eredményeképpen előállított irat, a kereset benyújtása önmagában sérti a Római Egyezmény 8. cikkben garantált önazonossághoz való jogomat, hiszen a magyar állam néhány alkalmazottja önkényesen beleavatkozott magánéleti jogomba azáltal, hogy olyan személy tüntet fel kislányom apjaként kiről bizonyított, hogy nem az apja.

Bíróságok részéről [REDACTED] apaságának feltüntetése szolgáló hamis irat bírósági eljárás keretében való felhasználása eljárási jog biztosítása ez alapján illetve döntés alapozása ezen iratra több alapvető alkotmányos jogomat sérti:

1. Ítélt jog megsértése (res iudicata) (Q. cikk R. Cikk T. Cikk) P.20.373/2010/22 ítélet fölé helyezte a hamis anyakönyvi kivonatot a bíróság
2. Alaptörvény II. Cikk önazonossághoz való jog a vérszerinti apaságot a DNS vizsgálat után senki sem teheti vitássá, az **önazonossághoz való jog a személyiségi jog körébe tartozik és az emberi méltóság körében élvez védelmet**, a bíróság a hamis anyakönyv elfogadásával megsérti ezen Alaptörvényben biztosított jogomat. Olyan személyt tekintett a gyermek vélelmezett apjának akiről tudta, hogy az Ő apaságát a P.20.373/2010/22 ítélet kizárta illetve az Alaptörvénnyel összhangban a hatályos törvények tiltják apaként való feltüntetését.
3. Magánszféra lényeges fogalmi eleme, hogy az érintettek akarata ellenére oda mások ne hatolhassanak be illetve be se tekinthessenek, így **a bíróság a kereset befogadásával megsértette a testi lelki integritáshoz való jogomat**, hiszen legalizált egy intellektuális közokirat hamisítás eredményeként előállított iratot, melyről tudta, hogy csak jogszabály megkerülésével születhetett.

Kfv.II.37.131/2014/2 ítélet rendelkező része mellett az indoklás is kötelező az eljáró hivatalra, márpedig ott a Kúria egyértelműen fogalmaz az anyakönyvről: „*Ebben a perben hozott jogerős bírósági ítélet mindenkivel szemben hatályos, végrehatható. Ennek ellenére az I. r. felperes a jogerős bírósági ítélet után tett teljes hatályú apai elismerő nyilatkozata folytán a gyermek születési anyakönyvi kivonatába ismételten az I. r. felperes került apaként bejegyzésre. Ez a téves bejegyzés, melynek tartalma ellentétben áll a jogerős bírósági ítéletben foglaltakkal....*”



„Egyrészt, ha a közhiteles nyilvántartásban olyan adat kerül bejegyzésre, amelyről bebizonyosodik, hogy téves, vagy szándékosan megtévesztés céljából (ez fel is vetheti az intellektuális közokirat hamisításának a gyanúját is) jegyeztették be, akkor

mindenképpen helye van a valós és helyes adatra történő javításnak." Feljelentésem alapján hamis tanúzás bűncselekménye miatt a Szombathelyi Ügyészség folytat nyomozást.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség B.992/2012/2-es számú határozata [REDACTED] nyilatkozatával kapcsolatban már 2012-ban megállapítja, hogy **„...aggályos, hogy a nyilatkozat egyáltalán az anyakönyvvezető elé jutott...”** illetve megállapította az eljáró hatóságok téves jogértelmezését.

Veszprémi Járásbíróságnak a hozzá érkezett keresetlevél állításai alapján a kereset teljesíthetősége tárgyában vizsgálnia kellett, a kereset teljesítésének konkrét eljárásjogi és anyagi jogi előfeltételeit.

#### „5.1. A fél fogalma

A fél fogalmát meghatározhatjuk egyrészt processzuális, másrészt materiális értelemben.

**Processzuális értelemben fél az, aki a pert indítja (a felperes), és akivel szemben az eljárás indul (alperes) – függetlenül attól, hogy ki az anyagi jogi jogosult.**

**Materiális értelemben fél az, akit megillet a keresettel érvényesített jog (a felperes), és akit kötelez a keresettel érvényesített jog (az alperes).**

Ha a processzuális és a materiális felperes/alperes nem esik egybe – perbeli legitimáció hiányát eredményezi. Ennek vagylagosan két következménye lehet: 1. ha eljárási szabályok határozzák meg a felperes illetve alperes személyét, és a pert nem a meghatározott személy indítja illetve nem meghatározott személlyel indítják – ez eljárásjogi kérdés, a legitimáció hiánya a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításához vezet

2. ha anyagi jogszabályok határozzák meg, hogy a perbe vitt jog kit illet meg illetve kötelez – ez anyagi jogi kérdés, erről ítéletben kell határoznia a bíróságnak.” Molnár Judit – Nyilas Anna – Pribula László – Zákány Judit :Polgári eljárásjogi ismeretek

Veszprémi Járásbíróságnak a keresetet befogadásának alapját képező anyakönyvi kivonat másolatot hitelesnek kellett elfogadnia. [REDACTED] apai elismerő nyilatkozatát össze kellett vetnie a P.20.3/3/2010/22 ítélettel, mint ítélt joggal illetve a hatály [REDACTED] tekintetben, hogy jogszerűen létezhet-e olyan anyakönyvi kivonat, mely [REDACTED] tekintetben tüntetheti fel [REDACTED] vonatkozásában. Az intellektuális közokirat hamisítás bűncselekménye következtében előáll közokiratra jogállami bíróság csak közérdeket és hatályos törvényeket sértve alapozhat alperesi pozíciót és folytathat apaság vélelmi per

Összeegyeztethető-e a közérdekkel és Alaptörvényünkkel, hogy eljáró bíróságok hamis anyakönyvre alapozottan alperesi jogot biztosítanak olyan személynek, aki e hamis irat nélkül nem lehetne a per alperese, illetve olyan hamis közokirat alapján akarnak apaság vélelmi pert folytatni, mely irat kimeríti a hamis tanúzás bűncselekményét

A Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék nagyvonalúan szemet hunyt a tekintetben, hogy hamis iratra alapozódik az eljárás, illetve ezen hamis irat biztosítja a per egyik szereplőjének státuszát (alperes).

Felperes jogellenes bejegyzésről, nem létező teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatról beszél, illetve az anyakönyvi hiteltelenségének bizonyítására felhívta a kislánynak ítélt jogát képező

P.20.373/2010/22 ítéletet. Ezzel bizonyította, hogy [REDACTED] a pernek nem lehet alperese, ennek ellenére a Veszprémi Járásbíróság, majd a Veszprémi Törvényszék úgy folytatott eljárást, hogy a közokirat hamisítás bűncselekménye következtében előállt anyakönyvi kivonatra alapozottan biztosította [REDACTED] alperesi státuszát, és megállapította, hogy a kislánynak közokirat hamisítás következtében keletkezett nem létező „apaság vélelmét” nem lehet megdönteni, mert eltelt 1 év és az ügygondnok hibázott.

A tisztességes eljáráshoz való jog alapjaiban sérült a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék döntései nyomán, a két döntésben a bíróságok azt a jogellenes állapotot legalizálták, hogy egy intellektuális közokirat hamisítás következtében előállított anyakönyvi kivonatra alapozottan elzárják a felperes kiskorút és édesapját az alaptörvényben védett önazonosságához való jogának gyakorlásától. E jogkorlátozás teljesen szembe megy az Alaptörvényben és több AB döntésben felhívott arányosság és szükségesség elvével is, de alapjaiban sérti a közérdeket.

Mivel a per első tárgyalására beavatkozóként a bíróság idézett, így felhívtam az eljáró bírót a figyelmét az AB következő döntésére a valótlan anyakönyv kapcsán és jeleztem, hogy ítélt jogra való hivatkozással az ügyet le kell zárni:

„A 11/1992 (III. 5.) AB határozatában a T. Alkotmánybíróság - a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában foglaltakkal összhangban - a jogbiztonság és a jogerő Alkotmányos összefüggésben további releváns megállapításokat tett. Ezek szerint „a jogbiztonság elvéből következően főszabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal sem jogszabály hatályon kívül helyezéssel - származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól - nem lehet alkotmányosan megváltoztatni” 9/1992. (I. 30.) AB határozatában”

Az alperes kérésének – vagyis olyan személynek aki a pernek nem is lehetne szereplője - helyt adva a Veszprémi Járásbíróság kizárt a perből, majd a Törvényszék ezt helyben hagyta.

Veszprémi bíróságokra az AB indoklása is kötelező nem csak a rendelkező rész, az AB egyértelművé teszi a P.20.373/2010/22 ítélet és a vele ellentétes anyakönyvi kivonat összevetéséből levonható következtetést, mely minden eljáró bíróság számára etalon. Mivel a bírósági törvény és a Ket is egyértelműsíti a bírósági ítélet elsőlegességét, így a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszéknek nyilvánvaló volt, hogy [REDACTED] alperesi pozíciójának legitimációja nem létezik.

A valótlan tartalmú anyakönyvi kivonat másolat, illetve a felperes ítélt joga összevetéséből a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék a jogállamiság alapjait megkérdőjelező álláspontra helyezkedett. Eljárását, majd döntését a két bíróság az intellektuális közokirat hamisítás eredményeként előállt hamis anyakönyvre alapozta, mely súlyosan sérti a törvényeket és a közérdeket.

„Az Alkotmánybíróság a jogbiztonság elvének egyik leglényegesebb elemével, a jogerő tiszteletben tartásával kapcsolatos korábbi álláspontja szerint: „[a]z anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba [...] a jogbiztonság elsőlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a



jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. A jogállamiság lényeges eleme, hogy a törvénynek egyértelműen meg kell határoznia, [...] hogy a jogerőssé vált határozat megtámadására milyen feltételek alapján van lehetőség, s hogy mikor következik be az-az állapot, amikor a jogerős határozat már semmiféle jogorvoslattal nem támadható.” [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 66.].

Az apai elismerő nyilatkozatot [REDACTED] enesen felvevő Soproni Gyámhatóság ( ez időben a nyilatkozat tevő a Soproni Polg. Hiv dolgozója volt főnöke a jegyző) illetve a jogellenes bejegyzést végző Fertődi anyakönyvvezető tudott a DNS eredményéről [REDACTED] a P.20.373/2010/22. ítéletről. Veszprémi bíróságok tisztában vannak [REDACTED] a [REDACTED] (t) anyakönyvi kivonatába [REDACTED] szerűen nem [REDACTED] (közvetlenül a LÜ NF 5488/2011/10 levél és az azt megelőző iratok)

**“a Magyar Köztársaság alkotmányos jogállam, a jogrendszerre vonatkozó alkotmányos normák érvényesítése – a jogrendszer önmagára vonatkoztatott szabályainak megtartása – a jogállam alapvető kritériuma”** [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 84.].

Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék döntései további káoszt eredményeztek, az amúgy is kaotikus állapotban. Ott tartunk, hogy van egy mindenkire kötelező ítélet P.20.373/2010/22 és van egy közokirat hamisítás alapján előállt hamis anyakönyv, melyben szereplő nem létező vélelmet állítólag már nem döntheti meg a [REDACTED].

Veszprémi bíróságok döntésükkel abba a helyzetbe hozták [REDACTED] a hamis anyakönyvét bármilyen eljárásban felhasználja akkor hamis tanúzás bűncselekménye miatt eljárás indulhat ellene, vagyis köteles jelezni, hogy az anyakönyve hamis.

Közérdek a jogállam alapvető kritériumainak betartása a bíróságok is kötelező érvényű, jelen eljárásban a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék jogállamot megkérdőjelezve olyan helyzetet állított elő, hogy hitelesnek fogadott el egy intellektuális közokirat hamisítás következtében előállt anyakönyvi kivonatot, melyről tudták, hogy jogellenes állapotot állít, a kislányom ítélt viszont kétségbe vonták. A hamis anyakönyvi kivonatot a bírósági ítélet fölé helyezték, ezzel kvázi legalizálva a közokirat hamisítás bűncselekményét, majd tovább mentek és a kislányt még attól is elzárták, hogy bírósági utón megváltoztassa ezen jogellenes állapotot. Vér szerinti apát pedig a vér szerinti apát megillető jogaitól zárták el.

Kérem a T. Cím állásfoglalását a tekintetben [REDACTED] lyik iratot köteles megára nézve hitelesnek elfogadni a Veszprémi bíróságok döntése után az intellektuális közokirat hamisítás következtében előállt anyakönyvet, vagy a P.20.373/2010/22 jogerős bírósági ítéletet?

Veszprémi bíróságok döntése a tekintetben is abszurd, hogy az ügygondnok hibájaként állítják be azt, hogy késve indult meg a per, megfélekezve arról, hogy a P.20.015/2015/10-es döntés a tekintetben senki sem vitatta, hogy az anyakönyv jogerős bírósági ítélettel ellentétes. Az P.20.015/2015-ös ügy bírósági szakasza több mint két évig tartott és ebből a Kúria (9 hónap) volt, vagyis a jogkérdés, hogy kell-e apaság vélelmi per a bíróságok sem tudták eldönteni.

A bíróságok hibáját a két Veszprémi bíróság az ügygondnokra ruházta, pedig a két Veszprémi ítélet után egyet valóban tudunk az eljáró bíróságok szakmai felkészültségét meghaladta az ügy. Veszprémi bíróságok megpróbáltak egy hamis okiraton alapuló apai vélelmet

megdönteni, úgy, hogy tisztában voltak azzal, hogy ezen irat a hatályos törvények szerint nem is létezhet, így apai vélelmet sem alapozhat meg jogállamban hamis irat, nincs olyan jogállami jogszabály, mely megengedi, hogy a közigazgatás a bíróságok felügyeleti szerve legyen és jogerős ítéletet változtasson meg.

"A bíróság egyedi jogvitát eldöntő határozata mögött mindig az a vélelem húzódik meg, hogy az formailag egy egyedi döntésen - jogszabályon - alapul és tartalmilag annak meg is felel. Ha bebizonyosodik, hogy a döntés - a bírói határozat (ítélet vagy végzés) - nem felel meg a jogszabályoknak, ez azt jelenti, hogy a bírói hatalom túllépte a hatalommegosztásnak az Alkotmány által konstruált rendjét és - a magyar Alkotmány által lehetővé nem tett módon - közvetetten bár, mégis bizonyos értelemben az előzetes döntés a jogszabály megalkotására jogosult hatalmi ág funkciójának gyakorlása területére tévedt. " [38/1993 (VI. II. ) AB határozat]

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem, mivel az ítéletek ilyen irányú kötelezést nem tartalmaznak.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- DNS vizsgálat eredménye
- P.20.373/2010/22 ítélet és a 2.Pf.20.033/2011/5. ítélet
- P.20/373/2010/22. számú jegyzőkönyv
- [REDACTED] nő beadványa P.20877/2011-es perben, aminek teljesítését a bíróságok önkényesen szabták
- Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség Határozat a jogellenes jogalkalmazásról
- Legfőbb Ügyészséghez írt levél az ügy pontos története

