

37,

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		VESZPRÉMI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1507-C/2018		Postán, személyesen, fax, kézbesítő Érkezett: 2018 SZEPTEMBER 27.	
Érkezett: 2018 OKT 05.		Féldány: 5 Mell.: 0 db	
Melléklet: 5 db		Az ügyirat száma: 2P.21.316/17	

Veszprémi Járásbíróság
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
1015 Budapest, Donáti 35-45.
részére

Kérem a Veszprémi Járásbíróságot, hogy kapcsolódó iratokat jelen indítvánnyal küldje meg az Alkotmánybíróság részére.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] az Alaptörvény 24. cikke és a 2011. évi [REDACTED] törvényes határidőn belül a Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/26/I számú ítélete és a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítélete ellen

alkotmányjogi panaszt

terjeszték elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/26/I számú ítéletének és a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítéletének alaptörvény ellenességét.

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Veszprémi Járásbíróság 2.P.21.316/2017/26/I számú és a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5 számú eljárásában alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazás történt a nevezett bíróságok részéről, a nevezett döntések megsemmisítését kérem.

A Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.372/2018/5. számú ítéletét a Nagykanizsai Gyámhivatal küldte meg részemre 2018. augusztus 27-én vettem át, mivel a Veszprémi Járásbíróság és Veszprémi Törvényszék az ügyben nem biztosított számomra beavatkozási jogot, annak ellenére, hogy Alaptörvényben védett jogomat érinti a döntés, illetve különbséget tett vér szerint anya és vér szerinti apa között a beavatkozási jog vonatkozásában.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog, a bírósági végzések által megsértett jog, az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító jog és egyéb releváns jogszabályok megnevezése:

A bírósági döntések megsértették ügyfelem személyiségi jogát (önazonosságához való jog)
– Alaptörvényünk VI. cikk (1) bekezdés biztosítja -, tisztességes eljáráshoz való jogát –

Alaptörvényünk XXIV. cikk biztosítja - a valamint a megkülönböztetés tilalmához való jogát - Alaptörvényünk XV. cikke biztosítja:-

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak. (...)

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító törvényi rendelkezések

A) Alaptörvény

„24. cikk (2) Az Alkotmánybíróság (...)

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját (...)

„24. cikk (3) Az Alkotmánybíróság (...)

a) a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést (...)

B) 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról

„27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

„43. § (1) Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárásban az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

(4) Az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is."

Alkotmányjogi panasz szempontjából releváns egyéb jogszabályi rendelkezések:

A) Alaptörvény

„Q) cikk (...)

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé."

„R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni."

„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

„I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődleges kötelezettsége.(...)"

„28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak."

B) 2011. évi CLXI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról

„6. § A bíróság határozata mindenkire kötelező, ideértve azt is, ha a bíróság valamely ügyben hatáskörét vagy ennek hiányát állapítja meg."

C) 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

„19. § (...) (5) Ha a bíróság valamely ügyben a hatáskörét vagy annak hiányát állapította meg, vagy az ügy érdemében határozott, ez a döntés az eljáró hatóságra kötelező."

D) 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

„2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen

módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jó hírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult."

„2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

- a) az élet, a testi épség és az egészség megsértése;
- b) a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése;
- c) a személy hátrányos megkülönböztetése;
- d) a becsület és a jóhírnév megsértése;
- e) a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése;
- f) a névviseléshez való jog megsértése;
- g) a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése."

E) 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról

„41. § [Önkéntes beavatkozás]

(1) Akinek jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a más személyek között folyamatban lévő per miként dőljön el, a perbe az azonos érdekű fél pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozhat. (...)”

„44. § (5) A beavatkozó - az egyezséget, az elismerést és a jogról való lemondást kivéve - minden cselekményre jogosult, amelyet az általa támogatott fél megtehet, cselekményeinek azonban csak annyiban van hatálya, amennyiben a fél a cselekményt elmulasztja, illetve amennyiben a beavatkozó cselekményei a fél cselekményeivel nem állnak ellentétben. Ha a perben hozott ítélet anyagi jogerőhatása jogszabály alapján a beavatkozónak az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára is kiterjed, a beavatkozó cselekményei akkor is hatályosak, ha azok az általa támogatott fél cselekményeivel ellentétben állnak; az ilyen ellentétes cselekmények befolyását az ügy eldöntésére a bíróság a per egyéb adatait is figyelembe véve bírálja el.”

3. A tényállás és az indítványozó közvetlen érintettsége:

[REDACTED]
[REDACTED] tekintetében, melyet a felperes kiskorú és Én is elfogadtam. Szombathelyi Törvényszék 12.Pf.20.945/2015/6/I. sz. végzése, majd a Kúria Pfv.II.21.039/2016/9. sz. végzés következményeként – alkotmányjogi panaszom alapján a T. Cím 1176/2017-es számon folytat eljárást ez ügyben – kislányom nevében [REDACTED] olyan látszat „apaság vélelmi per” volt kénytelen indítani [REDACTED] melyet mint ügyvéd a P.20.373/2010/22 ítélet után be sem adhatott volna, mert ahhoz [REDACTED] gáról kellett volna lemondania a hatályos törvények tiltása ellenére.

Kereseti kérelmében jelezte az ügyvédnö, hogy látszat „apaság vélelmi per” iránti kérelmet Ő nem is tud beadni, mert a P.20.373/2010/22 –es ítélet rá kötelező és fennáll [REDACTED] a. Jelezte azt is nincs és nem is lehet teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat [REDACTED] a P.20.373/2010/22 ítélet után, így az anyakönyvi bejegyzés jogellenes. A per különösen érdekes, hiszen a perhez csatolni kell egy anyakönyvi kivonatot a felperesnek, mely felhasználása kimeríti a hamis tanúzás bűncselekményét, így az ügyvédnö jelezte is keresetlevelében, hogy az általa megküldött anyakönyvi kivonat másolat nem valós.

Beavatkozóként jeleztem, hogy az ügynek nincs alperese, hiszen [REDACTED] setében a P.20.373/2010/22 ítélet kizárja alperesi pozícióját, intellektuális közokirat hamisítás bűncselekménye következtében előállt írat pedig sem kereseti kérelmet sem alperesi pozíciót nem alapozhat meg jogállamban. Beavatkozói kérelmemet a Veszprémi Járásbíróság elutasította az ál alperes kérésére, majd a Veszprémi Törvényszék az elutasítást helyben hagyta.

Veszprémi Járásbíróság 2 P.21.316/2017/264 [REDACTED] törvényszék I.Pf.20.372/2018/5 [REDACTED] n [REDACTED] törvényekkel [REDACTED] meg [REDACTED] íté. Ami a DNS vizsgálat után józan ésszel nehezen értelmezhető, természet tudomány [REDACTED] cs már vélelem, sőt a P.20.373/2010/22 óta [REDACTED] zonyítottan nem ap [REDACTED] k. Bíróság szerint az ügygondnok hibázott, mert a Járásbíróságon P.20 [REDACTED] alatt apasági pert indított el és nem a nem létező [REDACTED] ben lemondva [REDACTED] jogáról ál „apaság vélelmi” pert kezdeményezett ellen. Mivel a P.21.316/2016-os ügy beadására 1 év után került sor (ebből 9 a ítéletének ideje, amíg a P.20.015/2015-ös ügy felülvizsgálata zajlott), így az ügygondnok túllépte a törvényben megengedett tudomásszerzéstől számított 1 éves határidőt.

Veszprémi bíróságok szerint a gyermeknek az a személy a vélelmezett apja, akiről jogerős bírósági ítélet mondja ki, hogy nem az apja, mely ítélet rájuk is kötelező. Kislány ítéletükkel olyan helyzetbe hozták, ha bármilyen eljárásban felhasználja anyakönyvét és nem jelzi, hogy hamis a P.20.373/2010/22 ítélet felmutatásával, akkor hamis tanúzás bűncselekménye miatt eljárás indulhat ellene. Veszprémi bíróságok intellektuális közokirat hamisításra bűncselekménye következtében előállt íratra bírósági eljárást, majd pedig ítéletet alapoztak, ami jogállamban megengedhetetlen.

Az AB előtt folyamatban levő 1176/2017. számú alkotmányjogi panasszal, a P.20.373/2010/22 ítélettel - felperesi beavatkozó voltam - mint ítélt jogommal, valamint az ISZKI OSZ3863-3864-3865-3866/2010. számú szakértői DNS vizsgálat eredményével igazolom érintettségemet az alkotmányjogi panasz benyújtása tekintetében.

4. A sérelmezett bírósági döntések Alaptörvénnyel való összhangjának hiánya

P.20.373/2010/22 ítélet rendelkező része a következőt mondja ki:

[REDACTED]

Az ítélet rendelkező része nem egy vélelmi helyzetre vonatkozik, hanem egy természettudományos tény alapján kizárta 100 %-os bizonyossággal [REDACTED] apaságát, illetve mindenféle vélelmet azáltal, hogy apaságot kimondja.

„A 11/1992 (III. 5.) AB határozatában a T. Alkotmánybíróság - a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában foglaltakkal összhangban - a jogbiztonság és a jogerő alkotmányos követelményével összefüggésben további releváns megállapításokat tett. Ezek szerint a jogbiztonság elvéből főszabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem

jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével – származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól – nem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Kivétel ez alól az elv alól csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet. " 9/1992. (I. 30.) AB határozatában

P.20.373/2010/22 ítélet [redacted] gviszonyát végérvényesen rendezte, a gyermek és a vér szerinti apa magánélethez való önkényes beavatkozásnak számít (Római Egyezmény 8. cikk) mindennemű állami beavatkozás, így [redacted] jogellenes feltüntetése [redacted] könyvében a ítélet jogerőre emelkedése után.

Természettudományos tény (DNS eredménye) után a vélelem fogalma értelmezhetetlen jogilag is, hiszen a vélelem fogalma csak az elővélelést ismeri, mely nem a természettudományos tény (DNS) lerontására szolgál. A vélelem addig értelmezhető józan ésszel, míg nincs természettudományos tény, mely Alaptörvény 28. cikk alapján könnyen levezethető, hiszen a józan ész alapján vélelem fogalma az UTÓVÉLELÉST nem ismeri, a természettudományos tény és ítélt jog után pedig aki még vélelmet lát az esetben nem a bíróság, hanem a szakorvosi ellátás az illetékes.

DNS

Bírói vélelem (praesumptio hominis) – „a bírónak a vélelmet csak olyan biztos és meghatározott tények alapján szabad felállítania, amelyek a vita tárgyával közvetlen összefüggésben vannak. „

P.20.373/2010/22 számú jogerős bírósági ítélet

„res iudicata a jogrend alapja, annak választott bírósági eljárásban történt megsértése a felek relatív jogviszonyán keresztül is a közrend sérelmét jelenti”. BII2015. 14

[redacted] anyakönyvi kivonat másolata, mely [redacted] tati fel a kislány apjaként a P.20.373/2010/22 ítélet után, melyről a P.20.015/2015/10 ítélet már kimondta jogerős bírósági ítélettel ellentétes, melyet egyetlen bíróság sem vitatott eddig.

Kfv.II.37.131/2014/2 ítélet rendelkező része mellett az indoklás is kötelező az eljáró hivatalra, márpedig ott a Kúria egyértelműen fogalmaz az anyakönyvről: „Ebben a perben hozott jogerős bírósági ítélet mindenkivel szemben hatályos, végrehatható. Ennek ellenére az I. r. felperes a jogerős bírósági ítélet után tett teljes hatályú apai elismerő nyilatkozata folytán a gyermek születési anyakönyvi kivonatába ismételt az I. r. felperes került apaként bejegyzésre. Ez a téves bejegyzés, melynek tartalma ellentétben áll a jogerős bírósági ítéletben foglaltakkal....”

Ezen Kúriai döntése alapozottan került sor a Sárvári Járásbíróság előtt a P.20.015/2015-ös apasági per elindításra [redacted] esetében [redacted] án ügyvéd részéről illetve [redacted] r [redacted] védő részéről a P.21.316/2017 „apaság vélelmi per” megindítására, így az eljáró bíróságok előtt ismert volt Kúriai álláspontja a kislány anyakönyvi kivonatáról.

1/2004. Büntető jogegységi határozat szerint:

„A Btk. 274. §-ának (1) bekezdés c) pontjában meghatározott (ún. intellektuális) közokirat-hamisítás büntettének elkövetési tárgya lehet minden olyan közokirat, amelynek rendeltetése, hogy a benne foglalt adat valóságát teljes bizonyító erővel bizonyítsa.

Az ún. intellektuális közokirat-hamisítás büntetettét az követi el, aki valamely jog vagy kötelezettség létezésére, megváltoztatására vagy megszűnésére vonatkozó valótlán adat, tény vagy nyilatkozat közokiratba foglalásában működik közre. Ez a bűncselekmény tehát akkor valósul meg, ha az elkövető - szándékos, vagy a Btk. 274. §-ának (3) bekezdésében szabályozott esetben gondatlanságból történt - megtevéstől közreműködése folytán (ennek okozatos következményeként) a közokiratot hatáskörében eljárva kiállító jóhiszemű (értsd: tévedésben lévő) személy olyan valótlán gondolati tartalmat (adatot stb.) tüntet fel az egyébként alakilag hibátlan közokiratban, amely jog vagy kötelezettség létezésére, megváltoztatására vagy megszűnésére vonatkozik."

„5.1. A fél fogalma

A fél fogalmát meghatározhatjuk egyrészt processzuális, másrészt materiális értelemben.

Processzuális értelemben fél az, aki a pert indítja (a felperes), és akivel szemben az eljárás indul (alperes) – függetlenül attól, hogy ki az anyagi jogi jogosult.

Materiális értelemben fél az, akit megillet a keresettel érvényesített jog (a felperes), és akit kötelez a keresettel érvényesített jog (az alperes).

Ha a processzuális és a materiális felperes/alperes nem esik egybe – *perbeli legitimáció hiányát* eredményezi. Ennek vagylagosan két következménye lehet: 1. ha eljárási szabályok határozzák meg a felperes illetve alperes személyét, és a pert nem a meghatározott személy indítja illetve nem meghatározott személlyel indítják – ez eljárásjogi kérdés, a legitimáció hiánya a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításához vezet

2. ha anyagi jogszabályok határozzák meg, hogy a perbe vitt jog kit illet meg illetve kötelez – ez anyagi jogi kérdés, erről ítéletben kell határozni a bíróságnak.” Molnár Judit – Nyilas Anna – Pribula László – Zákány Judit :**Polgári eljárásjogi ismeretek**

Veszprémi Járásbíróságnak és a Veszprémi Törvényszéknek azt kellett vizsgálnia, hogy van-e olyan okirat, mely a pert megalapozza, [REDACTED] lehet-e a pernek alperes illetve [REDACTED] lehet-e felperes e pernek. Ismert volt a P.20.373/2010/22 jogerős bírósági ítélet a Kúria Kiv.II.37.131/2014/2 ítéletet és a P.20.015/2015/10 ítélet is, így abban a kérdésben is állást kellett foglalni, hogy feláll-e a res iudicata esete. Az anyakönyv a jogerős bírósági ítélet ellentétes állítást tartalmaz az apa személyére vonatkozóan, melyet a Kúria és a Sárospatai Járásbíróság is megállapított ítéletében.

1997. évi LXVI. törvény a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról „ 7. § A bíróság határozata mindenkire kötelező, ideértve azt is, ha a bíróság valamely ügyben hatáskörét vagy ennek hiányát állapítja meg.”

Veszprémi Járásbíróságnak a keresetet befogadását csak akkor tehetné volna meg, ha a hamis anyakönyvi kivonat másolatot hitelesnek fogadja el, ellenkező esetben a keresetet el kellett volna utasítania idézés kibocsátása nélkül. Az intellektuális közokirat hamisítás bűncselekménye következtében előáll közokiratra jogállami bíróság csak közérdeket és hatályos törvényeket súlyosan sértve alapozhat alperesi pozíciót és folytathat apaság vélelmi per.

“a Magyar Köztársaság alkotmányos jogállam, a jogrendszerre vonatkozó alkotmányos normák érvényesítése – a jogrendszer önmagára vonatkoztatott szabályainak megtartása – a jogállam alapvető kritériuma” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 84.]

„a bírói függetlenségnek nem korlátja, hanem biztosítéka a törvényeknek való alávetettség, a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. A jogszabályokat figyelmen kívül hagyó bíróság visszaél saját függetlenségével, amely a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.” 20/2017. (VII. 18.) AB HATÁROZATA

„Az Alkotmánybíróság a 6/1998. (III. 11.) AB határozatában megállapította, hogy „[...] *a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás «méltánytalan» vagy «igazságtalan», avagy «nem tisztességes»*” [ABH 1998, 95.] legutóbb megerősítette a 3102/2017. (V. 8.) AB határozat

„Az Alkotmánybíróság a jogbiztonság elvének egyik leglényegesebb elemével, a jogerő tiszteletben tartásával kapcsolatos korábbi álláspontja szerint: “[a]z anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba [...] a jogbiztonság elsődlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. A jogállamiság lényeges eleme, hogy a törvénynek egyértelműen meg kell határoznia, [...] hogy a jogerőssé vált határozat megtámadására milyen feltételek alapján van lehetőség, s hogy mikor következik be az-az állapot, amikor a jogerős határozat már semmiféle jogorvoslattal nem támadható.” [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 66.]

„A bíróság egyedi jogvitát eldöntő határozata mögött mindig az a vélelem húzódik meg, hogy az formailag egy egyedi döntésen - jogszabályon - alapul és tartalmilag annak meg is felel. IHa bebizonyosodik, hogy a döntés - a bírói határozat (ítélet vagy végzés) - nem felel meg a jogszabályoknak, ez azt jelenti, hogy a bírói hatalom túllépte a hatalommegosztásnak az Alkotmány által konstruált rendjét és - a magyar Alkotmány által lehetővé nem tett módon - közvetetten bár, mégis bizonyos értelemben az előzetes döntés a jogszabály megalkotására jogosult hatalmi ág funkciójának gyakorlása területére tévedt.” [38/1993 (VI. 11.) AB határozat]

Veszprémi bíróságok döntése önazonossághoz való jogom gyakorlásában korlátozást jelent, s úgy született ilyen korlátozást, hogy a perben nem vehettem részt beavatkozóként, döntéseik elleni fellebbezési jogomtól megfosztottak ítélt jogomat (P.20.373/2010/22) elvitatták.

„Önazonossági kérdés a vérségi származás kiderítéséhez. való jog, amely alapjogi védelemben részesül. Az Alkotmánybíróság szerint a vérségi származáskiderítése, illetőleg az arra vonatkozó törvényi vélelem vitatása, kétségbevonása, mindenkinek a legszemélyesebb joga, amely általános személyiségi jog körébe tartozik, és az emberi méltóság körében élvez védelmet.” Balogh Zsolt, Hajas Barnabás, Schanda Balázs: Alapjogok és alapvető kötelezettségek Fogalma, értelmezése

Az önazonossághoz való jogomat korlátozását a Veszprémi bíróságok úgy tették meg, hogy az eljárásban részt nem vehettem, döntéseik ellen nem fellebbezhettem, különbséget tettek vér szerinti apa és vérszerinti anya között, hiszen az anya a látszat perben beavatkozó lett, ugyanakkor a vér szerinti apa nem.

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak. (...)

"Az Alaptörvény a hátrányos megkülönböztetést átfosó módon tiltja: "Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. **A nők és a férfiak egyenjogúságát - történelmi okokból - az Alaptörvény külön rögzíti.**"

Balogh Zsolt, Hajas Barnabás, Schanda Balázs: Alapjogok és alapvető kötelezettségek Fogalma, értelmezése Forrás: az AROP-2.2. 19-2013-2013-0001 tanulmány. Szerzők: Balogh Zsolt, Hajas Barnabás, Schanda Balázs Kiadja: C NKE, 2014 Felelős kiadó: Patyi András rektor

Veszprémi bíróságok eljárásának alapját egy hamis közokirat (anyakönyvi kivonat) képezte, s így olyan személyt engedtek be a perbe, aki perbeli jogosultságát intellektuális közokirat hamisítás alapozza meg, ezzel sértve a bíróságok a tisztességes eljáráshoz való jogot.

Vajon most melyik iratok kell hitelesnek elfogadnia az Alkotmánybíróságnak, a bíróságnak, az ügyészségnek, stb., az intellektuális közokirat hamisítás bűncselekménye által előállt anyakönyvet vagy a P.20.373/2010/22 ítéletet, ugyanis a két irat ellentétes állítást tartalmaz? Képzett jogász csak mosolyog azon az ostobaságon, hogy apai elismerésen alapszik a vélelem, mert egyrészt vélelem nincs természettudományos tény van, illetve nincs teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat, sőt ilyet [REDACTED] elvenni jogellenes.

Veszprémi bíróságot megsértették az ítélt jogot, hiszen ugyanazon személyek között folytattak olyan ügyben eljárást, mely a kislányom és a vér szerinti édesapa ítélt joga is és így minden bíróra kötelező érvényű.

Történet előzményeinek és jogi hátterük:

P.20.373/2010/22 ítélet után a soproni Anyakönyvezetők újra anyakönyvezték [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nevet. A hatályos törvények az Alaptörvényben védett önazonossághoz való joggal összhangban meghatározták ki tehet a kislány vonatkozásában apai elismerő nyilatkozatot:

Csjt. 37. §. ..(2) **Az a férfi, akitől a gyermek származik,** a fogamzási idő kezdetétől fogva a gyermeket teljes hatályú nyilatkozattal a magáénak ismerheti el, ha
a) a törvény értelmében nem kell más férfit a gyermek apjának tekinteni és
b) a gyermek legalább tizenhat évvel fiatalabb mint a tizenhatodik életévét betöltött nyilatkozó"

Törvény magyarázó része: „A Csjt. 37. § (2) bekezdése feltételként írja elő, hogy a gyermek az elismerő férfitől származzon.”

„A hozzájáruló nyilatkozatok tulajdonképpen az ellenőrzés szerepét töltik be a nem kívánatos vagy nem valós nyilatkozatokkal szemben.” Csjt 37. § (4) bekezdésének magyarázat

57/1991. (XI.8) AB határozatban „A testület helytelen jogalkalmazás miatt nem semmisíthet meg egyébként alkotmányos jogszabályokat. Ez ugyanis a törvényrontó szokásjog elismerését jelentené, ami a magyar jogrendszerben elfogadhatatlan. Ezért a normakontroll alapjául csak a Magyar Közlönyben kihirdetett jogszabályszöveg szolgálhat. Így ha a jogalkalmazási gyakorlat alkotmányellenes értelmezéssel szembeszegül a törvénnyel, akkor a jogalkalmazókat az erre a célra rendelkezésre álló jogi eszközökkel kell rászorítani az alkotmányos értelmezésre.”

A Magyar Közlönyben megjelent jogszabály szöveg tiltja az azon személy jognyilatkozatát, akinek vonatkozásában bizonyított, hogy a gyermek nem tőle származik. Jelen esetben a P.20.373/2010/22 jogerős bírósági ítélet mondja ki, hogy kitől nem származik a kiskorú. Ezen jogerős bírósági ítélet és a DNS vizsgálat eredménye minden az ügyben eljáró hivatalos szerv és személy előtt ismert volt.

2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól
19. § „(5) Ila a bíróság valamely ügyben a hatáskörét vagy annak hiányát állapította meg,
vagy az ügy érdemében határozott, ez a döntés az eljáró hatóságra kötelező”

Magyarázó rész: „E rendelkezésből az állapítható meg, hogy a bíróság és a közigazgatási szerv közötti hatásköri vitát a törvény oly módon rendezi, hogy biztosítja a bíróság álláspontjának elsőbbségét”

A Soproni Városi Bíróság a szakértői vélemény alapján a P. 20.373/2010/22. számú ítéletében megállapította, hogy [REDACTED] apja. A bíróság az ítélet jogerőre emelkedését követően felhívta a Soproni Anyakönyvi Hivatalt a változás születési anyakönyvbe történő bejegyzésre. Ez meg is történt, az anyakönyvből törölték [REDACTED] t apát.

Ezt követően Vagdalt István teljes határvú apai elismerő nyilatkozatot tett, amely alapján az apaként történő bejegyzéséhez [REDACTED] nem járult hozzá. A P.20.877/2011-es ügy része a T. Alkotmánybíróság előtt folyó 1176/2017-es ügynek.

Ezt követően – 2011. június 03. napján - [REDACTED] együttesen megjelentek a Soproni Polgármesteri Hivatalban, ahol F. [REDACTED] teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tett – [REDACTED] *Hivatal dolgozója volt ez időben* -, amelyhez [REDACTED] hozzájárult. Miután a Soproni anyakönyvvezetők megtagadták a bejegyzést [REDACTED] főnöke a jegyző megkerülve a jogszerűen eljáró dolgozókat helvettes anyakönyvvezetőt kért, aki jogellenesen [REDACTED] zére apaként az anyakönyvébe [REDACTED] újra bejegyzésre. A bejegyzést végző Kúriai jogokat gyakorolva felülvizsgált egy jogerős bírósági ítéletet.

... [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] osi Bíróság P. 20.373/2010/22. számú ítéletének ismeretében és az ítélet alapját képező DNS igazságügyi szakértői vélemény ismeretében együttesen eljárva, közreműködtek abban, hogy [redacted] születési anyakönyvi kivonatába [redacted] mint apa kerüljön bejegyzésre, holott tudomással bírtak azon tényről, hogy nem [redacted] [redacted] ezf

továbbá annak tudatában is, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hatályú apai elismerő nyilatkozatot tett, amelyhez [REDACTED] [REDACTED] em járult hozzá.

A fenti tényállás alapján [REDACTED] vették a Btk. 274. §. (1) bek. c/ pontjába ütköző közokirat hamisítást, mint társtettesek."

[REDACTED] Btk. 274§ (1) bek. c/ pontjába ütköző cselekménye a kislányomnak és nekem jogtalan hátrányt okozott, a Veszprémi bíróságok ítéletének tükrében most ott tartunk, hogy a [REDACTED] [REDACTED] létező apai vélelmet már nem tudja megdönteni, igaz jogerős bírósági ítélete van arról, hogy [REDACTED] [REDACTED] az apja, ami meg mindenkire kötelező érvényű..

[REDACTED] k. 274§ (1) bek. c/ pontjába ütköző cselekménye jogállamban nem alapozza meg alperesi voltát, sem az apaság vélelmi pert. Sem a közérdekkel sem a hatályos törvényekkel nem egyeztethető össze, hogy valakit a 274§ (1) bek. c/ pontjába ütköző cselekedete alapján előállított irat alperesi pozíciót biztosítson számára, illetve ítélt jogot bármelyik bíróság elvitasson.

5. Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Veszprémi Törvényszék előtt jogerősen befejeződött a **P.21.316/2017** ügy, az ügyben a Veszprémi Törvényszék beavatkozásból való kizárás következtében megfosztott attól, hogy törvénysértő döntések ellen a Kúrián felülvizsgálatot kérjek, így jogorvoslati lehetőségeimtől önkényesen elzártak.

Személyes adatok zártan kezelését kérem, mivel egy kiskorú is érintett.

Mindezen jogsértő eljárások, és a Ptk. alapjogokat sértő, az indítvánnyal támadott rendelkezései vezettek oda, hogy huzamos ideje nem tudom gyakorolni a vér szerinti apát Alaptörvényből fakadóan megillető jogaimat, melyek nem korlátozhatóak.

[REDACTED] házaspár továbbra is ellenem tudja továbbra is nevelni leányomat, melyet több igazságügyi szakértői vélemény is bizonyít.

Mellékletek:

- DNS vizsgálat eredménye (1176/2017-es ügy az iratanyag része)
- P.20.373/2010/22 ítélet (1176/2017-es ügy az iratanyag része)

