

Alkotmánybíróság

Budapest
Pf 773
1535.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1184-2/2016
Érkezett:	2016 AUG 01.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	

IV/1184-1/2016 .HP

Tisztelt Alkotmánybíróság!

MH

Felhívására csatolom a jogi képviselőre vonatkozó felhívást. (A legnagyobb tiszteletet fenntartva megjegyezni szeretném, hogy az alapiratokban megtalálható ügyvédi meghatalmazás a rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásokra is kiterjed.)

A határozott kérelem kapcsán tisztelettel előadom, hogy az alap kérelemben az AB bírói döntések tekintetében történt megsemmisítő döntései indokolást vettem figyelembe, adaptálva jelen ügy tényállására és kifejtett indokolás részletességére is figyelemmel. (Az Alaptörvény B. Cikk (I.) bekezdésére éppen a visszaható hatályú jogalkotás miatt hivatkoztam)

A fentiekől függetlenül, a határozott kérelmet az alábbiak szerint egészítem ki és foglalom össze. a kiegészítések dőlt betűvel kiemelve

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

Az indítványozó devizaalapú kölcsönszerződés biztosítékeként beállított ingatlan tulajdonát a bank értékesítette és más tulajdonába adta, mivel a kérelmező, mint adós az időközben jelentősen megemelkedett törlesztő részleteket nem tudta teljesíteni és ezért a bank szerint szerződést segegett

Az indítványozó a jelen ügy tárgyát képező bírósági eljárásban ingatlan tulajdonjog törlési és visszaállítási bírósági eljárást kezdeményezett, mivel álláspontja szerint a tulajdonjog átruházás jogalap nélkül történt, mivel a devizaalapú kölcsönszerződés teljes egészében érvénytelen volt elsősorban az előzetes és részletes tájékoztatás hiánya miatt

Az I.és II. fokú bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította a keresetet, mert véleménye szerint a kereset tárgya nem tulajdonjog törlése és visszaállítása iránti per, hanem a devizaalapú szerződés teljes érvénytelenségére irányuló

kérelem, amely esetében az Elszámolási tv szabályait kell figyelembe venni és amelyet az indítványozó felhívás ellenére nem teljesített

A Kúria 6/2013 PJE döntése

1. A deviza alapú hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések (a továbbiakban: deviza alapú kölcsönszerződések) devizaszerződések. A felek a hitelezőnek és az adósnak a kölcsönszerződésből fakadó pénztartozását egyaránt devizában határozták meg (kirovó pénznem), és azt mindkét fél forintban volt köteles teljesíteni (lerovó pénznem). E szerződéstípusnál az adós az adott időszakban irányadó forintkölcsönnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el, amiből következően ő viseli az árfolyamváltozás hatásait: a forint gyengülése az adós fizetési terhének növekedését, erősödése pedig a csökkenését eredményezi.

2. A deviza alapú kölcsönszerződés, mint szerződéstípus önmagában amiatt, hogy a kedvezőbb kamatmérték ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba, nem ütközik nyilvánvalóan a jóerkölcsbe, nem uzorás szerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra és nem színlelt szerződés. A szerződési terheknek a szerződés megkötését követő – előre nem látható – egyoldalú eltolódása az érvénytelenség körében nem értékelhető, tekintettel arra, hogy az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia.

3. A pénzügyi intézményt a jogszabály alapján terhelő tájékoztatási kötelezettségnek ki kellett terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztő részletekre. A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás mértékére.

A Kúria 2/2014 PJE

1. A deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot – a kedvezőbb kamatmérték ellenében – korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a főszolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.

E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető.

Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.

A Kúria 1/2016 sz Polgári Jogegységi Döntése

szerint a devizaalapú perekben

1.)A szerződés akkor is megfelel a Hpt. 213.§.(I.) bek. a.)pontjában foglaltaknak

ha a szerződés a kölcsön összegét forintban határozza meg, feltéve, ha a annak devizában kifejezett egyenértéke pontosan kiszámítható az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában a folyósításkor, az akkor irányadó árfolyam figyelembe vételével

2.)A szerződés akkor is megfelel a Hpt. 213.§. (I.) bek. e.) pontjában előírtaknak, ha a szerződés kiszámítható módon tartalmazza a törlesztő részletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat

A törlesztő részletek összege kiszámíthatónak tekinthető, ha a szerződés rögzíti legalább azokat az adatokat és azt a számítási módot, amely alapján a törlesztő részletek összege az átszámítás szerződésben rögzített későbbi időpontjában, ennek hiányában az egyes törlesztő részletek esedékességekor pontosan meghatározható

Az indítványozó sérelmezi, hogy az alábbi alkotmányos alapjogait elvonták:

- *A bírósági határozatok megfosztották ingatlantulajdonától illetve nem védtek meg azt alaptörvény ellenesen a szükségesség-arányosság elvét megsértve –Alaptörvény V.cikk.*
- *A bírósági határozatok nem biztosították a tisztességes eljárás keretében történő elbírálást-Alaptörvény XXVIII.cikk. (I.) bek*
- *A bírósági határozatok nem biztosították az érdemi jogorvoslati eljáráshoz való jogot - Alaptörvény XXVIII.Cikk (7.) bek.*
- *A Polgári Jogegységi határozatok –továbbá az 2014.évi XXXVIII-as Tv, illetve a 2014.évi XL Tv- k - megsértették a jogszabályok visszaható hatályú alkalmazása tilalmának elvét, ezzel az indítványozó alkotmányos jogát - Alaptörvény B.cikk. (I.) bek.*
- *A Polgári Jogegységi határozatok –továbbá az 2014.évi XXXVIII-as Tv, illetve a 2014.évi XL Tv- k -megsértették a jogszabályok hatálybalépéséhez kapcsolódó állampolgári felkészülési időre vonatkozó elvet. –ezzel az indítványozó alkotmányos jogát - Alaptörvény B.cikk. (I.) bek.*

1.b.)

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Gödöllői Járásbíróság 9.P.21.702/2015, a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.50.367/2016/2 sz ítélete, továbbá a Kúria 1/2016. 6/2013 és a 2/2014 Polgári Jogegységi döntése alkotmány ellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Az Alaptörvény B.cikk (I.) bekezdés

Az Alaptörvény B) Cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság klauzulából olvasható ki a jogbiztonság követelménye. E követelmény az Alkotmánybíróság következetes felfogása szerint azt jelenti, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak kell legyenek és a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat kell hordozzanak {9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 65–66.; újabb gyakorlatból: 38/2012. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [84] és 3106/2013. (V. 17.) AB határozat, Indokolás [8]}. A jogi normák előreláthatósága és kiszámítható működésének követelménye felöleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint „[k]övetkezetes az alkotmánybírósági gyakorlat a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jog

viszonyokra is alkalmazni kell.” {57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 324–325.; megerősítette például:

3208/2013. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [58]}

A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények

A 6/2013 PJE alkotmányellenessége abban nyilvánul meg, hogy az I. Pontban megfogalmazottak sértik a kötelezően alkalmazandó előreláthatóság elvét:

A Hpt . 213.§. b.) pontja második fordulata, továbbá a BH 1995.414.je szerint ha a szerződéskötéskor a költségek pontosan nem állapíthatóak meg, előzetes becslést kell alkalmazni, illetve amennyiben a szerződésben egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét kötik ki, előzetesen meg kell becsülni a módosítás mértékét

A Svájci Nemzeti Bank Elnöke –J.P.Roth-2004 évben értesítette a Magyar Nemzeti Bankot a devizaalapú hitelek tömeges bedőlésének veszélyéről, mert a magyar állampolgárok nem rendelkeznek külföldi devizával, ezért rendkívül nagy az árfolyam kockázati kitettségük. Az MNB 2005 évben körlevélben értesítette erről a az országban működő bankokat.

A 3.pontban megfogalmazott azon kitétel, mely szerint a tájékoztatás nem terjedhet ki az árfolyamváltozás mértékére, kirívóan alkotmányellenes, mert sérti a kötelezően alkalmazandó előreláthatóságra vonatkozó alapelvet.

Az alapügyben becsatolt írásos bizonyítékok és a felajánlott tanúbizonyítások egyértelműen alátámasztják, hogy a banknak lehetősége volt az árfolyamváltozás mértékének, irányának és változásának legalább a valószínűség határát elérő megbecslésére.

A jogbiztonság elvét sértik a PJE felhívott szakaszai, mert nem világosak és hatásukat tekintve nem kiszámíthatóak:

az adós viseli az árfolyamkockázat változás hatásait –anélkül, hogy ennek mértékét a PJE maximálná-, mint korábban, vagy megbecsülné. Ennek hiányában a jogbiztonság elvével ellentétes, hogy az adósnak esélye van arra, hogy parttalanul eladósodik

A 2/2014 PJE alkotmányellenessége megnyilvánul abban, hogy

az 1.pontban foglalt azon kitétel, amely szerint az árfolyamkockázatot korlátozás nélkül a fogyasztó viseli-kirívóan sérti a jogbiztonság elvét.

A Ptk 205.§-a alapján a szerződés akkor jön létre ha a felek minden lényeges kérdésben megállapodtak. Az egyoldalú hatalmasság, a változás korlátlan mértékű áthárítása az egyik félre sérti a jogbiztonság elvét ezen belül az előre kiszámíthatóság elvét, többek között azért is, mert az ellenérdekű fél a rendelkezésére álló és a jövőbeni változás irányára és mértékére rendelkezésére álló információkat nem osztotta meg az érdekelt féllel-itt a felperessel

A demokratikus jogállam a hatalommegosztás hármasság elvén alapul. Jelen esetben felcserélődött a törvényhozói és a bírósági-jogalkalmazói funkció, mert a törvényalkotás a Parlament és nem a Kúria feladata.

Jelen esetben ezen PJE megjelenése alapján születtek meg a DH törvények. A Kúria törvényalkotói gyakorlata kirívóan sérti a jogbiztonság elvét

Az 1/2016 PJE alkotmányellenessége megnyilvánul abban, hogy: szabályai nem világosak és nem egyértelműek:

mert nem tekinti tisztességtelennek azt a szerződési feltételt, ha a devizaalapú külföldi devizaösszeg nincs egyértelműen számszerűleg meghatározva és elegendőnek tartja, ha a laikus és banki pénzügyi szabályokban járatlan adós, különböző, bonyolult számára nem érthető átszámítások alapján jön rá –ha egyáltalán rá tud jönni -, annak pontos összegére

mert hatását tekintve nem kiszámítható a csak utánszámítással megállapítható külföldi devizakölcsön összeg

A devizaalapú szerződésekben foglalt és a bankot megillető egyoldalú hatalmasság az adósi szerződési kötelezettség egyoldalú terhelésére a CHF/HUF árfolyamának változása kapcsán, hatása -, a bank saját hivatkozása alapján is-,nem kiszámítható..Példa erre az elmúlt évek devizalapú szerződésekkel kapcsolatos jogi mizéria, továbbá a Kúria rövid időn belül nyilvánosságra hozott egymásnak ellentmondó jogegységi döntései

mert a norma címzettjei –a felperes-számára nem előreláthatóak

A Kúria Pfv I. 21.156/2015/5 sz egyedi döntése kimondta, hogy csak az a devizaalapú szerződés tekinthető tisztességes feltételnek, ahol a devizalapú szerződésekben a HUF tartozás mellett fel van tüntetve a külföldi deviza tartozás számokkal kifejezett összege is.

Az 1/2016 PJE teret enged a kiszámíthatatlanságnak és az előreláthatóság hiányának, amelyet megerősít a szerződést szerkesztő bank-bankok azon saját nyilatkozatának, hogy az árfolyamkockázat előre nem kiszámítható

A jogbiztonság elvével ütközik az 1/2016-os PJE amikor a Ptk 523.§.(I.) bek-ben megfogalmazott a szerződésekben kötelezően alkalmazandó jogszabályt - **meghatározott pénzösszeget** –alkotmányellenesen feloldja és ezzel a jogalkotó céljától-egyértelmű és világos szerződési feltételek-eltérően, homályos és valójában laikus adós számára ellenőrizhetetlen és kiszámíthatatlan feltételekkel helyettesíteni kívánja azt

Az 1/2016-os PJE ellentétes a Ptk 205.§.foglalt azon feltétellel is, hogy a szerződés akkor tekinthető létrejöttnek, ha minden lényeges feltételt tartalmaz. A devizaalapú szerződés lényeges feltétele a kölcsön külföldi devizában történő és a szerződésben megjelenített számszerű feltüntetése. Hiánya alkotmányellenességet jelent.

Az 1/2016 PJE tartalmilag továbbá azért is alkotmányellenes, mert a folyton változó HUF/CHF vagy CHF/HUF árfolyam miatt a szerződésben leírt, akár HUF-ban akár külföldi devizában akár mindkettőben leírt kölcsönösszeg valótlan, mert az árfolyam folytonos változása miatt annak pontos és adott időszakra vonatkozó meghatározása pénzügyileg lehetetlen.

Ez is cáfolja a szerződések kiszámíthatóságát - így a PJE alkotmányellenességét, mert hogy lenne lehetőség annak kiszámítására és előreláthatóságára, ha a rendszeres törlesztés ellenére a formálisan feltüntetett kölcsöntőke utólag több mint a felvételkor?

Ugyanakkor a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malem partem) jogalkotásra irányadó [110/2009. (XI. 18.) AB határozat, ABH 2009, 971, 984.]. Nem terjed ki továbbá a jogszabályok módosíthatóságának időbeli korlátaira. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ugyanis „[ö]nmagában az, hogy az állampolgárok másként cselekedtek volna, ha előre láthatták volna a jogszabály módosítását, nem ad módot a jogbiztonság címén az alkotmányellenesség megállapítására. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmának ilyen kiterjesztő értelmezése alkotmányjogilag indokolhatatlan.” [elsőként lásd: 55/1994. (XI. 10.) AB határozat, ABH 1994, 305., hasonlóan lásd: 174/B/1999. AB határozat, ABH 2005, 870, 878.].[33]

A jogbiztonság elve megköveteli az adott jogszabály alkotmányos céllal történő alkalmazásnak elvét

A PJE ezt az alapelvet sérti meg, amikor azt tartalmazza, hogy a szerződés és az ÁSZF eltérő feltételeit együttesen lehet alkalmazni.

A Ptk 205/C.§ egyértelműen tartalmazza, hogy ellentmondás esetén a szerződés tartalma az irányadó

Az Alaptörvény V.Cikk

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz. A tulajdon jogi fogalmát és tartalmát általában nem közvetlenül az Alaptörvény, hanem a más jogi normák határozzák meg. Az Alaptörvény által védett jogok körét és tartalmát ugyanakkor az Alaptörvény alapján kell megállapítani. Ez az ellentmondás nehézséget jelent a tulajdonként védett jogosítványok meghatározásakor. Az ellentmondás úgy oldható fel, hogy az Alaptörvény tulajdonhoz való alapjogként a jogszabályok által meghatározott tartalommal elismert, konkrét időpontban fennálló konkrét jogosítványokat védi: a törvényhozás a tulajdonhoz való alapvető jog alapján általában köteles tiszteletben tartani azokat a jogosultságokat, amelyek az alkotmányos értelemben vett tulajdonhoz való alapvető jog összetevői

A régi és az új Ptk tulajdonvédelmi szabályai többek között az ingatlan tulajdon átruházás szabályozásával biztosítják annak alkotmányosságát. Ezzel egy tekintet alá esik a szerződések fedezeteként nyújtott ingatlantulajdon, mint szerződést biztosító mellékkötelezettség.

A tulajdonjog védelme mind az Alaptörvényben mind az EU Alapjogi Kartájában kiemelt védelmet élvez, amely alapján a mögöttes jogszabályok akkor felelnek meg az alkotmányos követelményeknek, ha tartalmukban kifejeződik a kiemelt védelem

A tulajdonhoz való jog korlátozása akkor alkotmányellenes, ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Az állam köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi.

Jelen ügyben a mögöttes jogszabály Ptk- szerződést biztosító mellékkötelezettségek című fejezete, kellően kimunkált jogvédelmet nyújt arra az esetre, ha a tulajdon és annak elvonása biztosítékként történő felhasználása

az előzetes szerződéskötés alapján garanciaként szerepel a szerződés teljesítése szempontjából.

Az alkotmányosság szempontjából kardinális kérdés a tulajdon elvonásra vonatkozó előfeltételek-így többek között a szerződés érvényessége vagy érvénytelensége -. Jelen esetben a bíróságok ezt a vizsgálatot nem végezték el-Gödöllői Jb. , Budapest Környéki TSz vagy alkotmányos elvekbe ütköző módon

a tulajdon elvonás alkotmányellenes előfeltételeit érvényesnek ismerték el (A Kúria felhívott Jogegységi Döntései, legnagyobb súllyal a Kúria 1/2016 Polgári Jogegységi Döntése)

A jogegységi döntések sértik a tulajdonjog alkotmány védelmének alapelvét a szükségesség és az arányosság elvét, azzal hogy az elvonás jogalapja tekintetében alaptörvény ellenes feltételek lehetőségét biztosítják, ezzel megbontják az értékarányosság elvét, mert az alaptörvénynek megfelelő elvonás esetén, nem kerülhetett volna sor az ingatlan tulajdonjogának elvonására

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Hatékony bírósági jogvédelem hiánya:

Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban foglalta össze. A kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság

értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.

Hatékony bírói jogvédelem hiánya:

Az érintett bírói határozatok csak formálisan tettek eleget a hatékony bírói jogvédelem alkotmányos elvének, mert nem vizsgálták azon körülményt, hogy a felhívott PJE-k és az un Elszámolási törvények alkalmazása mellett, ténylegesen van-e lehetőség a felperes kereseti kérelme attól eltérő jogcímen történő vizsgálatának

A Polgári Perrendtartás 213.§.(I.) bek szerint az ítéletnek-határozatnak ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi követelésre.

A perbeli követelés tulajdonjog törlése és visszaállítása petitumot tartalmazza, amelyben alkotmányellenesen érdemi bírói döntés nem született, mert a kérelmet a felperes szándékától eltérően nem tulajdoni igény iránti pernek, hanem devizaalapú kérelemnek minősítette

A hatékony bírói jogvédelem hiányára utal az a körülmény is, hogy az un Elszámolási Törvények kizárólagos alkalmazhatóságát feltételezték a határozatok, ami önmagában a hatékony bírói eljáráshoz való alkotmányos jog sérelmét jelenti, mivel indokolatlanul korlátozza a

bírósághoz való fordulás jogát, attól eltérő jogcímekre történő hivatkozások esetében

Az un Elszámolási Törvények önmagukban alkotmányellenesek, mert az un tisztességtelen szerződési feltételek jogcímén indított eljárások eredményeit indokolatlanul korlátozzák, azzal, hogy a tisztességtelenül kiszabott és visszatérítendő vagy beszámítható összegek mértékét maximálják a kölcsönök 3-15%-a közötti mértékben

Az EU 93/13/EGK Irányelv 3 cikkéhez kapcsolható melléklet q.) pontja kifejezetten tisztességtelennek- így alkotmányellenesnek- tünteti fel azt a körülményt, ha a fogyasztót korlátozzák jogai érvényesítésében

A felhívott törvények korlátozzák a fogyasztót-legalább is a felhívott bírósági határozatok szerint-más jogcímen történő bírósághoz való fordulás jogában így érdemi bírói döntés elérése tekintetében

Az Elszámolási Törvények visszaható hatályú alkalmazása önmagában törvénysértő, mert sérti a jogbiztonság elvét a már felhívott világos közérthető és előre kiszámíthatóság tekintetében.

Kirívóan alkotmánysértő az a megoldás, amely utólag a tartozások összegét lényegében megkétszerezte, ha nem meg háromszorozta azon a jogcímen, hogy a HUF/külföldi deviza árfolyama utólag és a bank által előre nem láthatóan !!! ???, ilyen mértékben emelkedett

Az érdemi bírói döntéshez való alkotmányos jog sérült amiatt is, hogy a becsatolt írásbeli bizonyítékok, amelyek a bankok árfolyamváltás tekintetében történő előreláthatóságát bizonyította, figyelmen kívül maradtak (J.P.Roth levél az MNB-hez, [REDACTED] [REDACTED] pénzügyi főosztály vezető bírósági jegyzőkönyvbe foglalt tanúvallomása, BET 2004-es árfolyam előrejelzés 2014 évre.)

A felhívott kúriai Polgári Jogegységi Határozatok a már hivatkozott jogbiztonság elvének megsértésén keresztül sértik a hatékony bírósági jogvédelem alkotmányos elvét

A hatékony bírósági jogvédelem elve akkor valósul meg, ha a bíróságok a törvényeket alkotmánnyal egyező céljuk - hatékony, világos és előre kiszámíthatóság - alapján interpretálják és alkalmazzák

Indokolt bírói döntéshez való jog:

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII . cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen meg fogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A megsemmisíteni indítványozott határozatok megsértették a Pp. 22o. § .(I.) d.) pont második fordulátát, illetve a XXVIII.Cikk.(I.) bekezdését, mert nem adták alkotmányos magyarázatát annak, hogy miért hagyták

figyelmen kívül az irányadó jogszabályokat, amelyek alkalmazása az érintett jogi „védelmének” alkotmányos garanciája:

Nem adták részletes indokát annak, hogy miért nem döntöttek a petitumban, amikor az ingatlan tulajdonjog törlése és visszaállítására irányult

Nem adták részletes indokát annak, hogy A kérelmet miért tekintették a devizaalapú szerződés megtámadásának annak ellenére, hogy ilyen kérelem nem érkezett.

Nem adták részletes indokát annak, hogy az Elszámolási Tv mellett miért nem lehetett más jogcímen akár a devizaalapú szerződés kapcsán is bírósági eljárást kezdeményezni

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Gödöllői Járásbíróság, továbbá a Budapest Környéki Törvényszék formális ítéletei ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert érdemei döntést nem tartalmaznak, egyben nem alkalmazzák a Polgári Perrendtartás érdemi és részletes indokolási kötelezettségre vonatkozó szabályait

Részletes érvelés a XXVIII.Cikk (I.) bek.-hez fűzött fenti indokolás szerint

Bp. 2016.07.26

Mell: 1 pld. ügyvédi meghatalmazás

