



A KÚRIA ELNÖKE

2019.El.I.G.51. szám



részére

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/606-23/2015	
Érkezett: 2019 MÁJ 06.	
Példány: 1	Kezeiőiroda:
Melléklet: db	

Tárgy: tájékoztatás

Hiv.szám: IV/606-15/2015.

Tisztelt 

A Kúria Közjegyzői Fegyelmi Bírósága Kjö.Fgyf.1/2014. számú határozatával szemben benyújtott alkotmányjogi panasz tárgyában folyamatban levő vizsgálattal kapcsolatos megkeresésére az alábbiakról tájékoztatom.

A megkeresésben feltett kérdések megválaszolása előtt utalni kívánok arra, hogy a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvénnyel (a továbbiakban Kjtv.) létesített közjegyzői fegyelmi bíróságok jogi és intézményi keretei és eljárási szabályai álláspontunk szerint rendezetlenek. A Kjtv. 76. § (2) bekezdése értelmében fegyelmi bíróság a törvényszéken és a Kúrián működik, a 78. § (1) bekezdése szerint pedig a fegyelmi bíróság 5 bíró tagját 3 évre a törvényszék elnöke, illetőleg a Kúria elnöke nevezi ki. E törvényi rendelkezésekből úgy tűnhet, hogy a közjegyzői fegyelmi bíróság a törvényszékek, illetve a Kúria intézményi keretében, egy sajátos szervezeti egységként működik, azonban önmagában sem a közjegyzői fegyelmi bíróság működési helyének (székhelyének) törvényi megjelölése, sem a bíró tagok megválasztására vonatkozó szabályozás nem teremt intézményi kapcsolatot a bíróságok, illetve a fegyelmi bíróság között. Ilyen kapcsolatról már csak azért sem lehet szó, mert a közjegyzői fegyelmi bíróság közjegyző tagjait a területi közjegyzői kamarák delegálják, emiatt az intézmény bírósági belső szervezeti egységnek nem tekinthető, továbbá a törvényszék, illetve a Kúria elnökének a bíró tagok megválasztásán (valamint a Kúriának az elfoglaltság vagy

kizáró ok miatt másik tanács kijelölésén) túl a közjegyzői fegyelmi bíróság működésével kapcsolatban semmilyen jogosítványa nincs. A közjegyzői fegyelmi bíróság közjogi helyzete a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 101. §-ában szabályozott szolgálati bírósághoz hasonló, melyről a Bjt úgy rendelkezik, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság a Budapest területén működő ítélőtábla, a másodfokú szolgálati bíróság pedig a Kúria *mellett* működik. Hasonlóan szabályozza a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságot a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 270. §-a is. Mindezekből az következik, hogy a közjegyzői fegyelmi bíróság esetében csak eltérő törvényi szövegezésről, nem pedig eltérő konstrukcióról van szó. Mivel azonban a hivatkozott törvények egyike sem ad pontos intézményi kereteket a fegyelmi ügyekben eljáró szerveknek, ezért szükségesnek mutatkozik a jogi szabályozás pontosítása, kiegészítése.

A megkeresésben foglalt kérdésekre – a Kúria Közjegyzői Fegyelmi Bírósága elnökének adatszolgáltatása és álláspontja alapján – azok sorrendjében az alábbi válaszokat adom.

1. A Kúria Közjegyzői Fegyelmi Bíróság által felülvizsgált határozatok száma: 2013 évben 1 db, 2014 évben 1 db, 2015 évben 0 db, 2016 évben 1 db, 2017 évben 4 db, 2018 évben 2 db. 2019 évben eddig 3 ügy érkezett.

2. A Kúria Közjegyzői Fegyelmi Bírósága a Kjtv. 80. § (2) bekezdése alapján 5 tagú tanácsban hozza meg határozatait. A tagok közül kettő – a tanács elnöke és az előadó bíró – hivatásos bíró, akik a Kjtv. 78.§ (1) bekezdése alapján kinevezett 5 bíró közül kerülnek kijelölésre, míg a három további tag közjegyző, akiket a területi közjegyzői kamara választott meg erre a tisztségre. A gyakorlatban problémát jelent, hogy a jogszabály nem rendelkezik az ügyelosztási rendet is tartalmazó ügyrend közzétételéről, valamint arról sem, hogy milyen módon és ki alakítja ki az adott ügyben eljáró tanácsokat.

3. Az eljáró fegyelmi tanácsok összeállítása során – figyelemmel az ügyek és a fegyelmi bírák alacsony számára (5 hivatásos bíró és 10 közjegyző tag) eltérő elvek érvényesülnek a hivatásos bíró tagok és a közjegyző tagok kijelölésénél, figyelemmel arra, hogy a közjegyző tagokat nem a Kúria, hanem a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: Kamara) delegálja

A hivatásos bíró tagok két állandó tanácsban vesznek részt. Ez az állandóság a fegyelmi tanács közjegyző tagjai tekintetében nem megvalósítható, mert a közjegyző tagokat a Kamara jelöli és a Kamara nem állít az állandó hivatásos bírák mellé állandó közjegyző tagokat. Ennek oka az, hogy ez esetben több megválasztott közjegyző tag kimaradna az ügyek intézéséből, másrészt pedig a közjegyző tagok esetében egyéb speciális szempontoknak is érvényesülniük kellett. Az ilyen speciálisan figyelembe vehető okoknak csak egyike az eljárás alá vont közjegyző székhelye, mert általában valóban nem kívánatos, hogy azonos városban működő másik közjegyző járjon el az eljárás alá vont közjegyző ügyében. Ennek jelentősége a közjegyzők nagy száma folytán például Budapest tekintetében nincs.

A Kamara által értékelt szempont az is, hogy egy területi kamara által választott közjegyző is bekerüljön a tanácsba, amely területi kamarának az eljárás alá vont közjegyző a tagja. Ennek oka például az, hogy az eljárás alá vont közjegyző által is megválasztott tag járjon el az ügyében, de az is, hogy ez a személy ismeri a területi kamara által megvalósított gyakorlatot. További szempont, hogy minden tag más területi kamarából kerüljön ki. Figyelembe kell venni azonban egyéb okokat is, így az esetleges személyes vagy szakmai kapcsolatokat, vagy bármilyen más érintettséget és végül azt, hogy a kijelölendő közjegyzőt az adott napon a hivatali elfoglaltságai ne akadályozzák a megjelenésben. A kijelölt közjegyző tag ezért már az adott ügy ismeretében nyilatkozik arról, ha az esetében összeférhetetlenségi ok áll fenn és ilyen esetben a soron következő közjegyző kerül kijelölésre.

A tanácsok összetétele annyiban megismerhető, hogy a hivatásos bíró tagok arról az ügyelosztásról szóló határozatukban döntöttek. Az ügyek elosztására esetükben automatikusan kerül sor, oly módon, hogy az első beérkező ügy az egyik, a következő ügy pedig a másik tanácshoz került. Ez alól esetlegesen az egymás után érkező és kapcsolatos ügyek jelenthetnek kivételt, amelyeket ugyanaz a tanács tárgyal, ilyen esetben a következő beérkező ügy került a másik tanácshoz.

A közjegyző tagok esetében a megválasztott tagok névsorából a soron következő és az előzőekben kifejtett feltételeknek megfelelő közjegyző kerül kijelölésre az eljáró tanácsba. Ha az így soron következő közjegyző valamely okból kiesik, akkor a soron következő közjegyző.

4. Amennyiben az eljárás alá vont közjegyző a Kjt. 82. § (1) bekezdés második mondatában biztosított jogával élve az ok megjelölése nélkül kifogásolja a fegyelmi tanács egy tagját, akkor ez a fegyelmi bíró az eljárásban a továbbiakban nem vehet részt. Az ő esetében tehát nem kell alkalmazni a Kjt. 82. § (2) bekezdését. Amennyiben a kijelölt tanács egy vagy több tagjának az elfoglaltságát állapítja meg a fegyelmi tanács, ebben az esetben a tagok kijelölési módjának megfelelően az új hivatásos bíró tagot az elnök, a közjegyző tagot a Kamara jelöli ki, az előzőekben leírt sorrendnek megfelelően a következő tag személyében.

5. Az indítványozó ügyében az eljáró fegyelmi tanács kijelölésére a leírtaknak megfelelően került sor. A két hivatásos bíró tag az ügyelosztási rend alapján a soron következő tanács állandó tagjainak a megjelölését jelentette, a közjegyzői tagokat pedig az elnök megkeresése alapján a Kamara jelölte ki a névsorban soron következők közül. A kijelöltek három, különböző területi kamara tagjai voltak, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nagykanizsai közjegyző volt az eljárás alá vont közjegyzővel azonos területi kamara által választott fegyelmi bíró. A rendelkezésre álló iratok szerint az eljárás alá vont közjegyző a tagok személyének egyikét sem kifogásolta.

6. 2019. január 1-jétől kezdődően új tagok kerültek kinevezésre a Kúria Közjegyzői Fegyelmi Bíróságára. A hivatásos bíró tagok 2019. január 16-án meghozott ügyrendi határozatukban megalkották a továbbiakban érvényesülő ügyelosztási rendet. A határozat szerint „a fegyelmi bírósághoz beérkező ügyek az érkezés sorrendjében kerülnek kiosztásra a fegyelmi bíróság három tanácsára, amelynek hivatásos bíró tagjai:

2019.El.I.G.51. szám

I. tanács: [REDACTED]

II. tanács: [REDACTED]

III. tanács: [REDACTED]

Az összefüggő, kapcsolatos, vagy rövid időszakon belül érkezett és ezért ésszerűen egy határrnapra kitűzhető ügyekben az első ügy tekintetében soron következő tanács jár el, de ilyen esetben az egyenlő munkateher biztosítása érdekében ez a tanács a következő kiosztásnál vagy kiosztásoknál a kapott többletügyeknek megfelelő számú esetben a kiosztásból kimarad.

Az ügyelosztási rendben meghatározottaktól fontos okból (pl. elfoglaltság, kizárás) lehet eltérni, olyan módon, hogy az eltérés oka utóbb is egyértelműen megállapítható legyen.

Az eljáró fegyelmi tanács bírói képesítésű tagjai jelölik ki az eljáró tanács elnökét.”

Budapest, 2019. április 29.

Üdvözlettel:



Dr. Darák Péter